

Александр Аноприенко



# АТЛАНТИДА И ИНДОЕВРОПЕЙСКАЯ ЦИВИЛИЗАЦИЯ



УНИТЕХ

Информационный буклет книги:  
введение, одна глава и  
заключение

---

Междисциплинарные исследования

---

**А. Я. Аноприенко**

**АТЛАНТИДА  
И ИНДОЕВРОПЕЙСКАЯ  
ЦИВИЛИЗАЦИЯ**

**НОВЫЕ ФАКТЫ, АРГУМЕНТЫ И МОДЕЛИ**

Донецк  
УНИТЕХ  
2007

УДК 008  
А69

**Аноприенко А. Я.**

Атлантида и индоевропейская цивилизация: новые факты, аргументы и модели. – Донецк: УНИТЕХ, 2007. – 516 с., ил.

ISBN 966-8248-12-0

В монографии на основе системного рассмотрения проблемы Атлантиды, как типичной ситуации затяжного когнитивного конфликта, впервые предлагается целый ряд новых подходов к ее рациональному и научно обоснованному решению. В основе предлагаемых подходов лежит принципиально новый подход к датированию Атлантиды, предполагающий интерпретацию указываемых Платоном лет как сезонов, что позволяет связать историю описанной им цивилизации с формированием и распадом индоевропейской общности. Широкое привлечение новых фактов и аргументов, а также их систематизация в рамках предложенной когнитивной модели, позволяют по-новому взглянуть на легендарную Атлантиду в контексте истории индоевропейской цивилизации.

ISBN 966-8248-12-0

ООО «Технопарк ДонГТУ УНИТЕХ»

© Аноприенко А.Я., 2007

## Содержание

Предисловие	6
Введение	7
1. Проблема Атлантиды как типичная ситуация когнитивного конфликта	9
2. Когда: локализация во времени	13
2.1. Традиционные подходы	13
2.2. Интерпретация «9-ти тысяч лет» как сезонов – ключ к научному решению проблемы	15
2.3. «Звездные предпосылки» деления года на три сезона	40
2.4. Артефакты со следами трехсезонного года	50
2.5. Прочие следы трехсезонного года	57
2.6. Вторая половина IV тысячелетия до нашей эры	60
3. Где: локализация в пространстве	63
A1: Северная Атлантика	69
A2: Приполярные области	113
A3: Индонезийский шельф	116
A4: Западноевропейский шельф	121
A5: Восточное Средиземноморье	125
A6: Мраморное море	132
A7: Циркумпонтийский регион	134
4. Новый взгляд на традиционные аргументы: сравнительный анализ гипотез на основе текстов Платона	158
4.1. «Удивительное по величине и могуществу...»	159
4.2. Владение Египтом и Европой	160
4.3. Топоним «Атлантида» и его элементы	165
4.4. Широкомасштабная катастрофа	189

4.5. Гнилое море	191
4.6. Кольцевые города	192
4.7. Десятичное административное деление	200
4.8. Взаимосвязь с Посейдоном	201
4.9. Изобилие полезных ископаемых	207
4.10. Изобилие драгоценных металлов	212
4.11. Изобилие строительного леса	213
4.12. Изобилие плодородной почвы	214
4.13. Наличие горячих и холодных источников	215
4.14. Развитое судостроение	215
4.15. Развитое коневодство	216
4.16. Пропорции зданий, близкие к 1:2,2	226
4.17. Равнина с наклоном, открытая к югу ~ 600x400 км	229
4.18. Множество «многолюдных селений»	231
4.19. Масштабные земляные работы	234
4.20. «10 тыс. колесниц», «1200 кораблей»	237
5. В свете новых аргументов	242
5.1. Постоянные геомагнитные аномалии	245
5.2. Гипотеза расширяющейся Земли	249
5.3. Климатический оптимум	260
5.4. Аномальный геофизический период	262
5.5. Стабильность береговой линии	265
5.6. Уникальные речные бассейны	268
5.7. Особенности древней картографии	277
5.8. Индоевропейская общность	308
5.9. «Колыбель народов»	318
5.10. Атилла и анты	332
5.11. Индоевропейская топонимика	335
5.12. Звездный след потопа	338
5.13. Таврия и Атлантида	348
5.14. Мифы об Ахилле и Кришне	349
5.15. Антропоморфные модели мира	351
5.16. «Всемирный потоп» в летописной традиции	371
5.17. Дварака и Трипура индийской мифологии	372
5.18. Библейский потоп	374
5.19. Миф о Прометее	375

5.20. Византия-Русь-Союз...	382
6. Реальная Атлантида: реконструкция событий	399
6.1. К истине через моделирование: когнитивная модель «Атлантида»	399
6.2. Как это было в действительности: реконструкция событий, предшествующих формированию индоевропейской общности	407
6.3. Каноны гармонии в палеолите	428
6.4. Эволюция астроморфных мегамоделей	437
6.5. «Золотой век энеолита» и реальная Атлантида	449
7. Заключение	458
Приложения	461
Тимей	461
Критий	467
Литература	480
Указатель имен и географических названий	508

## Предисловие

Атлантида для большинства профессиональных историков оставалась до сих пор не более чем легендой, так как предлагавшиеся до настоящего времени гипотезы по поводу объяснения возможности ее реального существования плохо или очень плохо вписывались в кропотливо реконструируемую историками и археологами реальную картину мировой истории.

**Данная монография имеет шансы в корне изменить наше понимание проблемы Атлантиды.** Практически впервые достаточно достоверно и обоснованно интерпретирована информация, связанная с датированием описанных Платоном событий. Рассмотрение упоминаемых Платоном лет в качестве примерно 120-дневных сезонов, как убедительно показывает автор, действительно является наиболее обоснованным вариантом. В этом случае легенда об Атлантиде вполне уверенно может быть связана с историей индоевропейской цивилизации. Более того, именно в свете такой связи могут быть решены многие актуальные исторические проблемы, связанные с объяснением многих особенностей становления и распада индоевропейской общности. Особый интерес представляет комплексное привлечение автором для аргументации выдвигаемых предположений обширнейшего фактического материала, в том числе малоизвестного для большинства интересующихся проблемой Атлантиды. Не менее интересен и продуктивен предложенный автором метод сравнительного количественного анализа различных гипотез, позволяющий получить достаточно наглядный и убедительный результат на основе большого числа противоречивых фактов различной степени достоверности.

Доктор исторических наук,  
профессор кафедры всемирной истории  
Донецкого национального университета

В.А. Моргун

*С глубокой благодарностью всем тем,  
кто прямо или косвенно содействовал  
появлению этой книги*

## **Введение**

Проблему Атлантиды можно с полным основанием отнести к разряду классических когнитивных (т.е. познавательных) конфликтов. Начало его, согласно общепринятому мнению, было обусловлено противоречиями во взглядах Платона и Аристотеля по вопросу реальности почти идеальной страны, впервые названной так и описанной в знаменитой книге «Тимей» – классическом мировоззренческом труде античности и средневековья.

Оба имени в значительной степени стали символами истоков современной науки. Платон не только считается автором первого целостного мировоззрения, но и путем основания Академии положил начало традиции организованной науки, воплотившейся сегодня в многочисленных академических и университетских структурах. Аристотель традиционно считается стоящим у истоков логических исследований. И именно с этой точки зрения он усомнился в реальности описанной Платоном страны, считая её исключительно логическим следствием идеальных представлений о государстве и о платоновском мире идей.

Несмотря на последующие многочисленные усилия серьезных ученых самых различных направлений, полностью приемлемого с научной точки зрения решения порожденной Платоном проблемы Атлантиды пока не найдено. Приблизить его можно только на пути введения в научный оборот **новых фактов, аргументов и новых методов, максимально использующих преимущества современных компьютерных технологий.**

Для автора данной книги, профессионала в первую очередь в области информационных технологий, тема Атлантиды интересна,

прежде всего, тем, что на ее примере наиболее наглядно могут быть показаны возможности и эффективность современных средств поиска, накопления и анализа информации в сочетании с междисциплинарным подходом к решению сложных проблем. Именно на примере данной, весьма «застарелой», проблемы прекрасно удалось подтвердить утверждение о том, что сформировавшаяся на протяжении 90-х годов инфраструктура Интернет не только позволит резко ускорить поиск, накопление и систематизацию больших объемов информации, характерных для междисциплинарных исследований, но и чрезвычайно актуализирует разработку адекватных средств анализа.

Авторский стаж изучения данной проблемы, как весьма специфического интеллектуального вызова, составляет почти четверть века, и уже в начале 90-х годов количество накопленной информации переросло в качественно новое понимание некоторых ключевых вопросов, что позволило получить целый ряд довольно оригинальных и многообещающих результатов.

Именно тогда, в первой половине 90-х, фактически и началось написание данной книги, завершить которую удалось лишь через 12 лет после первых начальных набросков. Главным промежуточным этапом было при этом написание статьи «Модельная и компьютерная поддержка принятия решений в ситуации когнитивного конфликта: рассмотрение на примере сравнительного анализа гипотез о локализации Атлантиды Платона», опубликованной в 2002 году [186] и ставшей фактически основой данной книги. Одним из важнейших моментов при этом явилась разработка специального метода моделирования и анализа проблемных когнитивных ситуаций, позволившего реализовать достаточно гибкий подход к количественной оценке и сравнительному анализу различных противоречивых гипотез, получая при этом возможность довольно наглядного и убедительного количественного представления полученных результатов.

#### **4. Новый взгляд на традиционные аргументы: сравнительный анализ гипотез на основе текстов Платона**

Рассмотренные в предыдущей главе семь гипотез послужили основой для сравнительного анализа возможных локализаций Атлантиды, излагаемого далее в данной главе и выполненного исключительно на основе текстов Платона «Тимей» (первые 5 аргументов) и «Критий» (следующие 15). Аргументы перечислены в порядке их появления в текстах и из всего множества отобраны только основные, имеющие максимально конкретный и неслучайный характер. Так, в частности, указание на «орихалк», природа которого до настоящего времени четко не определена, отнесено к категории неконкретных аргументов и в аргументационный базис по этой причине не включено (что, однако, не исключает в дальнейшем проведения при необходимости более детального сравнительного анализа по данному вопросу и использования полученных результатов).

Аналогично, например, упоминание о слонах, которые «водились во множестве» в Атлантиде, отнесено к категории случайных, т.к. известно множество исторических примеров временного искусственного перемещения больших групп животных в новые ареалы обитания. В качестве примеров такого рода можно привести поход армии Ганнибала с большим количеством боевых слонов из Северной Африки в Италию, а также неоднократно встречающиеся изображения слонов в рельефах древнерусских церквей в средней полосе России. Современным примером такого рода можно считать обитание в условиях близким к естественным множества экзотических животных (американских бизонов, африканских антилоп и т.п.) в украинском степном заповеднике Аскания Нова.

Кроме того, в условиях многократного перевода текстов (с исходного на древнеегипетский, с древнеегипетского на

древнегреческий и т.д.) отнюдь не исключены ошибки, в первую очередь, в названиях относительно малоизвестных в Древней Греции животных, минералов и т.п. В этой связи не лишним будет упомянуть о том, что, например, в древнерусском языке понятие «слон» очень часто относилось к таким обыденным в русских лесах крупным животным как лоси («слон сохатый»), а также – вообще к любым крупным животным. А происхождение самого слова «слон» в современной этимологии объясняется древним заимствованием из татарского *aslan*, что означает «лев». При этом пояснение сопровождается весьма характерным примечанием о том, что «смешение в названии животных нередко встречалось у древних» [53, с. 385].

С учетом вышесказанного в качестве основных аргументов были рассмотрены только перечисленные ниже двадцать, содержащие достаточно точную фактическую и/или количественную информацию. Далее указанные аргументы рассматриваются более детально. При этом соответствующая цитата из Платона содержится или в названии аргумента или приведена сразу за ним.

#### **4.1. «Удивительное по величине и могуществу...»**

В отличие от всех других локализаций, только в Причерноморье наблюдалась и наблюдается практически непрерывная преемственность широкомасштабных культурных и государственных образований. В последние столетия – это Российская империя и Советский Союз, занимавшие, как известно, «одну шестую часть суши» или, по образному выражению Н.В. Гоголя, протянувшиеся «ровнем-гладнем на полсвета».

Удивительно быстрое по историческим масштабам и почти бескровное формирование колоссальной империи в XVI-XVII веках (особенно на фоне происходившего в это же время массового истребления местного населения в процессе колонизации Америки) заставляет предполагать, что в этом процессе не столько формировалось что-то принципиально новое, сколько в очередной раз восстанавливалась неоднократно существовавшая грандиозная

структура. Объективно она была предопределена как наличием своеобразного коридора в виде огромных степных пространств от Карпат почти до Тихого океана, так и другими, до конца еще не понятыми причинами. В качестве примера последних можно привести карту сейсмической активности, на которой достаточно наглядно просматривается определенная корреляция границ Российской империи (в последующем СССР), с зонами сейсмической нестабильности (рис. 4.1).

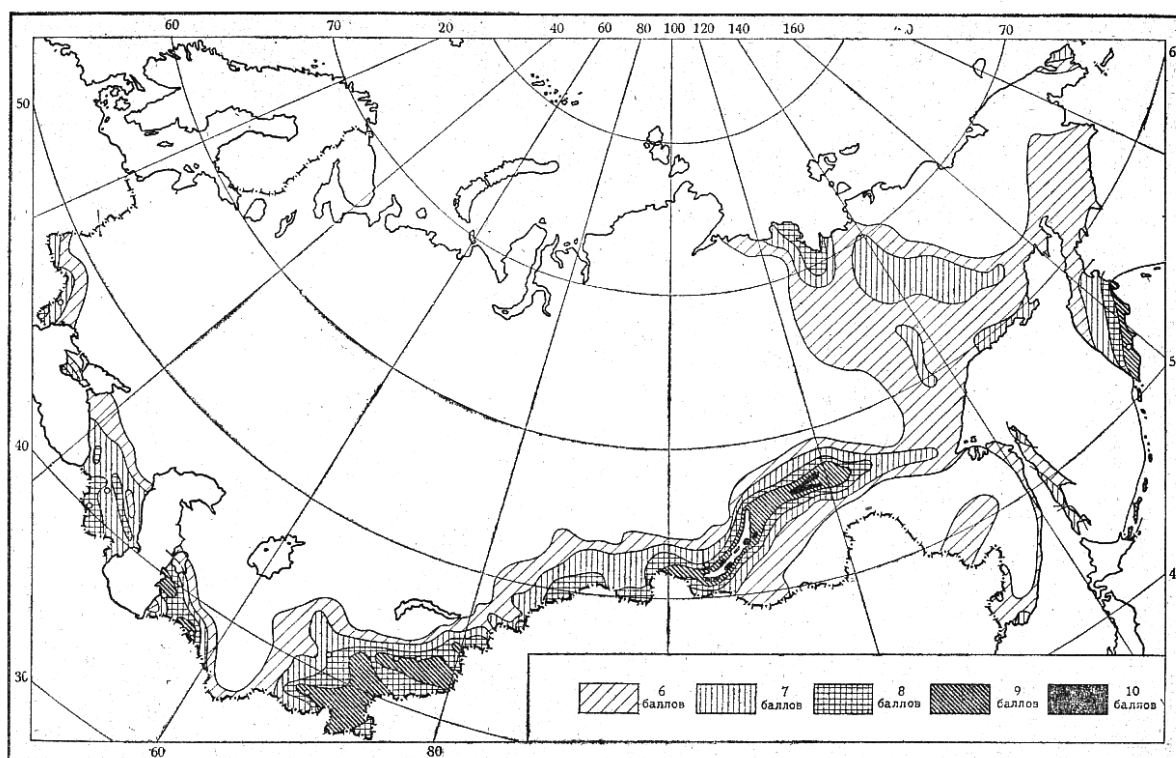


Рис. 4.1. Карта сейсмического районирования СССР [121, с. 157]

К числу предшествующих образований такого рода безусловно следует отнести Орду, Киевскую Русь и Византийскую империю, которые несмотря на их сложные взаимоотношения в действительности образовывали единую взаимодействующую систему, в значительной степени реально интегрировавшую все пространство Евразии в средневековую эпоху.

В античный период современная Платону скифская культура выполняла аналогичную функцию. За последнее столетие на базе обширных археологических исследований удалось достаточно надежно реконструировать картину скифо-сибирского культурно-

исторического единства, занимавшего не только практически всю степную зону Евразии, но и большую часть лесостепи [54, с.199]. Характерно, что древние авторы писали о скифах почти в тех же выражениях, что и Платон об Атлантиде (см. далее). На скифах, собственно, и заканчивается пока достаточно хорошо реконструированное историческое проникновение в прошлое интересующего нас региона.

Далее в глубь времен здесь присутствуют лишь «тьма киммерийская» и множество археологических культур. Среди последних особо следует выделить трипольскую культуру древнейших земледельцев, занимавшую в IV-III тыс. до н.э. обширные районы в северо-западном Причерноморье. Аналогичного внимания заслуживает также так называемая ямная культура древнейших скотоводов, локализуемая примерно в то же время на еще более обширной территории в северо-восточном Причерноморье вплоть до Южного Урала. По всей видимости, именно население этих двух культур явилось наиболее мощной и активной силой, способствовавшей формированию единой индоевропейской языковой общности на обширном пространстве от Атлантики до Индийского океана в интересующий нас период (см., например, 41-45, 55, 56).

При этом следует отметить, что одной из важнейших предпосылок интенсивного развития упомянутых культур было наличие специфического «плодородного треугольника» (рис. 4.2), аналогичного «плодородному полумесяцу» на Ближнем Востоке. Последний, как известно, традиционно считается одним из основных условий возникновения древнейших очагов земледелия и последующего формирования шумерской и связанных с ней цивилизаций.

Однако такого изобилия уникальных черноземов, как в «плодородном треугольнике» Северного Причерноморья не наблюдается более нигде в мире. Если к этому добавить развитую речную инфраструктуру, изобилие строительного леса в верховьях рек и полезных ископаемых в отдельных регионах треугольника (например, в Донбассе), то следует признать, что для

формирования «удивительных по величине и могуществу царств» более подходящие условия найти сложно.

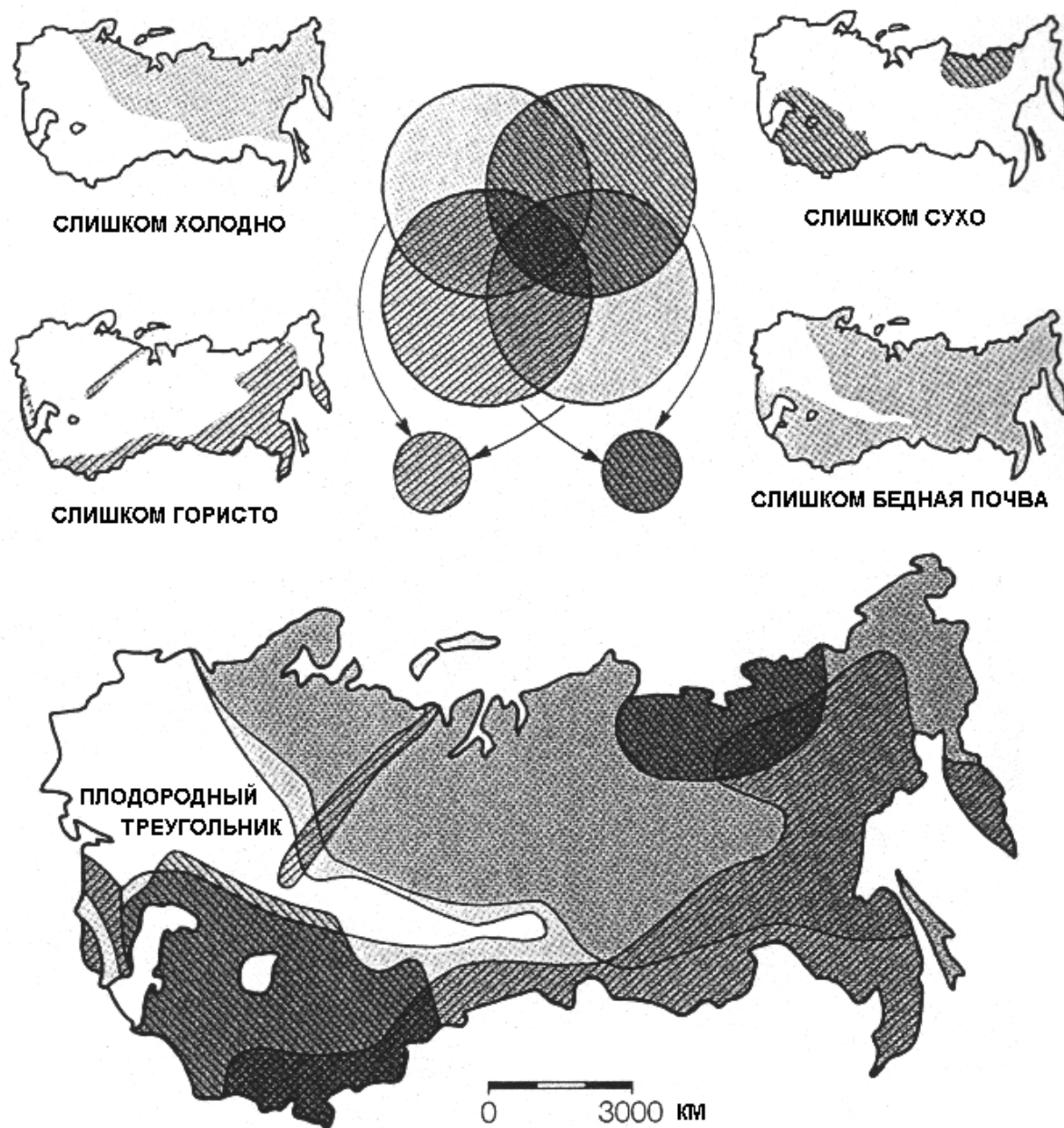


Рис. 4.2. «Плодородный треугольник» как основа формирования крупных культурно-цивилизационных образований на территории бывшего Советского Союза

## 4.2. Владение Египтом и Европой

*«Они овладели Ливией вплоть до Египта и Европой вплоть до Тиррении».*

Указание автора I в. до н.э. Диодора Сицилийского на то, что потомки скифских царей «подчинили себе обширную страну за рекою Танаисом до Фракии... и распространили свое владычество до египетской реки Нила...» (цитируется по [57, с. 751]), по сути, практически совпадает с указанием в «Тимее» на границы владений атлантов. Особенно если учесть, что Фракия локализуется на Балканском полуострове южнее долины Дуная, которая в среднем течении реки тесно приближается к Адриатике, а истоки некоторых притоков Дуная находятся буквально в нескольких десятках километров от Адриатического моря, в том числе на территории современной Италии. Указание «до Фракии» в этой связи можно интерпретировать как «до долины Дуная включительно», а значит – и практически до Италии.

На взаимосвязь Древнего Египта и Этрурии (современная Тоскана в Италии, в древности называвшаяся греками также Тирренией [58]) с причерноморскими культурами указывает очень многое, что достаточно убедительно может быть объяснено только периодически возникавшей тесной связью данных регионов. Технологической основой этой связи могло быть не только мореплавание, но и всадничество, в древнеямную эпоху уже достигшее в степной зоне уровня, соизмеримого со скифским [59]. Отражением этих связей является мифический образ Энея, прочно укоренившийся в греческой и римской (в том числе этрусской) мифологиях [75, с. 661]. Имя Энея присутствует в «Илиаде» среди главных троянских героев. В решающей битве с Ахиллом он терпит поражение и избегает гибели только благодаря вмешательству Посейдона. К середине I века до н.э. господствующей стала легенда о том, что именно бегство Энея из разоренной Трои стало причиной его переселения в Италию и основания им Рима. Окончательную форму данный миф приобретает в «Энеиде» Вергилия, где описывается как Эней «по



лучил название скифского [58, с. 280]. А по Геродоту именно Геракл считался прародителем скифов.

### **4.3. Топоним «Атлантида», его происхождение и значение**

Как уже отмечалось выше, одним из основных аргументов для многочисленных сторонников локализации Атлантиды в Атлантике является название океана. При этом часто приводятся ссылки на различных античных авторов, якобы использовавших именно это наименование для океана уже в современном смысле. Но это не так.

Мир вплоть до позднего Средневековья представлялся исключительно как суша, окруженная со всех сторон единым океаном. И когда Эрастофен (III в. до н.э.) или Птолемей упоминают об «Атлантическом море», а Страбон (60 г. до н.э. – 20 г. до н.э.) – об «Атлантическом бассейне», то они в первую очередь имеют в виду или весь мировой океан, или только его небольшую часть, непосредственно прилегающую к Гибралтару [60, с. 44-46]. Причем не исключено, что определение «атлантический» применительно к океану является вставками относительно позднего времени.

Практически вся относительно надежно документированная картографическая информация древности известна нам через сочинение знаменитого греческого астронома Клавдия Птолемея из Александрии (87-150 гг.), которое было названо в оригинале как руководство по изготовлению географических карт, а в последующем ее называли просто «География» или «Космография».

До нашего времени дошли лишь поздневизантийские копии данного произведения [191, с.27]. Несогласованность различных частей произведения практически во всех известных копиях заставляет предполагать, что Птолемей является автором лишь части всего труда.

При этом другие части работы были заимствованы из более ранних произведений, например, та, где указываются координаты городов. Используемый способ их представления уже в эпоху Птолемея считался относительно архаическим. Географические координаты в «Географии» представлены отнюдь не в градусах, а в единицах времени. Долгота представлена в часах и минутах, соответствующих расстоянию от меридиана Александрии. При этом 1 час равен 15 градусам, 1 минута времени – 15 угловым минутам. А широта измеряется продолжительностью самого длинного дня в году в часах и минутах, изменяясь от 12 часов на экваторе до 24-х за полярным кругом [191, с.29].

Часть карт и текстов являются заведомо средневековыми. Поэтому сегодня практически общепризнано, что «География» – это «огромная компилятивная работа, содержащая карты трех или четырех различных авторов» [191, с.30], постепенно собранные воедино на протяжении 12-ти столетий, предшествовавших эпохе книгопечатания. Практически единственной значимой альтернативой в этот период были так называемые «ГО-карты», имеющие, по всей видимости, гораздо более древние истоки.

Основным же картографическим источником при появлении в XV веке первых глобусов и печатных карт, явилась «География» Птолемея, которая к этому времени являлась уже, по сути, главной обобщающей работой, согласующей все основные географические воззрения, накопленные в предшествующее время.

Главное, что бросается в глаза во всех сохранившихся ранних печатных картах (см., например, рис. 4.4-4.7), составленных преимущественно на основе «Географии», – это отсутствие названия «Атлантический океан». Вместо этого используются названия «Западный океан» («Oceanus Occidentalis») или «Северное море» («Mar del Nort»).

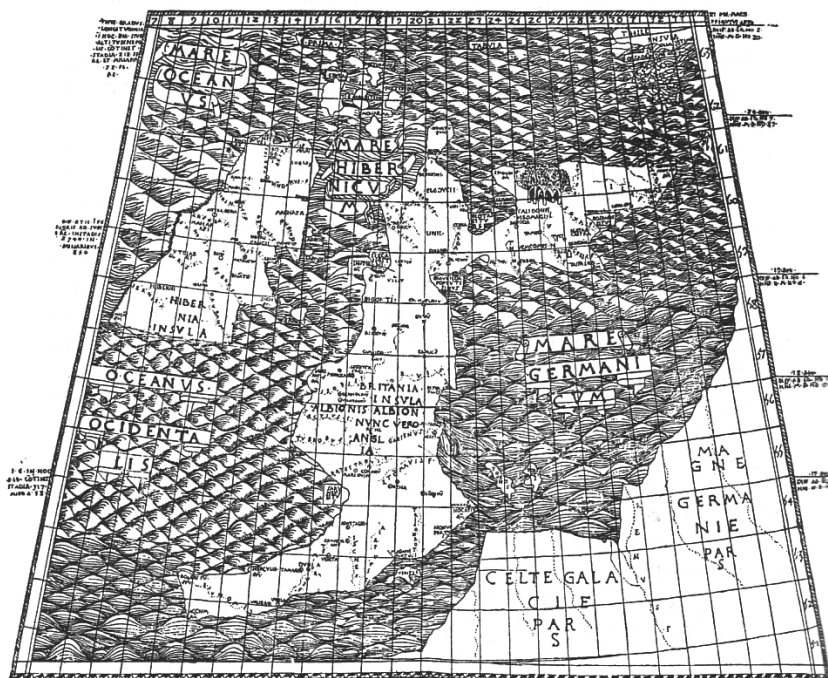


Рис. 4.4. Карта Британских островов в первом печатном издании «Географии» Птолемея с картами. Болонья, 1477 г. Атлантический океан обозначен как «Западный океан».

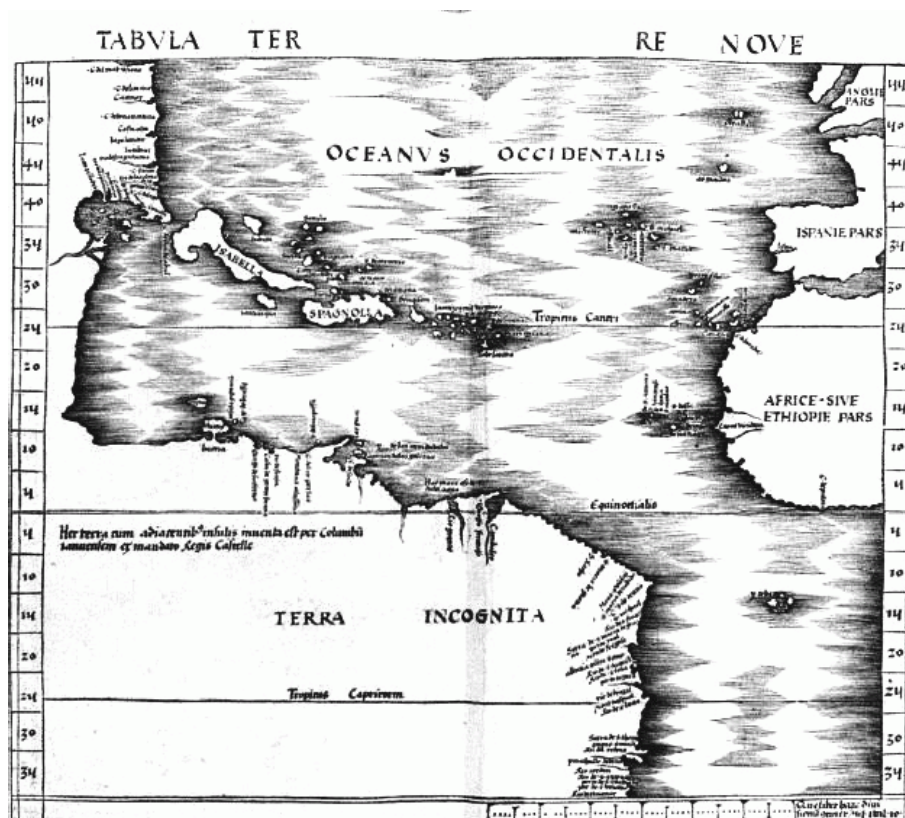


Рис. 4.5. Карта Атлантики, обозначенной как Западный Океан (Oceanus Occidentalis) в страсбургском издании Птолемея, 1513 год, гравюра на дереве [191, с. 112]

Развитие торговли картами в начале XVI века дало толчок и к относительно массовому производству отдельных печатных карт, одна из которых показана на рис. 4.7. Именно такая продукция формировала и отражала основные географические представления своего времени, донеся их без искажений до наших дней. Поэтому отсутствие на них названия «Атлантический океан» является весьма показательным.

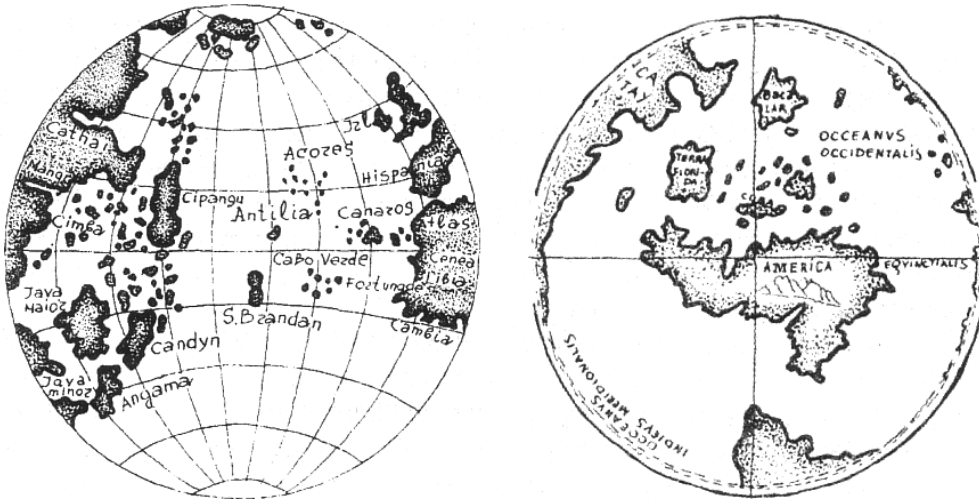


Рис. 4.6. Атлантический океан и его острова на глобусе Мартина Бехайма 1492 г. (слева) и карте, принадлежавшей Леонардо да Винчи 1514 г. (справа) [192, с. 153]

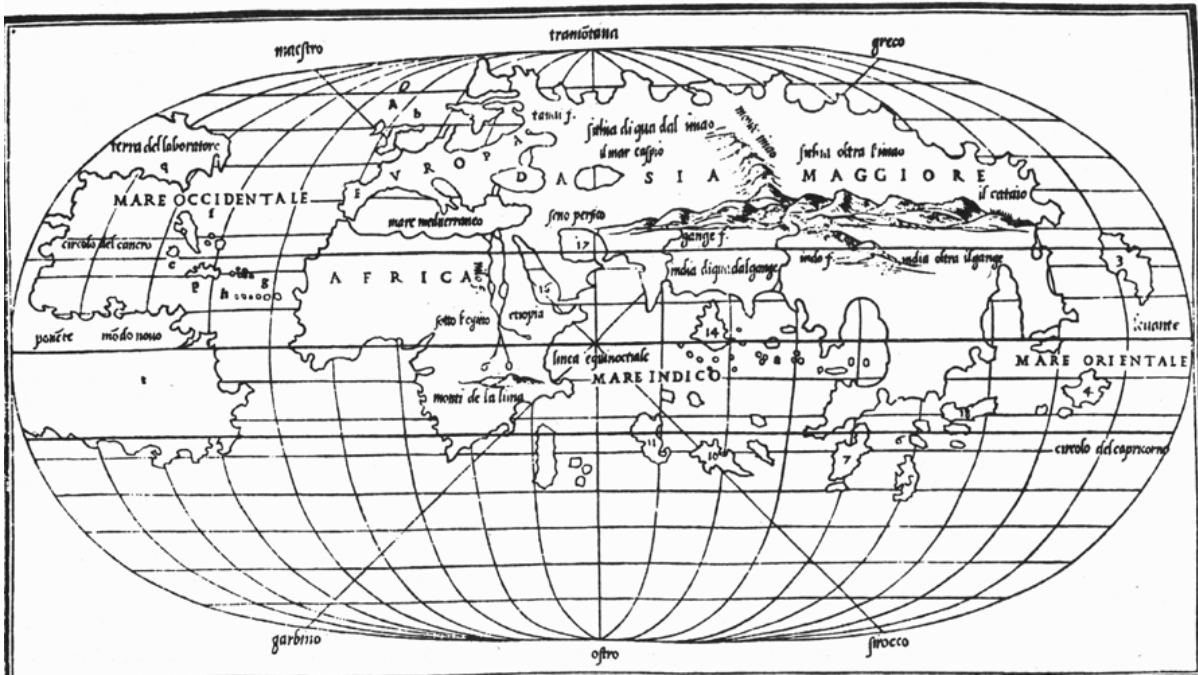


Рис. 4.7. Гравированная по дереву карта мира, изготовленная в Венеции в 1528 году. Вместе с Западным (Атлантическим) присутствует и Восточный (Тихий) океан [191, с.100].

В таблице 4.1 показана статистика использования различных вариантов наименования современного Атлантического океана на картах XIV-XVII вв. (на примере доступной через Интернет коллекции старинных карт государственной библиотеки Нового Южного Уэльса, Австралия, <http://image.sl.nsw.gov.au>, дополненной несколькими другими наиболее известными картами). Как видно из таблицы, Колумб пересекал океан, который его современники называли исключительно Западным, и так продолжалось вплоть до середины XVI века. После чего, хотя и начали на картах иногда использовать определения типа «Атлантическое море» (в античном смысле), более 100 лет вся северная Атлантика вплоть, как минимум, до экватора называлась преимущественно «Северным морем» (рис. 4.8).

Таблица 4.1

Статистика использования различных вариантов наименования современного Атлантического океана на картах XIV-XVII вв.

	Обозначение/Наименование карты	Год Издания	Oceanus Occidentalis	Mar del Nort	Mare Atlanticum	Oceanus Atlanticus
1	Ambrosius Macrobius. World map	1492	1			
2	Strasburg	1515	1			
3	Fries. Orbis typus universalis	1522	1			
4	The Robert Thotne Map	1527	1			
5	Frisius. Carta cosmographica	1548			1	
6	Salamanca. Quam hic vides imagine	1550	1		1	
7	Mercator.	1569		1		1
8	Ortelius. Typus orbis terrarum	1570		1		
9	Porro. Descrittione del mappamondo	1572		1		
10	Mercator. Orbis terrae descriptio	1587		1		
11	Myritius. Universalis orbis descriptio	1590	1			
12	Plancius. Orbis terrarum typus	1594		1		
13	The 'Drake' map	1599		1		
14	Designatio Orbis Christiani	1607		1		
15	Verhaer. Novus typus orbis	1614		1		1
16	Grent. Map of the world	1625		1		
17	Eckebrecht. Nova orbis terrarum	1630		1		
18	Blaeu. Nova totius terrarum orbis	1635		1	1	
19	Visscher. Nova totius terrarum orbis	1652		1	1	
20	De Wit. Nova totius terrarum orbis tabula	1660		1	1	
21	Goos. Nieuwe werelt kaert	1666		1		
22	Sanson: Raccolta Cartografica	1673	1			1
	Итого		7	14	5	3

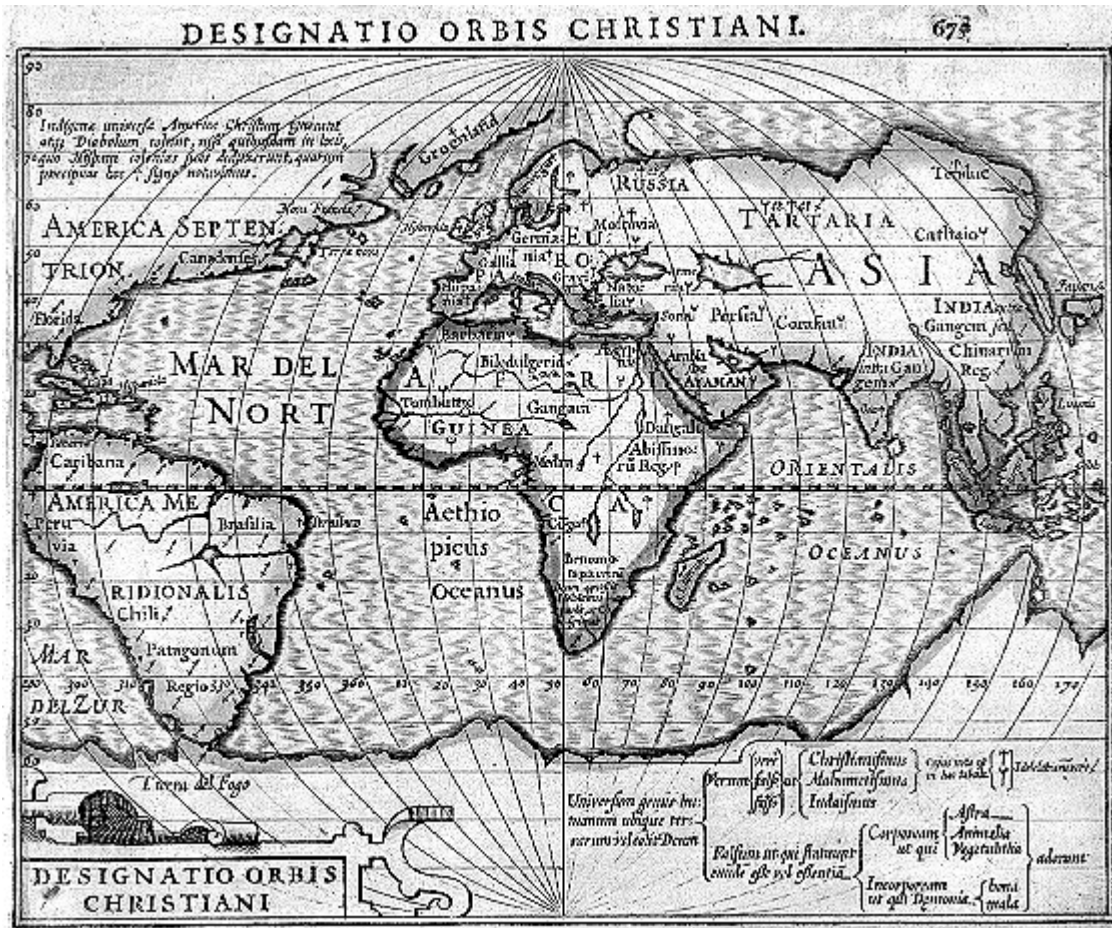


Рис. 4.8. Типичное представление Атлантического океана на картах мира, изданных в начале XVII века (в данном случае представлена карта 1607 года): севернее экватора обозначено Северное море, южнее – Эфиопское.

Иногда название «Северное море» распространялось и на южную часть нынешнего Атлантического океана. Например, это имеет место на картах Винченцо Коронелли (1650-1718) – космографа Венецианской Республики, главы ордена миноритов и основателя географического общества «Аргонавты», изготовившего с 1683 по 1704 гг. множество земных и небесных глобусов. Его многочисленные картографические работы собраны в двенадцатитомном «Венецианском атласе», изданном в период с 1697 по 1701 год [191, с.283]. Пример такой карты представлен на рис. 4.9.

Только во второй половине XVII века начался постепенный переход на повсеместное использование названия «Атлантический океан» (как упоминалось уже выше, **именно в связи с ошибоч-**

ной локализацией там Атлантиды Платона). Для этого переходного периода, растянувшегося почти на 100 лет характерны карты, на которых использовалось сразу несколько вариантов названия для того, что к середине XVIII века стало окончательно Атлантическим океаном (рис. 4.10).



Рис. 4.9. Парадоксально, но и южная часть Атлантики на этой карте Коронелли конца XVII века обозначена как «Северное море» (<http://www.kbr.be/america/fr/fr42.htm>)

Одним из первых название «Атлантический» использовал «родоначальник научной картографии» Герард Меркатор (1512–1597), наиболее известный как автор картографической проекции, носящей его имя. Он является также автором термина «атлас», обозначающего систематизированное собрание карт и т.п. Введением этого понятия он, как принято считать, отдал дань уважения мифическому Атласу (или Атланту), который согласно Диодору Сицилийскому (I в. до н.э.) «первым точно преподавал астрономию и первый дал людям науку о сферах. По этой причине составилось мнение, что весь Космос держится на плечах Атланта» (цитируется по [61, с. 784]). Через Евсевия Кесарийского

(260-340 гг.), «отца церковной истории» и ведущего идеолога при дворе Константина Великого, эти воззрения были хорошо известны в период Средневековья, в том числе и Меркатору.



Рис. 4.10. Типичная карта переходного периода, на которой для обозначения различных частей Атлантического океана используется сразу 4 названия: Западный, Северный, Меридиональный и Атлантический (французский атлас 1680 года)

Слишком краткая родословная Атланта, приводимая Платоном («сын Посейдона»), мало может помочь в пространственной локализации. Но если обратиться к более полным и ранним античным «теогониям» (родословным богов), то четко прослежи-

ваются традиционная первичность Понта (т.е. Черного моря) и его прямая связь с Атлантом. Так, например, в древнейшем из известных античных перечней такого рода (Гесиод, «Теогония», VII в. до н.э.) абсолютно первична Гея (Земля), непосредственно порождающая Уран (Небо) и Понт (Черное море), и лишь затем – Океан и Иапета (последний в более поздних теогониях рассматривается как отец Атланта, а в христианский период ассоциируется с одним из библейских сыновей Ноя – Иафетом, уделом которого стала Европа):

*«Гея же прежде всего родила себе равное ширью  
Звездное Небо, Урана, чтоб точно покрыл ее всюду...  
Также еще родила, ни к кому не всхлотивши на ложе,  
Шумное море бесплодное, Понт. А потом, разделивши  
Ложе с Ураном, на свет Океан породила глубокий,  
Коя и Крия, еще — Гипериона и Иапета...» [61, с. 694]*

С учетом всего вышесказанного следует также обратить внимание на две важнейшие этимологические реконструкции, которые ранее не попадали в поле зрения исследователей, уделявших внимание Атлантиде, но именно они весьма наглядно показывают первичность и, более того, устойчивую традицию, использования непосредственных синонимов этого названия прежде всего в циркумпонтийском регионе, а не в современной Атлантике.

**Первая реконструкция** связана с Византией, легендарный основатель которой воин и охотник Визант (по некоторым источникам участник похода аргонавтов) по сообщению Стефана Византийского был сыном Посейдона (как и Атлант) [62, с. 11; 63, с. 138]. Кроме этого, корень «виз»/«биз» в период античности и средневековья прочно ассоциировался с бездной и катастрофой. Топоров еще в 1976 году пишет об этом, в частности, следующее: «Для населения юго-восточной части Балкан и северо-западной части Малой Азии именно Черное море понималось первоначально как Океан... Понимание Черного моря как части Океана и обусловило самые мрачные ассоциации, связанные с ним, начиная с представлений финикийцев о нем как о смертоносной

бездне... Основную роль в этом сыграло то, что последний прорыв Черного моря произошел уже при свидетелях...» [63, с. 143]. Аналогичный смысл имеет в большинстве реконструкций и корневая основа «атл», которая может быть интерпретирована как составная конструкция «а-тл», где «а» – индоевропейское обозначение отрицания, «тл» – «тло», т.е. «дно», «основание» [53, с. 454], что в целом позволяет понимать сочетание «атл» как бездонность, бездну.

Отсюда следует, что топоним **«Виз-ант-ия» есть непосредственным синонимом «Атл-ант-иды»** (сформировавшийся, возможно, как более поздняя форма данного названия). И обнаружение этой связи следует признать вполне естественным, так как в основном через Византию современный мир унаследовал культуру античности, в том числе и почти все произведения Птолемея и Платона, включая практически все упоминания Атлантиды.

**Вторая реконструкция** непосредственно связана с Северным Причерноморьем, где, как показано в работе [64], характерная X-образная конфигурация русел Дона и Волги (рис. 4.11) явилась прототипом для одного из наиболее ранних и наиболее масштабных проявлений феномена астроморфного моделирования, заключающегося в ассоциации указанных рек с созвездием Ориона (рис. 4.12).

Феномен астроморфного моделирования, как показано в работах [64] и [187], был довольно широко распространен в древнем мире. Одной из его основных функций было как раз своеобразное картографирование пространства.

При этом использовалось несколько вариантов проецирования звездного неба на земную поверхность. Основным являлся метод прямого зеркального проецирования, когда направление север-юг оставалось неизменным, а направления на восток и запад менялись местами. Такой вариант проецирования предполагал, что звездное небо как бы наблюдается через «земное зеркало» в южном направлении. В этом случае наблюдаемые в полночь строго

на юге созвездия в полдень занимают зеркальное положение «под наблюдателем», на другой стороне земного шара. Отсюда, по всей видимости, и такая широкая распространенность звездных глобусов и карт в зеркальной проекции, пример которой представлен на рис. 4.13.

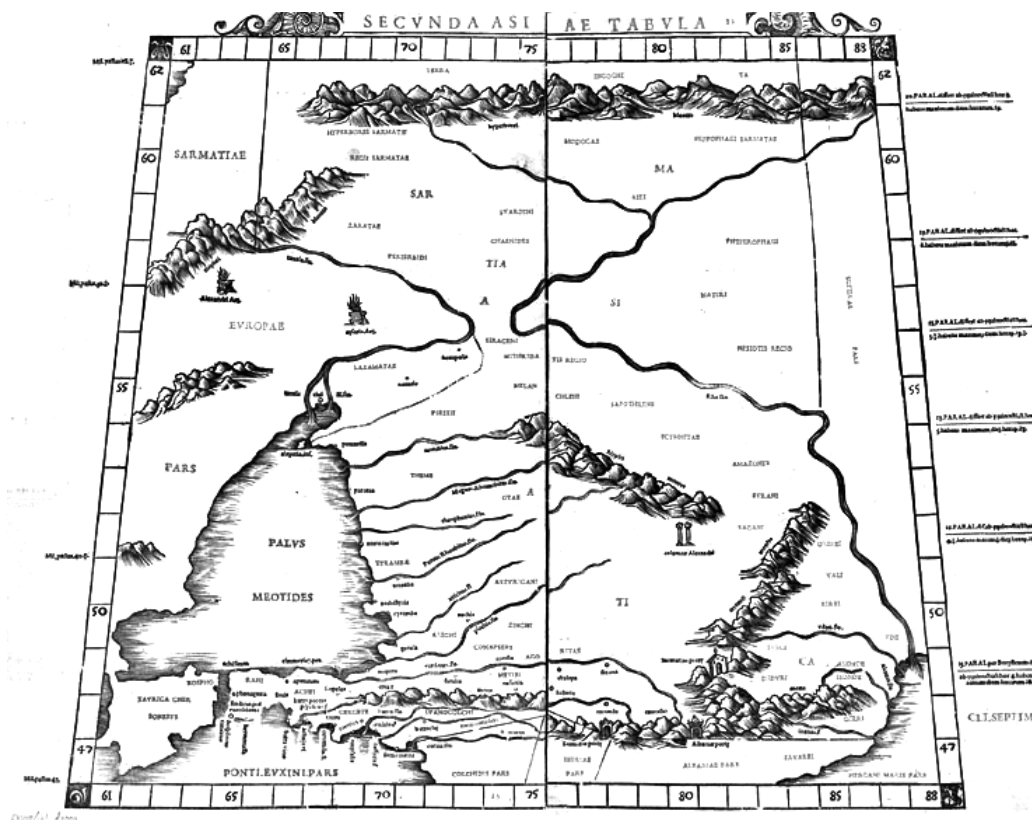


Рис. 4.11. Характерное X-образное сближение Волги и Дона на ранних картах: Азиатская Сарматия из книги Птолемея «География», изданной в Риме в 1478 году [192, с.70]

Это, кстати, позволяет локализовать древнейших создателей рассмотренных астроморфных моделей именно на северных берегах Черного моря. При этом имела место весьма специфическая ситуация: при наблюдении южной полусферы неба море служило своеобразным огромным зеркалом, а чтобы представить видимую на юге звездную картину наложенной на земную поверхность, достаточно было повернуться лицом на север и вспомнить конфигурацию речных русел. Последняя к тому времени (V-IV тыс. до н.э.) была достаточно известна благодаря появлению судоходства и всадничества, позволивших совершать относительно дальние путешествия.

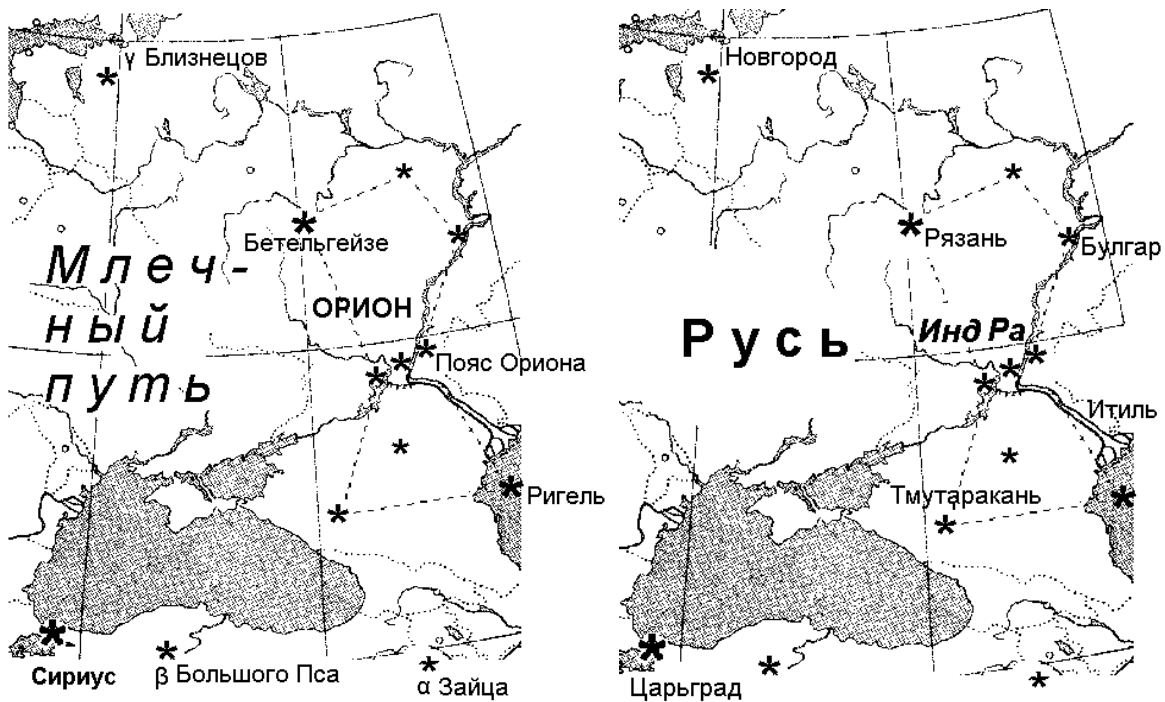


Рис. 4.12. Проекция звездного неба на циркумпонтийский регион с привязкой Ориона к X-образному сближению Волги и Дона [64]

Привязка созвездий к земной поверхности осуществлялась при этом на основе подобия фигур, образуемых группами звезд, разного рода структурам на земной поверхности. Наиболее часто основой привязки служили русла крупных рек, достаточно интенсивно используемых для речной навигации.

С другой стороны, именование местностей и культур по рекам, корневые основы названий которых наиболее стабильны, всегда являлось обычной практикой. К современным примерам такого рода можно отнести названия городов (Волгодонск), регионов (Донецкий бассейн), а также археологических культур, в качестве типичного примера которых следует назвать «днепро-донецкую культурно-историческую область», непосредственно



Рис. 4.13. Созвездие Ориона на звездной карте с зеркальным отображением

предшествовавшую ямной культуре, и «днепро-азовскую катакомбную культуру», наследовавшую ямной (см., например, [65, с. 72-73]).

Чаще всего в качестве прототипа при астроморфном моделировании использовалось созвездие Ориона – наиболее антропоморфное из всех звездных фигур. А наилучшей моделью этого созвездия на земной поверхности являлось Х-образное сближение рек Волга и Дон, которые на всем своем протяжении судоходны и использовались для речной навигации с древнейших времен. Последнее обстоятельство наряду с отождествлением этих рек с Х-образным Орионом стало, по-видимому, одной из главных причин того, что эти реки в районе своего сближения относительно правильно отображалось вместе с Азовским и Черным морями на наиболее ранних картах, имевших весьма приблизительное изображение большинства других географических объектов (рис. 4.14).



Рис. 4.14. Х-образное сближение Волги и Дона на одной из первых карт России Дмитрия Герасимова, опубликованной в 1525 г. в рукописном атласе Баттисты Аньезе [192, с. 93]

В связи с этим вполне естественным представляется то, что древние названия этих рек (Дон – Инд – Танаис, Волга – Ра – Итиль) послужили исходной корневой основой для формирования имен многих мифических богов и героев через ассоциацию этих героев с созвездием и/или его земным отражением. В частности, именно так может быть объяснено формирование имени «Инд-Ра» в «Ригведе» [64] (рис. 4.12).

**А именно Индру «Ригведы» можно считать древнейшим индоевропейским прототипом Атланта.** Во-первых, как и Атлант, он должен был поддерживать небесный свод после отделения его от земли. Во-вторых, будучи непосредственным участником разделения света и тьмы, дня и ночи, неба и земли, он считался «центром космоса и гвоздем, который прикрепляет землю к своему месту» [193, с.48]. Последнее особенно интересно в свете описанных выше астроморфных соответствий.

Кроме прямой зеркальной проекции использовалась также и обратная, когда направление восток-запад оставалось неизменным, а менялись местами север и юг. В этом случае предполагалось, что смотрящий на юг наблюдатель как бы проецировал видимую картину звездного неба на земную поверхность таким образом, что нижняя часть небосвода накладывалась на ближнюю к нему территорию, а верхняя – на дальнюю. Можно предположить, что по отношению к рассматриваемому региону такой вариант астроморфного моделирования появился позднее предыдущего в эпоху, когда центры цивилизационной активности вследствие катастрофы существенно удалились от берегов Черного моря, в том числе на север. Именно для наблюдателей на широте волгодонского сближения (и севернее) такой вариант астроморфных соответствий являлся наиболее удобным и практичным. В связи с этим наиболее вероятным временем формирования данного варианта наложения созвездий на земную поверхность следует считать III-II тыс. до н.э. И именно этот вариант астроморфного моделирования, будучи более поздним по времени, оставил нам в наследство наиболее значимые следы, в т.ч. топонимы, в данном регионе. Среди них в первую очередь следует назвать Таврию и Боспор, получивших свои названия благодаря созвездию Тельца

(Taurus). Соответствующие астроморфные модели иллюстрируются рисунками 4.15 и 4.16.

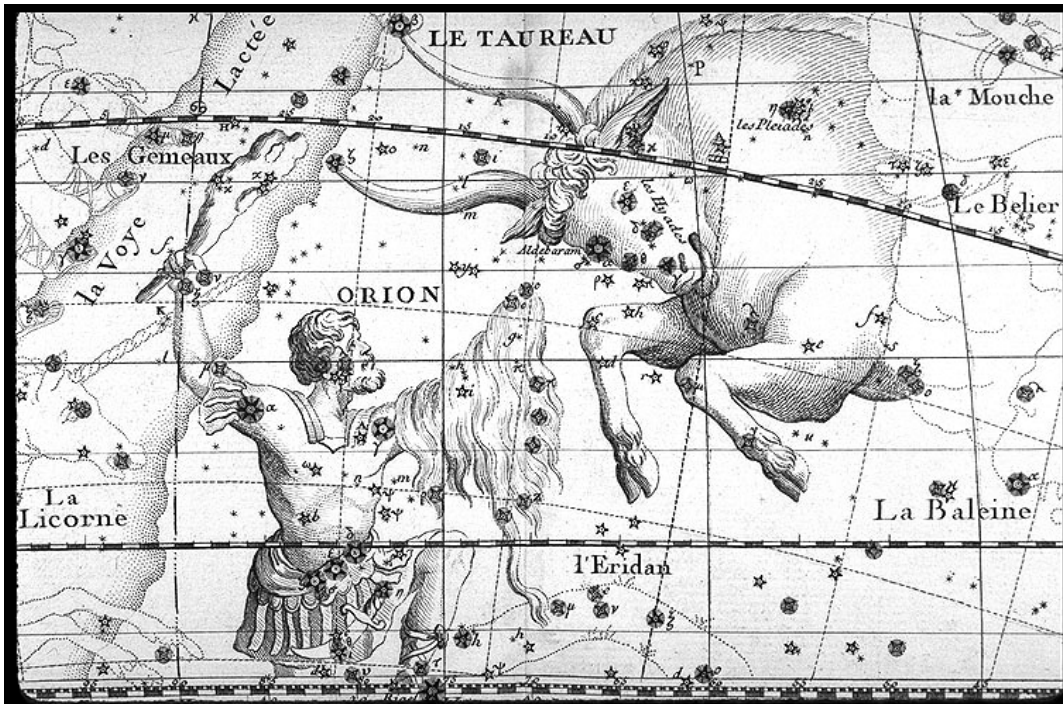


Рис. 4.15. Типичное изображение Ориона и Тельца в старинных звездных атласах (John Flamsteed, Atlas celeste, 1776 г.). Особенности положения фигур, в частности, изгибы их ног, определяются не только расположением звезд, но и особенностями русел рек Волга, Дон и Днепр – земных аналогов данных созвездий (рис. 4.16).

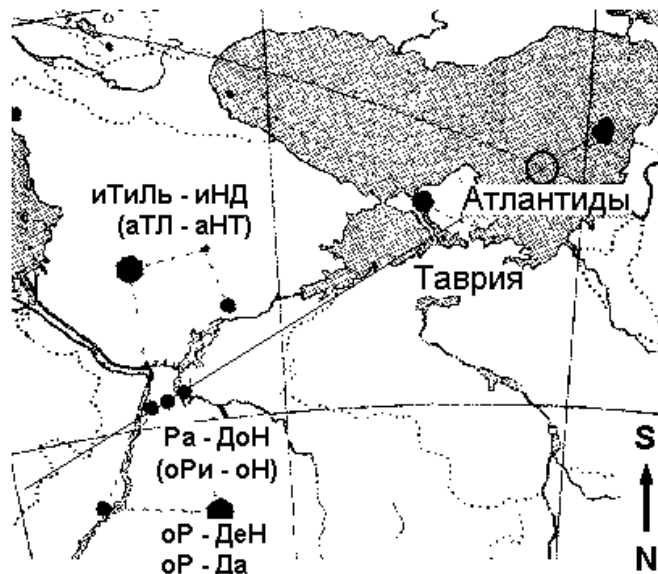


Рис. 4.16. Обратная проекция звездного неба на циркумпонтийский регион с привязкой Ориона к сближению Волги и Дона

В представленной на рис. 4.16 астроморфной модели достаточно наглядно просматриваются истоки многих мифологических представлений и имен, которые без привязки к данной модели представлялись труднообъяснимыми и загадочными. В частности, следует отметить следующие три момента:

**Во-первых**, в новом варианте ориентации модели, когда Волга оказывается слева от Дона, и, соответственно, ее название в составных именах должно быть вначале, корневые основы старых и современных названий рек (в том числе Итиль для Волги) вероятнее всего стали первоисточниками при формировании таких имен мифических героев как Атлант и Орион. При этом по аналогии с именем Индра имя «Атл-ант» может рассматриваться как синоним современного словосочетания «Волго-дон», где часть «аТЛ» представляет корневую основу «ТЛ» («Итиль»), а «аНТ» – «НД/НТ» («Инд»).



Рис. 4.17. Средневековое изображение Ориона в виде рыцаря (Huginus Poeticon, 1482)

В свою очередь имя Орион могло быть образовано от обратного прочтения Ра в сочетании с Доном при утрате на определенном этапе звука «д» (при этом, правда, имели место и другие влияния, которые будут рассмотрены далее). Как промежуточные формы могут рассматриваться понятия «орден» и Орда. Первое из них является синонимом слова «ордер», т.е. «порядок» [178, с. 350] (аналогичное значение имеет, например, и немецкое слово Ordnung, имеющее в своей основе те же индоевропейские корни), что вполне естественно ассоциируется с существованием уже на ранних этапах становления индоевропейской языковой общности своеобразной системы

«космического» упорядочивания земной поверхности через астроморфное моделирование. Ассоциируется оно и с духовно-рыцарскими орденами, а именно как рыцаря в этот период было

принято изображать созвездие Ориона (рис. 4.17). Орда как форма организации исторически также привязана в первую очередь к Волге и Дону. Характерно, что от корневой основы «орда» происходят и старые славянские глаголы «орудить» (сохранившийся до нынешнего дня в форме «соорудить»), и «орудовать», что означало первоначально «устраивать что-либо» [53, с. 278]. При этом «устраивать что-либо» вполне согласуется с «землеустроительной» функцией рассматриваемой астроморфной модели.

**Во-вторых**, в данной модели характерный треугольник Гиад в созвездии Тельца-Тавроса достаточно точно соответствует Крыму-Таврии, что не только объясняет его название, но и проясняет истоки легенды об Осирисе, вспахавшем землю Тавриды на быках, что и определило впоследствии название полуострова [194, с. 24]. Современные попытки более прозаически объяснить происхождение названия от греческого слова «тафрос» (ров с валом, «перекоп») выглядят более чем неуклюжими и мало что объясняющими. Поэтому есть смысл попытаться найти место данной легенде в рамках рассматриваемой астроморфной модели. Сделать это можно достаточно просто, если учесть, что старое украинское название Гиад звучит как «Чепиги», что означает ручки плуга. Да и сам треугольник Гиад вместе с Орионом прекрасно ассоциируется с великаном, пашущим небо. Причем, это отождествление Гиад с плугом, судя по всему, существовало как альтернатива их животной интерпретации уже с древнейших времен, начало которых можно увязать с появлением плужного земледелия в V тыс. до н.э. Последнее также напрямую связано с Причерноморьем [94, с. 105]. А отождествление Ориона с пахарем просматривается в первую очередь через весьма созвучное украинское слово «орий», которое, вполне возможно, и стало одним из истоков нынешнего названия созвездия. Не исключено, что и последовавшая за эпохой Тельца зодиакальная эпоха Овна (Aries) свое первоначальное название получила от сформировавшейся к этому времени звездной картины Ориона-пахаря и Гиад-плуга, временно вытеснившей мотив противостояния Ориона-охотника разъяренному Тельцу, сформировавшийся в период катастрофы. Последний вариант, правда, в конце-концов победил, благодаря, по всей видимости, беспрецедентной глубине запечат-

ленности в исторической памяти человечества воспоминаний о черноморской катастрофе. Причем, преимущественно в разного рода неявных и символических формах, истинный смысл большинства из которых был со временем забыт, но вполне поддается реконструкции в современных условиях. В частности, в современном названии реки Волга следует видеть не только коренную основу, связанную с понятием «влага» [16, с. 102], но, по всей видимости, следует признать и связь с древнейшим персонажем русских былин богатырем Вольгой, сюжет о воинском походе которого в «царство Индейское» «принадлежит к наиболее архаичному слою в русском былинном эпосе» [161, с. 156]. При этом современные исследователи отмечают настолько удивительное сходство множества деталей эпоса о Вольге с сюжетами «Ригведы», посвященными Индре, что следует предположить определенную степень общности происхождения данных образов. Через Вольгу можно установить ассоциативную связь и с его былинным аналогом и конкурентом великим пахарем-богатырем русских былин Микулой Селяниновичем (рис. 4.18), которого не может победить никто из богатырей, «потому что его любит мать сыра земля» [161, с. 465]. Предположение современных исследователей о том, что распространенный мифологический сюжет о пахаре, который вытесняет с земли поколение великанов, связан с массовым земледельческим освоением широких пространств русской равнины, можно дополнить и гипотезой о том, что этот процесс сопровождался и соответствующей сменой преобладающих звездных образов. А это означает, что пашущий на быках Осирис, отождествляемый в Древнем Египте с Орионом, в русской былинной памяти соответствует пахарю-богатырю Микуле, сменившему на определенном этапе образ Вольги, связанный с названием великой русской реки. Но, как было показано, все эти персонажи легенд и мифов могут быть связаны с образом Атланта и географическими реалиями Северного Причерноморья через соответствующую астроморфную модель. С этим связано и еще одно историческое название Северного Причерноморья: Аратта или Оратта, соответствующее современному украинскому «орати», т.е. пахать.



Рис. 4.18. Вольга и пахарь Микула Селянинович (художник Иван Билибин). Богатырь русских былин Микула Селянинович [16, с. 467], образ которого тесно связан с украинскими легендами о «змиевых валах», а также – с былинным архаичным богатырем Вольгой, а через него – с Индрой «Ригведы», а также – с волгодонской астроморфной моделью и Атлантом (рис. 4.16)

**В-третьих**, затопленному во время катастрофы шельфу Черного моря западнее Крыма в представленной на рис. 4.16 астроморфной модели соответствует созвездие Плеяд, которое согласно легенде названо в честь дочерей океаниды Плейоны [161, с. 563]. Если учесть, что их отцом по легенде был титан Атлант (то же самое верно и в отношении Гиад) и поэтому их часто называют Атлантидами, то мы фактически имеем в данном случае **прямое указание на Атлантиду в Черном море!**

Следует также отметить, что аналогично «речному происхождению» имени Атлант может быть объяснена и альтернативная форма имени «Атлас», где корень «ас» ассоциируется с Азовским морем как естественным продолжением Дона, а также – со скифским названием Дона, которое в современной транскрипции звучит как Силис [219, с.76].

Преобладавший среди исторических наименований Азовского моря вариант Меотида также, по всей видимости, нашел свое отражение в мифологии: корневая основа МТ в сочетании с древним названием Ра для Волги дает нам имя Митра. Этот герой ведийской мифологии так же, как и Индра, и Атлант, «удерживает небо и землю, укрепляет небо...», а его «основная функция – объединение людей в особую социальную структуру...» [161, с. 470]. Именно через астроморфное моделирование, позволяющее перенести гармонию космоса на землю, в процессе первичного освоения земной поверхности стало достижимым то, что рассматривалось как типичные функции Митры: «Он упорядочивает, организует землю и жизнь на ней... гарантирует устойчивость и согласие между людьми, охраняет страну от раздора и несчастья, если в ней чтут договор... объединяет людей, помещает их на собственное правильное место, защищает страны в зависимости от выбора правильного места... и уничтожает те страны, которые отказываются от этого правильного выбора и бросают Митре вызов... Один из наиболее интересных эпитетов Митры – «выпрямитель линий (границ)» не только намекает на возможную примиряющую роль Митры при спорах о границах, но в конечном счете позволяет, очевидно, констатировать для него более древнюю функцию царя-жреца, принимающего участие в ритуальных измерениях, которые подтверждают следование универсальному закону...» [161, с. 469].

Типичные изображения Митры, убивающего быка (рис. 4.19), аналогичны изображениям Ориона на звездных картах, противостоящего Тельцу (рис. 4.15). Астральный характер этой основной композиции с Митрой признается в настоящее время многими исследователями (см., например, [196, с. 231]). Однако попытки

отождествить Митру с созвездием Персея, расположенным на звездном небе выше Тельца (а, следовательно, и выше эклиптики), следует признать не совсем удачными. Если подобное и имело место, то только в весьма ограниченных регионах почитания Митры, в первую очередь в Персии. Основная же интерпретация данной композиции, получившей распространение на огромной территории от Ближнего Востока до Британии, связана, скорее всего, именно с Орионом. Об этом свидетельствует и дуга эклиптики, расположенная на большинстве изображений по отношению к Митре точно так же, как и по отношению к Ориону (рис. 4.15), и почти обязательное наличие в композиции собаки, отождествляемой с созвездием Большого Пса у ног Ориона, и характерная поза Митры с поднятой практически так же, как и у Ориона, левой ногой (рис. 4.19). Все это достаточно надежно ассоциирует данный образ с основной астрономической моделью циркумпонтийского региона.



Рис. 4.19. Митра, убивающий быка. Колесницы на заднем плане символизируют эклиптику. В некоторых вариантах этого типичного изображения на заднем плане изображается дуга со знаками зодиака [196, с. 231].

Кстати, исследователи культа Митры, увязывая его символику с

прецессионными изменениями и сменой зодиакальных эпох, обращают внимание на приведенное в «Тимее» утверждение Платона о том, «что творец Вселенной начал создавать космос с того, что сформировал его вещество в букву X, отображающую пересечение эклиптики и небесного экватора» [196, с. 234]. При этом следует учесть, что видимым символом этого пересечения как раз и являлся Орион, который в эпоху Тельца располагался непосредственно под этим пересечением и как бы нес его на себе.

В свете вышеизложенного связь с созвездием Ориона мифического Атланта позволяет наиболее естественным образом объяснить формирование образа гиганта, держащего на себе небесный свод (рис. 4.20).

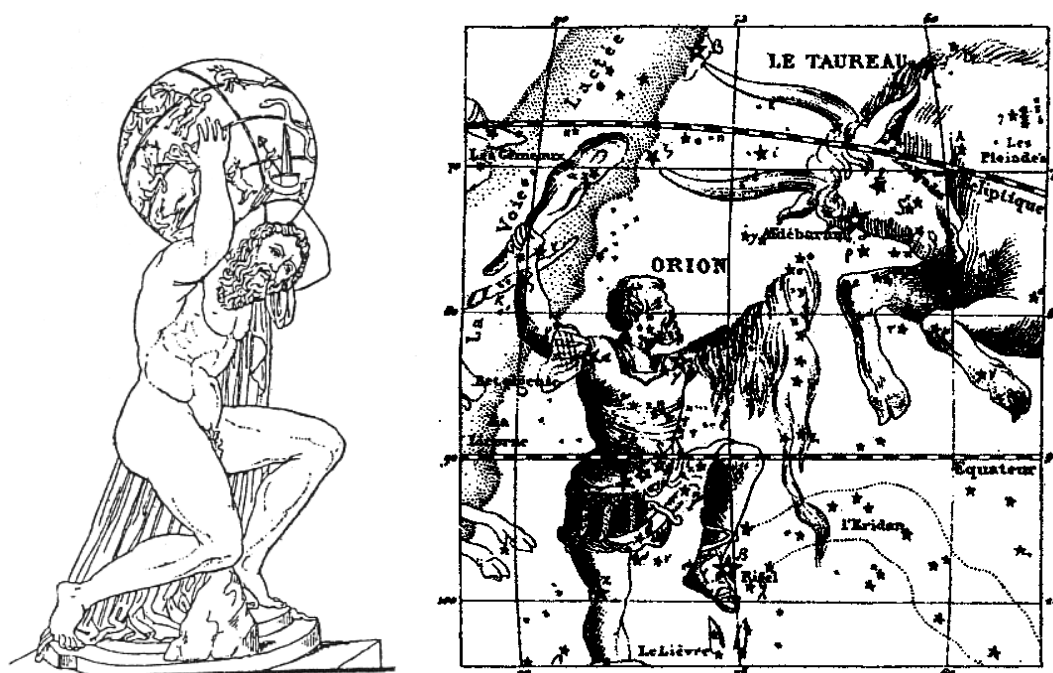


Рис. 4.20. Традиционное изображение Атланта [161, с. 89] с небесным глобусом на плечах (слева) и Ориона на звездных картах (справа). Сходство в изображении фигур связано, по-видимому, с общностью происхождения образов.

Впервые символическая фигура титана Атласа (или Атланта), удерживающего мир на своих плечах, появилась на титульном листе собрания карт, «расположенных в Птолемеевом порядке», изданном в Риме в 1570 году итальянским торговцем картами Лафрери [191, с. 205]. Не исключено, что сделано это было под

влиянием выходцев из захваченного турками Константинополя – мигранты из павшей Византии со своими идеями наводнили к тому времени Европу и в первую очередь Италию.

Меркатор, благодаря которому все собрания карт стали впоследствии называться атласами или атлантами, свой план создания мирового атласа, как одной из частей грандиозного пятичастного трактата о мире в целом, опубликовал в 1569 году. При этом полное название предполагалось следующее: «Атлас, или Космографические размышления об устройстве мира и получении изображения» [191, с. 207]. При жизни Меркатора вышла только начальная часть атласа. Работу завершил в 1595 году его сын Румольд, который в числе прочих материалов разместил в атласе и мифологическую родословную Атласа, куда, естественно, были включены его дочери Плеяды и Гиады. Так как по легенде Атлас был еще и королем Атлантиды, то необходимо было ее где-либо локализовать. Прямых указаний на исходную привязку к волгодонской астроморфной модели к тому времени не сохранилось. Поэтому в качестве наиболее вероятного кандидата рассматривалась недавно открытая Америка или лежащий на пути к ней океан, который именно в связи с этим и получил у Меркатора наименование Атлантического. У других издателей карт и атласов эта инициатива Меркатора получила окончательную поддержку только к началу XVIII века. В целом первое издание Меркатора носило во многом астрологический характер, что объясняют иногда (в числе прочего) влиянием его английского друга Джона Ди – выдающегося математика и герметиста, а также – навигационного консультанта «Английской московской компании».

Наименованию «атлас», обязательному образу Атланта на титульном листе (рис. 4.21) и новому названию Западного океана на картах Меркатора суждена была долгая жизнь во многом благодаря тому, что печатные формы Меркатора, переходя из рук в руки, еще довольно долго использовались для издания атласов. Но уже после 1604 года, когда формы приобрел Йодокус Хондиус, выпустивший в 1606 году в Амстердаме новое издание, астрологическая и мифологическая составляющие стали постепенно уходить из новых изданий и забываться.



Рис. 4.21. Французское издание атласа Меркатора 1633 года с обязательной фигурой Атласа-Атланта

Таким образом, общность имен связала легендарную Атлантиду и современный Атлантический океан на относительно позднем этапе и только благодаря тому, что истинные истоки соответствующих мифов, имен и названий к моменту начала

книгопечатания и относительно массового распространения карт современного типа уже основательно забылись. Однако они вполне поддаются научной реконструкции в современных условиях и практически однозначно указывают на Причерноморье.

#### 4.4. Широкомасштабная катастрофа

В свете современных знаний следует признать, что неожиданное и быстрое затопление обширных густонаселенных районов Причерноморья, сопровождаемое подъемом воды более чем на 100 метров и произошедшее на глазах многочисленных свидетелей – носителей весьма высокоразвитых для своего времени культур, явилось крупнейшей из катастроф, сохранившихся в исторической памяти человечества.



Рис. 4.22. На карте Черного моря темным цветом показана площадь моря до катастрофы, при этом берег первичного моря практически совпадает с нынешними границами черноморского шельфа

Ни разрушительные землетрясения, ни извержения самых мощных вулканов, ни медленное наступление океанских вод по своему катастрофическому эффекту с этим не соизмеримы.

Суммарная площадь затопления составила около 100 тысяч квадратных километров плодородной, а, следовательно, густонаселенной земли, что привело к увеличению почти на треть поверхности Черного моря. Такого масштабного затопления было достаточно для того, чтобы уничтожить любую из известных цивилизаций древности или, например, полностью обезглавить Российскую империю, случись нечто подобное в районе Санкт-Петербурга (рис. 4.23). В последнем случае следует напомнить, что шпиль Петропавловской крепости возвышается над уровнем моря чуть более, чем на 60 метров.

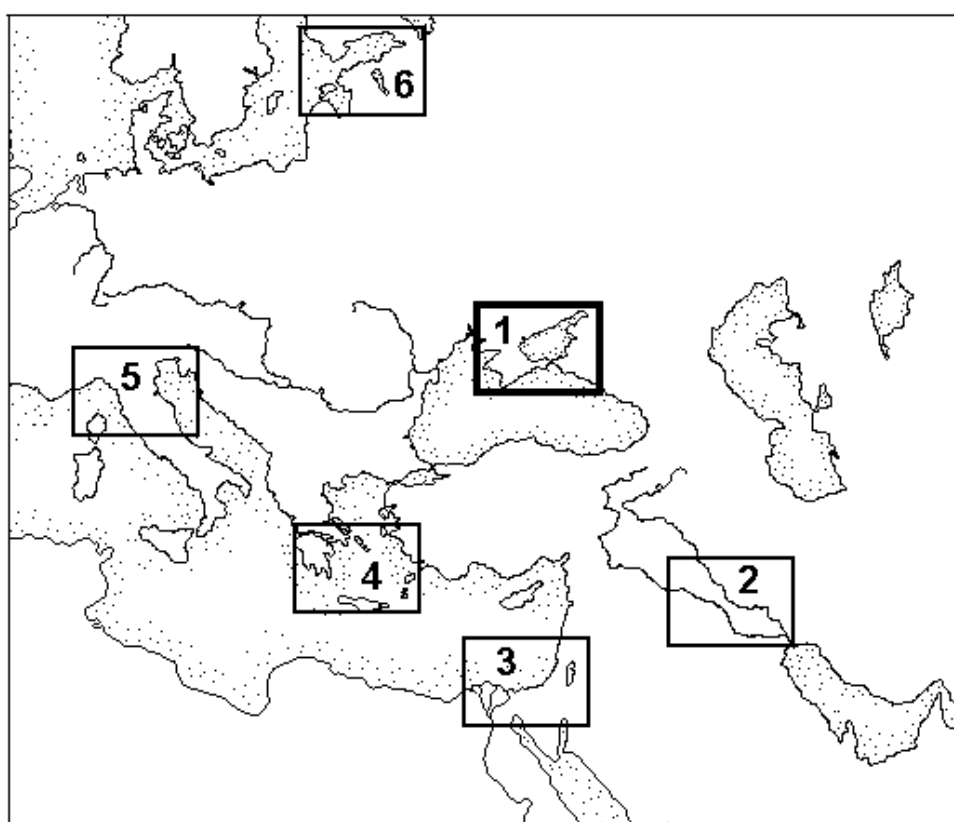


Рис. 4.23. Размер прямоугольника примерно соответствует суммарной площади затопления в Черном море (1) во время катастрофы. Для сравнения аналогичные по площади прямоугольники наложены на регионы, соответствующие другим известным очагам цивилизации: 2 – Месопотамия, 3 – Египет и Палестина, 4 – Греция, 5 – Этрурия. Показан также район Санкт-Петербурга (6).

По оценкам американских ученых Уильяма Райана и Уолтера Питмэна мощность временно образовавшегося при прорыве Бос-

фора водопада была соизмерима с мощностью четырехсот Ниагарских водопадов, а рев водяных масс был слышен на расстоянии до ста километров. Побережье Черного моря при этом в отдельных местах каждый день отодвигалось в глубь суши на километр и более [48]. Все, кто при этом не спасся бегством в надежде переждать катастрофу на относительно возвышенных местах, скорее всего, погибали, учитывая, что катастрофа, судя по всему, произошла в зимнее время.

Вполне закономерно, что после реконструкции картины катастрофы Райан и Питман связали ее с мифами о Всемирном потопе. По их версии в конце каменного века именно жители черноморского побережья лучше других овладели искусством земледелия и создали на берегах моря «богатый райский сад». В ходе катастрофы все это было безвозвратно утеряно и сопровождалось гибелью практически всего живого в Черном море. Однако, учитывая относительную постепенность затопления, следует предполагать, что большинство населения спаслось и разнесло весть о невероятном Потопе практически по всему миру. Эта вынужденная массовая миграция носителей культуры, весьма высокой для своего времени, дала мощный толчок развитию цивилизаций в регионах, как непосредственно прилегающих к циркумпонтийскому (Месопотамия, Египет, Греция и др.), так и в относительно удаленных, включающих, в частности, весь ареал распространения индоевропейских языков. Добавим к этому, что кроме мифов о Всемирном потопе черноморская катастрофа породила и легенду об Атлантиде.

#### 4.5. Гнилое море

*«После этого море в тех местах стало вплоть до сего дня несудоходным и недоступным по причине обмеления, вызванного огромным количеством ила, который оставил после себя осевший остров»).*

Некоторые энтузиасты привязки Атлантиды к Атлантическому океану склонны видеть здесь намек на Саргассово море. Но это

отнюдь не оно, а знаменитое «Меотийское болото», разлившееся на месте спокойного и чистого русла Дона, а также результаты обширных затоплений в бассейнах Днепра, Днестра и Дуная, чрезвычайно затруднившие прибрежную навигацию. Именно это послужило поводом для приведенного выше утверждения Платона. Постепенно реки и прибой, размывая и очищая морское побережье, сделали прибрежные воды доступными для навигации, но наглядное представление о том, что было сразу после катастрофы, дает «гнилое море» Сиваш, где ввиду особенностей рельефа так и не пришлось «поработать» ни рекам, ни прибою.

Вряд ли кого-то в древнем мире могли обеспокоить условия мореплавания где-нибудь в Саргассовом море. Но Дон, например, и побережье Черного моря довольно интенсивно использовались для навигации уже в эпоху энеолита, на что сегодня указывает множество признаков. Поэтому резкое изменение (и надолго) условий плаваний не могло остаться незамеченным и оставило свой след в названии довольно значительной части вновь образованной морской акватории, имея ввиду Азовское море, которое еще несколько столетий назад сохраняло свое древнее название «Меотийское болото».

#### 4.6. Кольцевые города

*«Тот холм... укрепляет, по окружности отделяя его от острова и огораживая попеременно водными и земляными кольцами (земляных было два, а водных — три) все большего диаметра, проведенными словно циркулем из середины острова и на равном расстоянии друг от друга»*

Как следует из описания, столица Атлантиды представляла собой центральную дворцово-храмовую часть диаметром около 1 км, вокруг которой располагалось два земляных и три водных кольца общим диаметром около 5-ти км (рис. 4.24).

По археологическим данным круглые или близкие к ним по форме поселения являются в глобальном масштабе достаточно

редким явлением. Из тех, которые уже известны, можно назвать знаменитый приуральский Аркаим II тыс. до н.э., обнаруженный в 1987 г. (диаметр 150 м.) [24, с. 92], сиро-хеттский город X-VIII вв. до н.э. Самаль (диаметр 640 м.) [66, с. 31], норманнскую крепость близ Треллеборга в Дании (X в. н.э.) и некоторые другие.

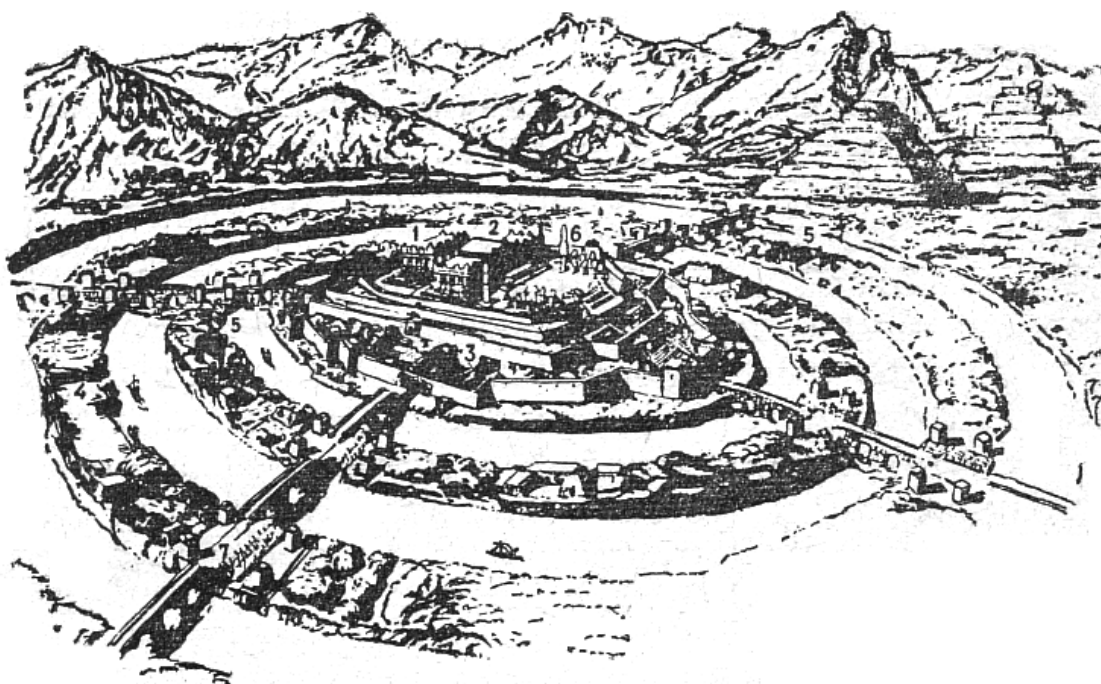


Рис. 4.24. Традиционная реконструкция кольцевой структуры столицы Атлантиды по описанию Платона (воспроизводится по [197, с. 84])

Однако, ни масштаб, ни структура, ни локализация во времени указанных объектов не соответствуют в достаточной степени описанию Платона. Единственный регион на Земле, где за последние 100 лет объекты искомого типа были обнаружены (причем, во множестве!) – это ареал трипольской археологической культуры IV-III тыс. до н.э. (правобережная Украина и Молдавия).

Трипольские города (точнее, протогорода – «предшественники городов») являются, пожалуй, единственным на сегодня достаточно точным подобием знаменитой столицы Атлантиды, что наглядно прослеживается на примере поселения Майданецкое,

расположенного в Черкасской области Украины в Тальновском районе недалеко от города Умани. В таблице 4 приведено сравнительное описание столицы Атлантиды и археологической реконструкции одного из трипольских городов, наглядно демонстрирующее не только определенную общность структуры городов, но и соизмеримость их масштабов.

Таблица 4.

Сравнительное описание столицы Атлантиды и реконструкции Майданецкого протогорода

Описание столицы Атлантиды у Платона («Критий»)	Описание реконструкции Майданецкого протогорода ( <a href="http://www.kar.net/~archaeol/rukind.html">http://www.kar.net/~archaeol/rukind.html</a> )
<p>«Обиталище царей внутри акрополя было устроено следующим образом. В самом средоточии стоял недоступный святой храм Клейто и Посейдона... Был и храм, посвященный одному Посейдону, который имел стадий в длину, три плетра в ширину и соответственную этому высоту; в облике же постройки было нечто варварское...»</p>	<p>«В центре поселения, в окружении 1-го овала застройки находилось 500 домов – треть от выявленных с помощью магнитной съемки... Здесь отмечены особенно крупные объекты. Например, комплекс "Н", аномалия от развалин которого имеет площадь около 600 квадратных метров...</p>
<p>«Остров, на котором стоял дворец, имел пять стадиев (925 м) в диаметре; этот остров, а также земляные кольца и мост шириной в плетр цари обвели круговыми каменными</p>	<p>Первый, центральный эллипс имел размеры 800x1200 метров и насчитывал до 225 глинобитных построек... Можно предположить, что центральный овал был окружен глинобитной стеной...</p>

<p>стенами...»</p> <p>«Водное кольцо, опоясывавшее находившийся в середине остров, было в стадий (185 м) шириной»</p> <p>«Из двух следующих колец водное было в два стадия шириной и земляное опять-таки было равно водному...»</p> <p>«Самое большое по окружности водное кольцо, с которым непосредственно соединялось море, имело в ширину три стадия, и следовавшее за ним земляное кольцо было равно ему по ширине...»</p>	<p>Лучше всего читаются на плане первый, центральный эллипс и отстоящий от него на 75-120 м второй...</p> <p>Второй овал имел размеры 1000х1400 метров... Постройки во втором овале на большинстве участков располагались одна возле другой... Они образовывали такую же сплошную стену, как... и в центральном овале....</p> <p>Третий овал застройки имел размеры 1200х1800 метров... Четвертый овал застройки имел размеры 1300х1900м... В свое время высказывались предположения о наличии оборонительного рва с напольной стороны поселения, в северной его части, который должен был проходить от долины ручья (Широкая Долина) до долины Тальянки ...»</p>
<p>«Что касается земляных колец, разделявших водные, то вблизи мостов они прорыли каналы такой ширины, чтобы от одного водного кольца к другому могла пройти одна триера; сверху же они настлали перекрытия, под которыми должно было</p>	<p>«Особый интерес представляют исследования двухэтажных "жилых стен" в первом и втором овалах застройки, представляющих неизвестный ранее на данной территории тип фортификации, характерный исключительно для поселений-гигантов. Постройки на этих участках были соединены переходами на уровне второго</p>

<p>совершаться плавание: высота земляных колец над поверхностью моря была для этого достаточной».</p>	<p>этажа».</p>
<p>«Камень белого, черного и красного цвета они добывали в недрах срединного острова и в недрах внешнего и внутреннего земляных колец... Если некоторые свои постройки они делали простыми, то в других они забавы ради искусно сочетали камни разного цвета, сообщая им естественную прелесть...»</p>	<p>«Полы и потолки, а также стены, детали интерьера, штукатурились и окрашивались в красный цвет. Судя по моделям жилищ, на стены, а также вокруг окон и входа, наносилась роспись белой и красной краской. Мотивы росписи – геометрический орнамент, по видимому, магического содержания»</p>

При сравнении археологического описания Майданецкого с текстом Платона имеются почти буквальные совпадения, но при этом надо иметь в виду, что Майданецкое, скорее всего, было важным, но все-таки периферийным поселением, где вполне естественны были и глинобитные сооружения вместо каменных, и несколько меньшие размеры. Реальная столица вероятнее всего располагалась у моря в зоне затопления в окрестностях Керченского пролива или где-то между мысом Тарханкут и устьем Дуная.

Неподалеку от Майданецкого расположен открытый несколько позднее протогород Тальянки – самое большое из всех, когда-либо найденных, поселений трипольской культуры. Более того, это крупнейший в мире (из известных на сегодня) населенный пункт эпохи энеолита площадью 450 га, представляющий в плане тройной овал размерами 2 на 3 км и превышавший по размерам Киев времен Ярослава Мудрого.

Характерно, что трипольские поселения до сих пор еще практически не попадали в поле зрения «атлантологов», как по причине их относительно недавнего обнаружения, так и по причине определенного дефицита информации о них в англоязычном пространстве.

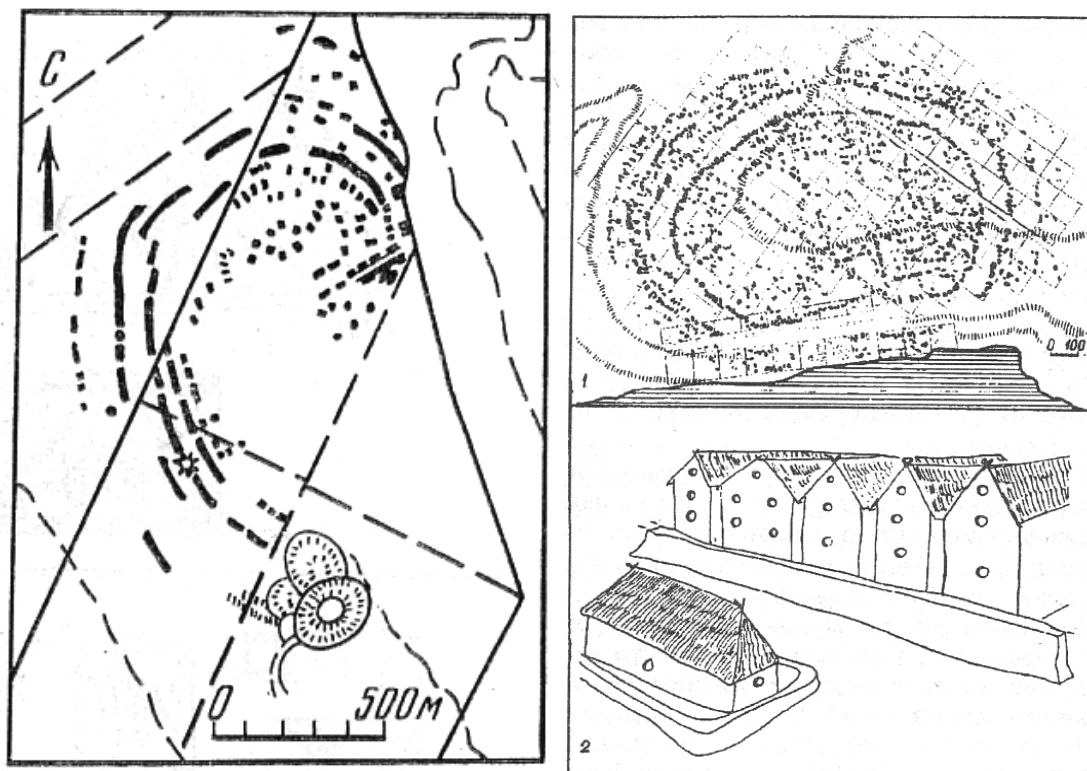


Рис. 4.25. Варианты реконструкции плана поселения Майда-  
нецкое трипольской культуры (слева – по [198, с.300], справа –  
по [86, с.54]).

В то же время первые, относительно небольшие, круглые поселения были открыты еще в начале XX века. Вот что писалось, например, об одном из них: «План типичного поселения трипольского типа очень интересен. Дома расположены в два концентрических круга, которые должны были облегчить защиту поселения в случае атаки.

В поселении Коломийщина Киевской губернии, исследованном в 1938 г., находился тридцать один дом, составляя внешний круг, и восемь, составлявших внутренний. Диаметр внутреннего круга –

60 м; внутри него не было домов, эта территория, очевидно, являлась городской площадью» [68].

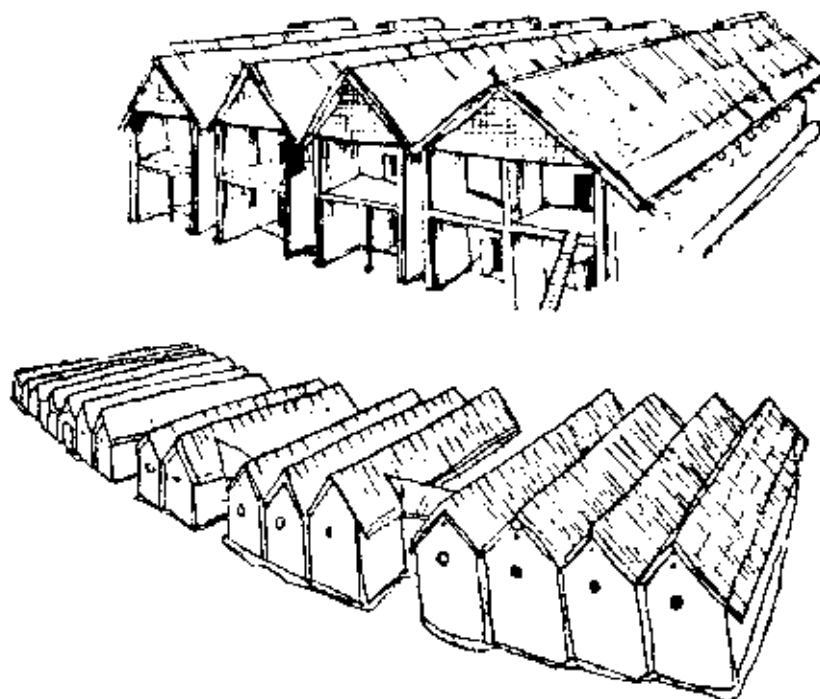


Рис. 4.26. Реконструкция сооружений, образующих кольцевые структуры в Майданецком [45, с. 116]

К еще более раннему периоду относятся раскопки поселения Петрены (рис. 4.27) вблизи города Бельцы в Бессарабии, проведенные в 1902-03 гг. Показательно, что по результатам этих раскопок впервые было высказано и получило международное признание предположение о том, что распространение неолитической культуры происходило не в направлении с юга к междуречью Днепра и Дуная, а в противоположном.

В 60-х годах благодаря аэрофотосъемкам по заказу военных топографов в Черкасской области появились первые сведения о возможности существования под черноземным слоем пахотных полей остатков поселений с концентрической планировкой и диаметрами внешних овалов/окружностей порядка километра и более, существенно превосходящих по размерам уже хорошо известные к тому времени древнейшие шумерские протогорода.

Первым из них начало исследоваться в 1971 году именно Майда-нецкое.

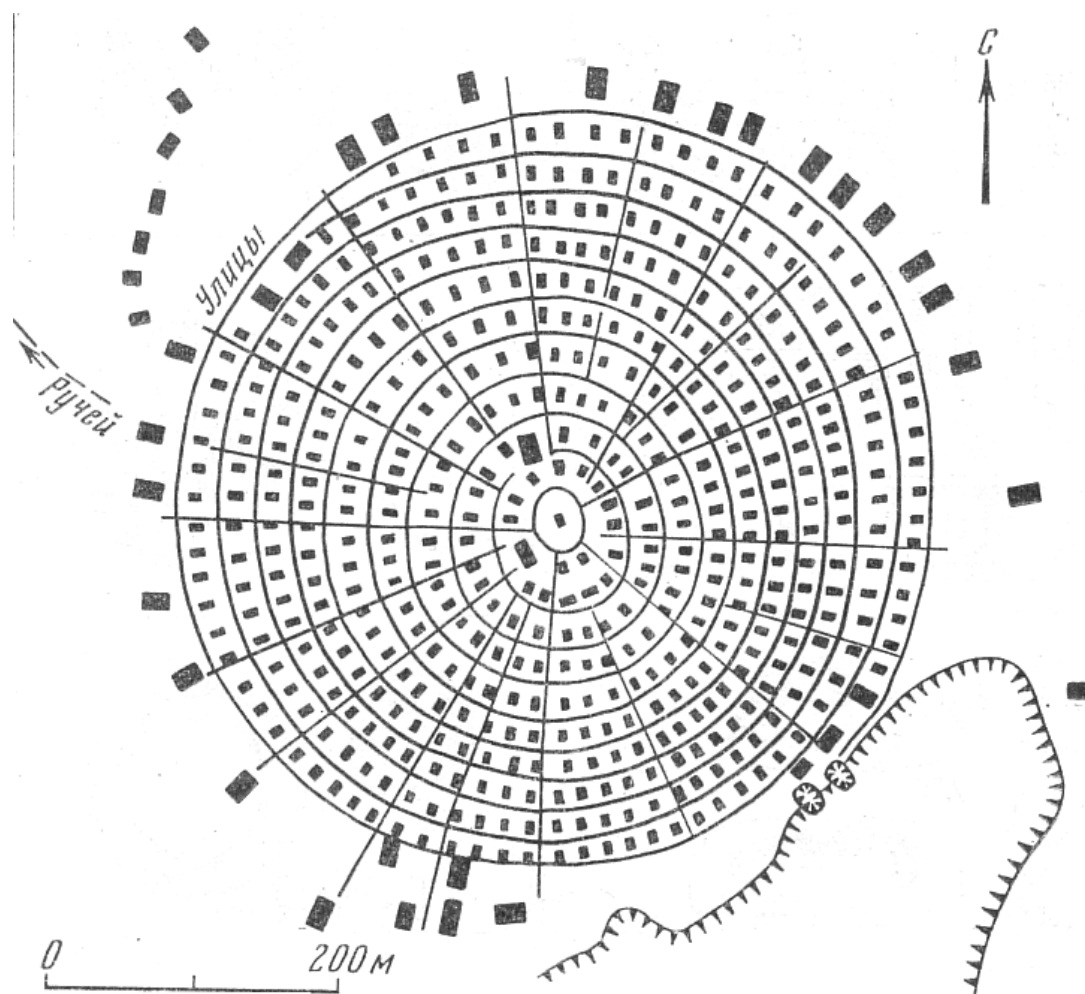


Рис. 4.27. Ярко выраженная кольцевая структура трипольского поселения Петрены, обнаруженного в самом начале XX века [198, с. 300]

К настоящему времени в трипольском ареале выявлены десятки таких поселений [69]. К числу наиболее ранних относится Веселый Кут (конец V тыс. до н.э., 150 га). Далее во времени идут поселения Владимировка и Михайловка (до 100 га). На аэрофотоснимках четко видны эллипсы застройки, особенно во Владимировке. В Михайловке их насчитывалось до четырех, во Владимировке – до шести.

На среднем этапе развития трипольской культуры (3600-3150 гг. до н.э.) поселения укрупняются, появляются огромные протогорода, укрепленные валами и рвами. Строятся 2-этажные дома, увеличивается количество медных орудий. Так, например, Майданецкое по данным радиоуглеродного датирования, выполненного в Киевской лаборатории, достигло апогея своего развития как раз в 3500-3300 гг. до н.э. [67].

На последующем этапе (3150-2350 г. до н.э.) происходит интенсивное расселение трипольцев в северном и восточном направлениях (по археологическим данным). Исчезают города, и начинают преобладать землянки вместо крупных наземных домов [70], что вполне логично может быть объяснено распадом единой общности и социальной катастрофой, последовавшей за затоплением приморских центров цивилизации [48].

#### **4.7. Десятичное административное деление**

*«Посейдон... поделил весь остров Атлантиду на десять частей»*

Практически только в циркумпонтийском регионе, и в первую очередь, на территории Северного Причерноморья довольно устойчивая десятичность организации общества может быть по различным источникам прослежена почти до времен неолита.

Академик Б.А. Рыбаков, в частности, по этому поводу пишет следующее: «Одним из путей проникновения во внутреннюю структуру такого огромного комплекса как Русь VIII-IX вв., может быть учет десятичного принципа членения общества, сохраненного нам отрывочно разными и разновременными источниками. Принцип этот в основе своей первобытнообщинный (вероятно, первоначально военно-учетный), но пережитки его прослеживаются вплоть до XV в. Применительно к эпохе формирования Киевской Руси его можно осмыслить примерно так: «Сто» – группа небольших земледельческих поселков, состоящих каждый примерно из десяти домов... «Тысяча» – небольшая область, в древности, очевидно, соответствующая племени (име-

на этих племен не сохранились). В XII веке известна «Сновская тысяча» на протяжении всей реки Снови – около 100 км. На этом пространстве вполне уместится десять крестьянских сотен. В составе «тысячи», как центр ее, должен быть город, во главе которого стоит тысяцкий. «Тьма» (10 000) в древности, очевидно, обозначала союз племен, а в более позднее время – большое княжество («Черниговская тьма», «Киевская тьма» и т.д.)» [71, с. 255].

Слово «тьма» лингвистически близко к греческому обозначению области – «фема». Фактически, подобная десятичность четко прослеживается и в организации монголо-татарской Орды, а также почти до нашего времени достаточно хорошо сохранилась в довольно консервативной казачьей среде. В ней, кстати, имеется и целый ряд прочих элементов, истоки которых могут быть прослежены вплоть до времен энеолита: это и Войсковый Круг, собираемый на майдане (см., например, [72, с. 357]), подобный описанному у Платона собранию, и такой атрибут власти как «пернач» (булава), непосредственные аналоги которого (вплоть до форм, размеров и пропорций) обнаруживаются в захоронениях энеолита, в первую очередь в ареале ямной культуры [73].

#### 4.8. Взаимосвязь с Посейдоном

*«Посейдон, получив в удел остров Атлантиду, населил ее своими детьми»*

Уверенно можно утверждать, что более тесно связанного с образом и мифологией Посейдона региона, чем Причерноморье, нет. При этом следует выделить следующие три аспекта этих связей:

**Первый**, наиболее очевидный, заключается в том, что имя Посейдон может быть интерпретировано как «владыка вод» [175, с. 323], где вторая часть происходит от индоевропейской корневой основы «дн», входящей в название всех крупнейших рек, впадающих в Черное море: Дон, Днепр, Днестр, Дунай.

**Второй**, менее очевидный, связан с тем, что согласно различным источникам Посейдон считается отцом целого ряда мифологических персонажей, так или иначе связанных с циркумпонтийским регионом: Атланта/Атласа (см. выше п.3), Византа – легендарного основателя Византии, а также Ориона, воплощенного в известном созвездии, в качестве земной модели которого в древности рассматривалась специфическая Х-образная конфигурация Волги и Дона [64]. При этом необходимо также учитывать, что Посейдон считался родоначальником не только атлантов, но и так называемых царских скифов, локализуемых преимущественно в северных районах Приазовья [74, с. 50-51].



Рис. 4.28. Посейдон – римская мраморная копия с греческого оригинала 4-го века до н.э., хранящаяся в Ватиканском музее [75, с. 324]

**Третий** аспект является наименее очевидным, и ранее практически никем не рассматривался. Суть его заключается в том, что одной из древнейших зооморфных ипостасей Посейдона являлся конь [75, с. 323], а в качестве одного из прозвищ Посейдона-Гиппия («конного») использовалось имя Тараксипп [75, с. 494] (в другом варианте озвучивания может выглядеть как Таргиппий, что весьма близко к скифскому Таргитаю). Это имя может интерпретироваться и как «ужас коней», и как «хранитель коней». Причем последний вариант более предпочтителен с точки зрения индоевропейской этимологии. Особенно интересна санскритская корневая основа «tara», которой в буддийской мифологии соответствует богиня Тара-«спасительница», а в индуистской –

Тара-«звезда» [75, с. 494]. Эта корневая основа также хорошо сохранилась и в русском языке, означая по В. Далю «всякую укупорку товара» [76], предохраняющую его от повреждений. Кроме этого, можно вспомнить и асура Тараку древнеиндийской мифологии, который был «огромным, как горная вершина, и с младенческих лет был сведущ в науках, как мудрейший из брахманов» [77, с. 197]. Он погибает, сражаясь с войском Индры, но его сыновья строят чудесный город Трипуру, описание которого чрезвычайно напоминает столицу Атлантиды [77, с. 219], и который, как и Атлантида, в наказание за нравственное падение его жителей «погрузился в воды океана» [77, с. 227]. В связи со всем изложенным появляются основания интерпретировать легендарную Тмутаракань «Слова о полку Игореве» и русских летописей как «Тьму Тараки» либо как «Тьму хранящего коней», т.е. **«Область Посейдона»**.

Последняя интерпретация вполне соответствует локализации Тмутаракани «где-то на Тамани», т.е. в регионе, непосредственно прилегающем к обширным районам затопления. Как пишут современные исследователи феномена Тмутаракани, «поражает не только неопределенный смысл самого слова, но и та настойчивость, то упорство, с которыми оно пробивалось к нам сквозь века» [78, с. 18]. И далее: «Удивительна судьба Тмутаракани не только как княжества, причем, как бы не вполне реального, но и как некоего, то ли несбывшегося, то ли утраченного духовного центра» [78, с. 19]. «Реальная Тмутаракань затерялась где-то навсегда, но в сознании людей продолжала жить Тмутаракань иная – символическая, образная, поэтическая, магическая... Поселений с этим именем было немало... у Славянска на Северском Донце, в районе нынешнего Харькова, на Десне... Иван Грозный, воюя Астрахань, полагал, что он возвращает в русские пределы Тмутаракань...» [78, с. 24].

Еще одна функция Посейдона как «земледержца» [75, с.323] позволяет интерпретировать трезубец в его руке как специфический образ мира, связав его с гербовыми трезубцами древнерусских князей (рис. 4.29).

Есть основания утверждать, что таинственный трезубец знаменитых князей Киевской Руси вполне может рассматриваться как естественное звено невероятно длинной цепи преемственности образов и символов, где-то у своих истоков связанной со знаменитым трезубцем Посейдона.

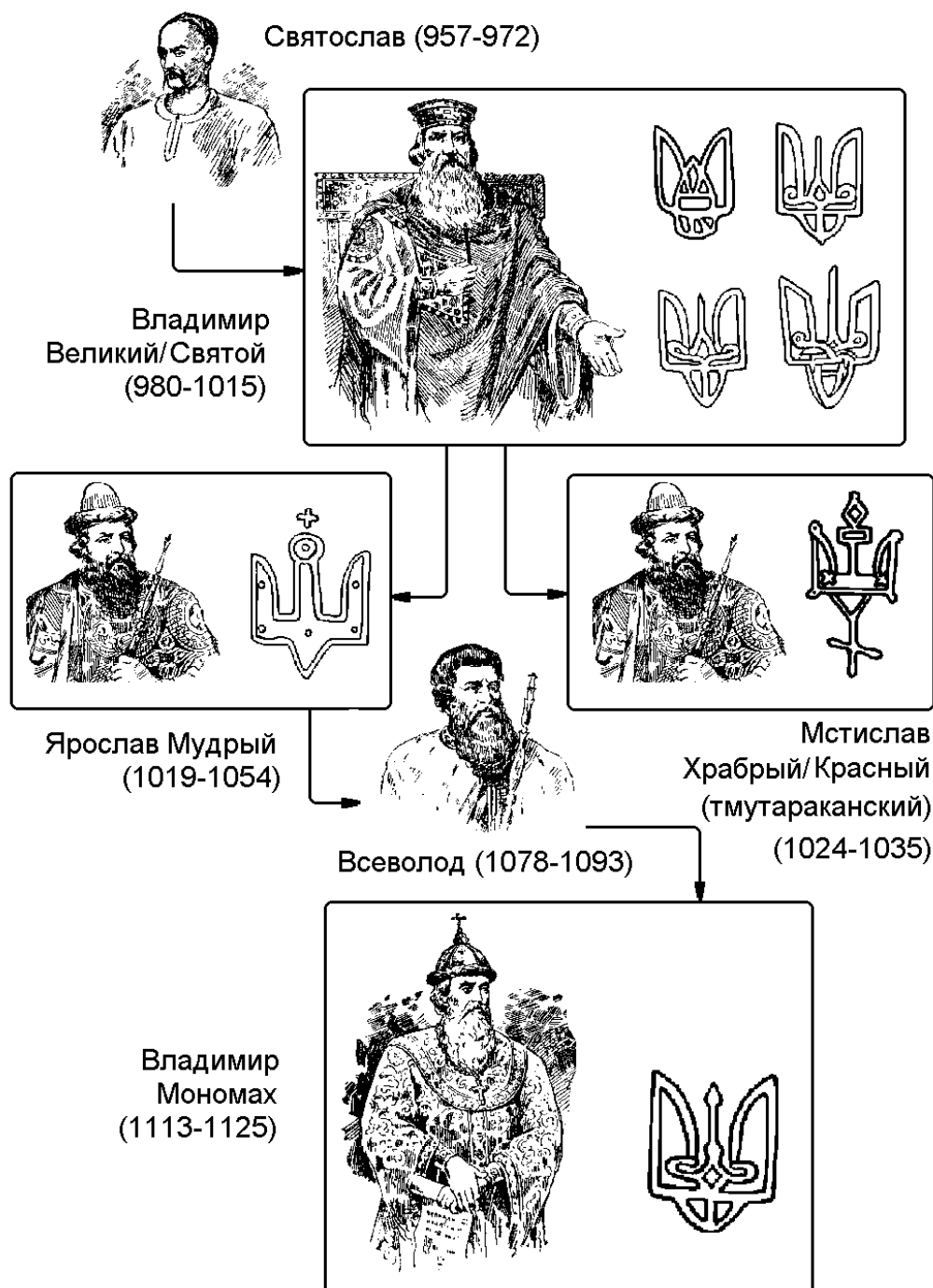


Рис. 4.29. Эволюция формы гербового трезубца киевских князей X-XII вв.

Количество предлагаемых сегодня толкований и исторических аналогов этого весьма специфического образа косвенно свидетельствует о его глубокой древности. Но, не вдаваясь глубоко во множество современных интерпретаций формы гербового трезубца, следует обратить внимание на удивительное согласование особенностей изображения герба у Владимира Святого и Владимира Мономаха (рис. 4.29), которое вполне естественно может быть объяснено необходимостью символического отображения образа мира (рис. 4.30), соответствующего символизму имени.

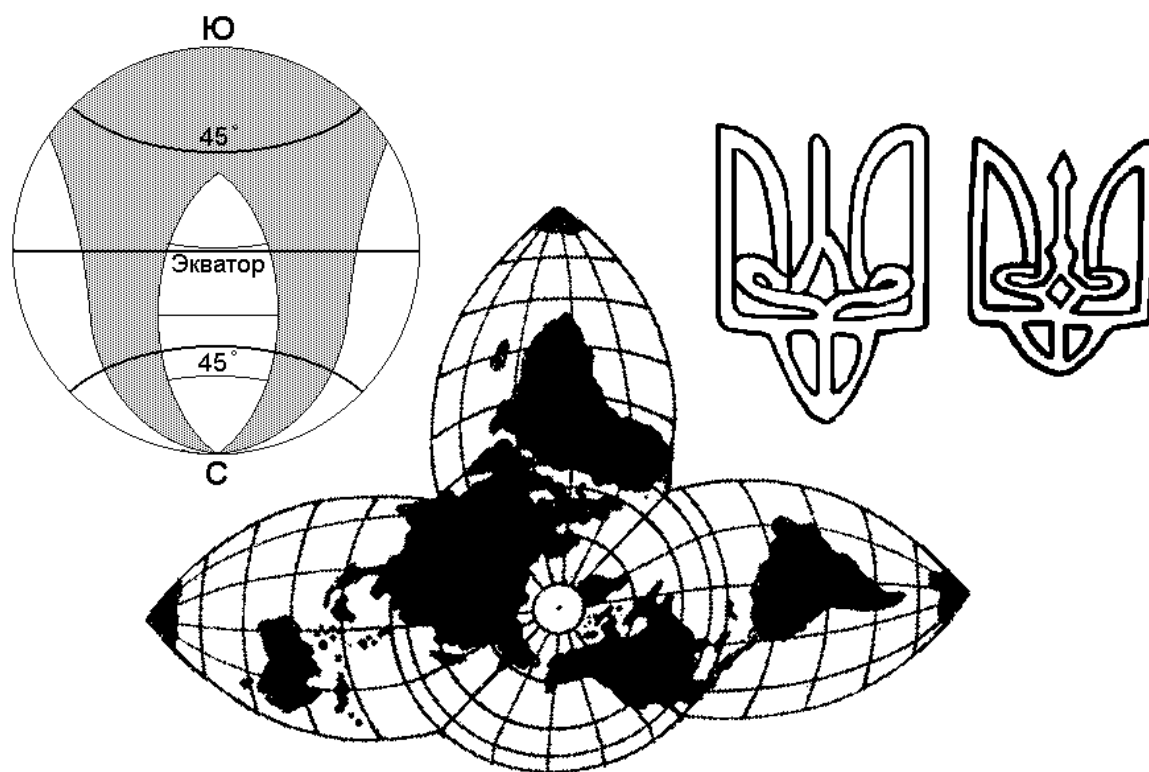


Рис. 4.30. Образ Земли в виде трехлепесткового лотоса и соответствующая ему символическая модель мира в виде трезубца

В таком классическом варианте изображения трезубца, как в гербах упомянутых князей, вполне явственно просматривается весьма своеобразное представление «образа мира» в виде 4-х основных материков: левый и правый зубцы, имеющие форму буквы «А», представляют Азию и Америку, центральный зубец в виде стилизованной буквы «Л» – Ливию (Африку), а объединяет их в единую композицию нижний элемент в виде перевернутой буквы «Е», представляющей Европу (рис. 4.29 и 4.30).

Главным аргументом против такой интерпретации является якобы полное незнание о существовании Америки до конца XV века. Но многие современные исследования показывают, что, скорее всего, это было все-таки не так. В частности Чарльз Хэпгуд в своей книге «Карты древних морских королей» [140, 141] достаточно убедительно показывает, что такого рода знания могли быть доступны в Европе уже в IV тыс. до н.э. Во всяком случае, тот факт, что благодаря одомашниванию коня циркум-понтийская цивилизация того времени уверенно освоила просторы Евразии от Атлантики до Тихого океана (а это полмира!), уже практически никем всерьез не оспаривается.

Другими словами, символика трезубца Посейдона вполне могла включать в себя специфический целостный образ всего мира, освоенного в основном уже пять тысячелетий назад в период Великой индоевропейской экспансии. В последующие более спокойные тысячелетия суть образа подзабылась, но не была утрачена окончательно. И вполне возможно, что русские князья с весьма символическим именем Владимир (т.е. «Владеющий миром») вполне сознательно в качестве основного своего символа выбирали этот образ мира, сохранявшийся священной традицией на протяжении многих тысячелетий.

И главным при этом являлось, по всей видимости, отнюдь не стремление завладеть «всем миром», а в максимально полной мере выполнить свою функцию наследников и продолжателей древнейшей цивилизационной традиции, зародившейся у берегов Черного моря и пронесенной через века и тысячелетия устным преданием, символами, образами и обычаями.

Таким образом, на основании множества признаков, часть из которых рассмотрена выше, можно сделать вывод о том, что затопленные земли в районе Керченского пролива и Азовского моря вполне могли быть центральной частью того самого «удела Посейдона», где он и его символы почитались уже с IV-III тыс. до н.э.



Рис. 4.31. Посейдон-Нептун и гибель мира от воды. Справа в верхней части изображения главный атрибут «Всемирного потопа»: Ноев ковчег на горе Арарат (Афанасий Кирхер «Ноев ковчег», воспроизводится по [159, с. 322]).

#### 4.9. Изобилие полезных ископаемых

*«Большую часть потребного для жизни давал сам остров, прежде всего любые виды ископаемых твердых и плавких металлов»*

Исследования последних сорока лет привели большинство археологов к выводу, что «заря истинной эры металлов вспыхнула... на севере Балканского полуострова и в Карпатском бассейне. Именно там свершилась подлинная технологическая революция, с которой было связано формирование необычайно яркой Балкано-Карпатской металлургической провинции, целиком относившейся к медному веку... Мощные и яркие металлургические центры Северных Балкан и Карпат медного века, образовавшие первую на нашей планете систему феноменальной Балкано-Карпатской металлургической провинции» [79, с. 302], датируются примерно 5000-3800 гг. до н. э. (рис. 4. 32).

Эта революция в IV тыс. до н.э. распространилась практически на весь Циркумпонтийский регион, «который охватывал огромную территорию: от Карпат до Кавказа, от Южного Урала до Адриатики, Персидского залива и Восточного Средиземноморья; Черное море (в древности – Понт Эвксинский) находилось почти посередине этого региона. Для него была характерна сложная система тесно взаимосвязанных горнометаллургических и металлообрабатывающих центров. Их мастера владели достаточно обширными познаниями в области свойств металла и способах его обработки (в основном меди и ее различных сплавов, а также золота и серебра)» [79] (рис. 4.33).

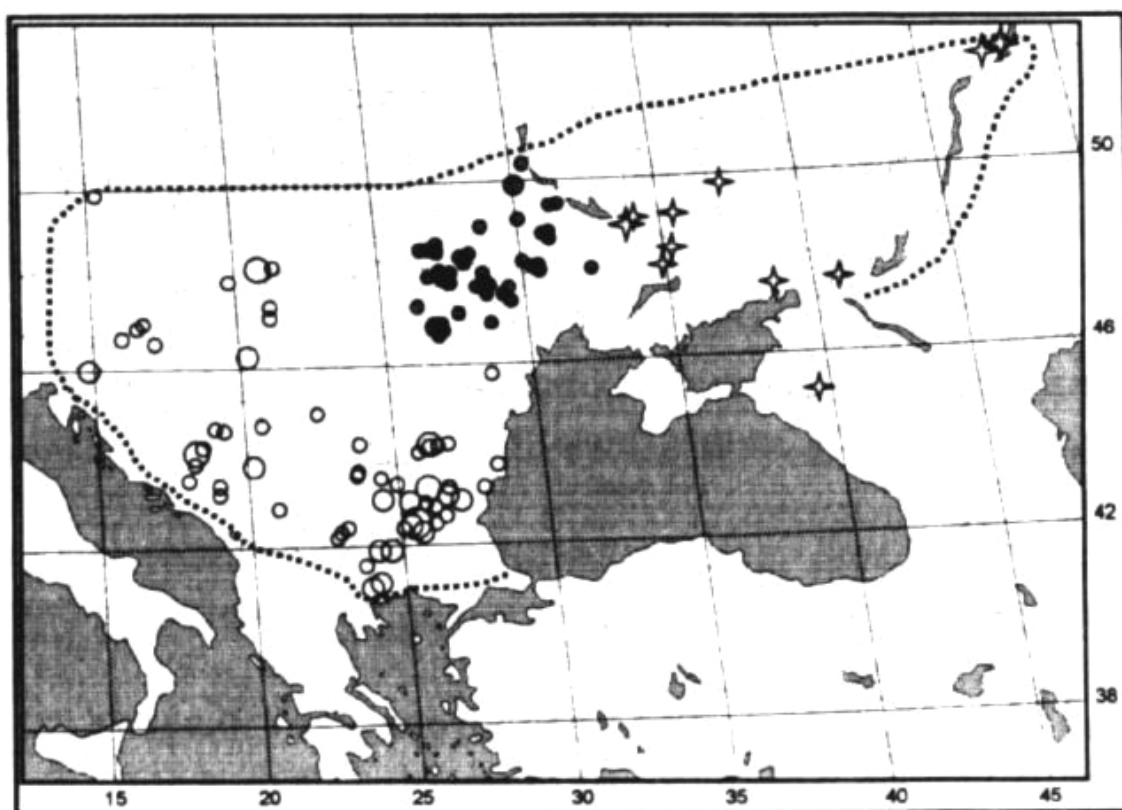


Рис. 4.32. Границы Балкано-Карпатской металлургической провинции медного века (V-IV тыс. до н.э.): круглыми незакрашенными символами обозначены очаги производства меди, закрашенные и звездообразные символы – главные очаги потребления меди соответственно у земледельческих и скотоводческих народов [79, с. 302]

Характерно, что по современным данным основные очаги потребления металла концентрируются в IV тыс. до н.э. в районе Северного Причерноморья (рис. 4.33), а в начале III тыс. до н.э.,

соответствующего среднему бронзовому веку, они стремительно рассеиваются по всему Циркумпонтийскому региону и более удаленным областям (рис. 4.35).

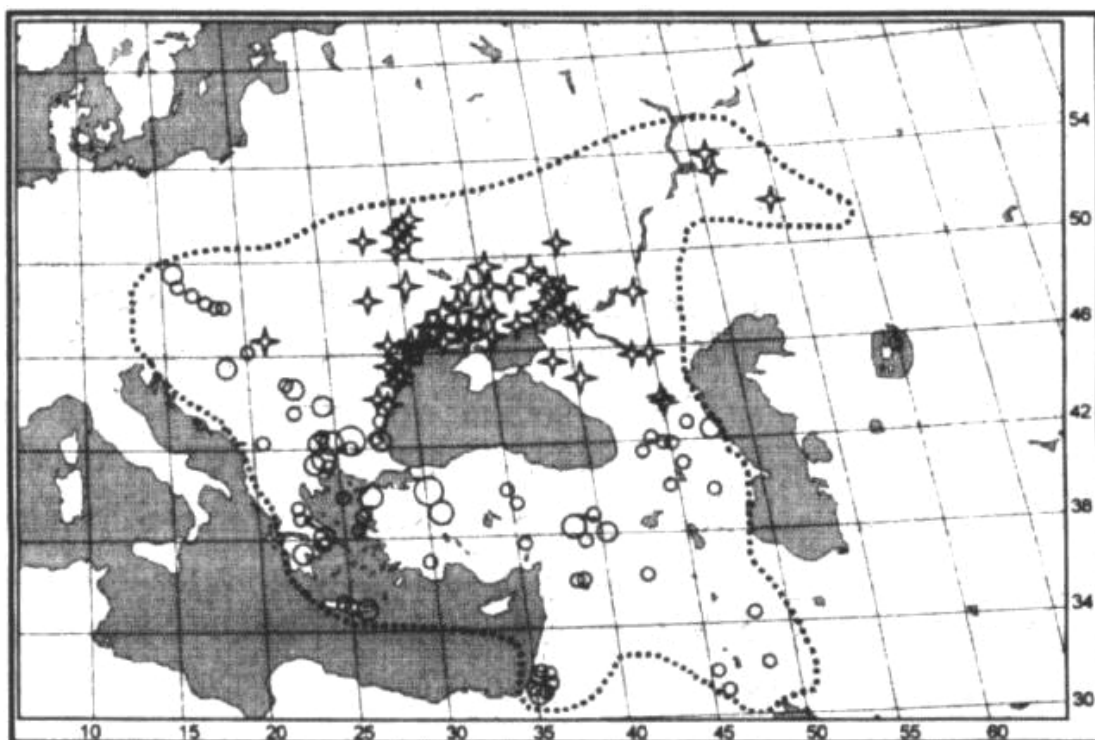


Рис. 4.33. Границы Циркумпонтийской металлургической провинции в раннем бронзовом веке (IV-III тыс. до н.э.) [79, с. 303]

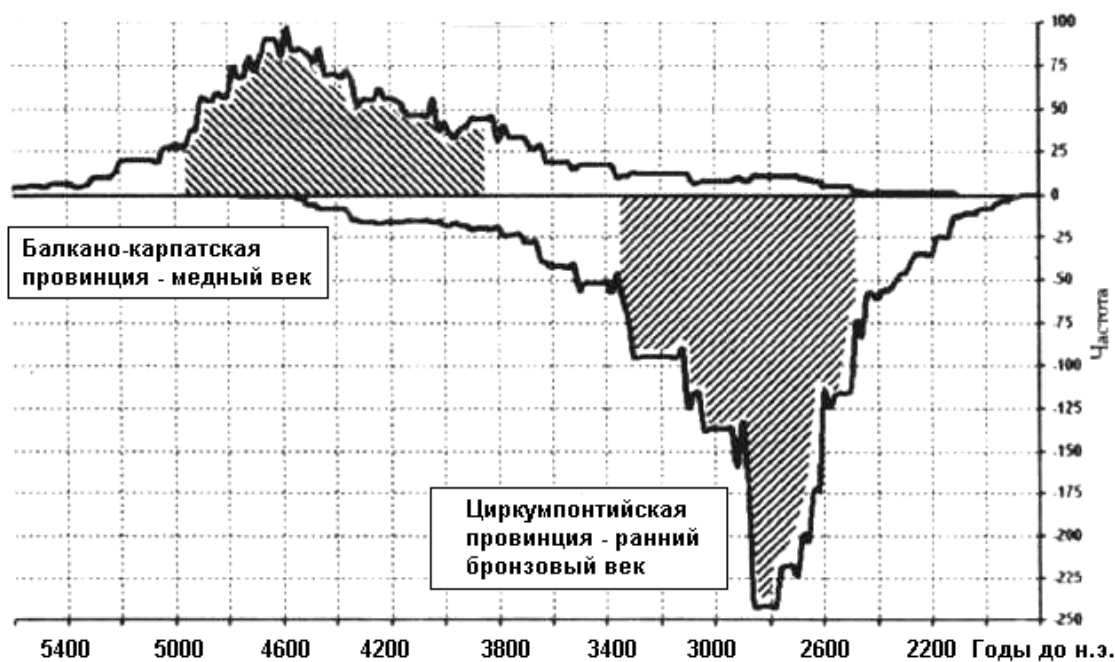


Рис. 4.34. Датирование и частота встречаемости образцов медного и раннего бронзового века в Циркумпонтийском регионе [79, с. 303]

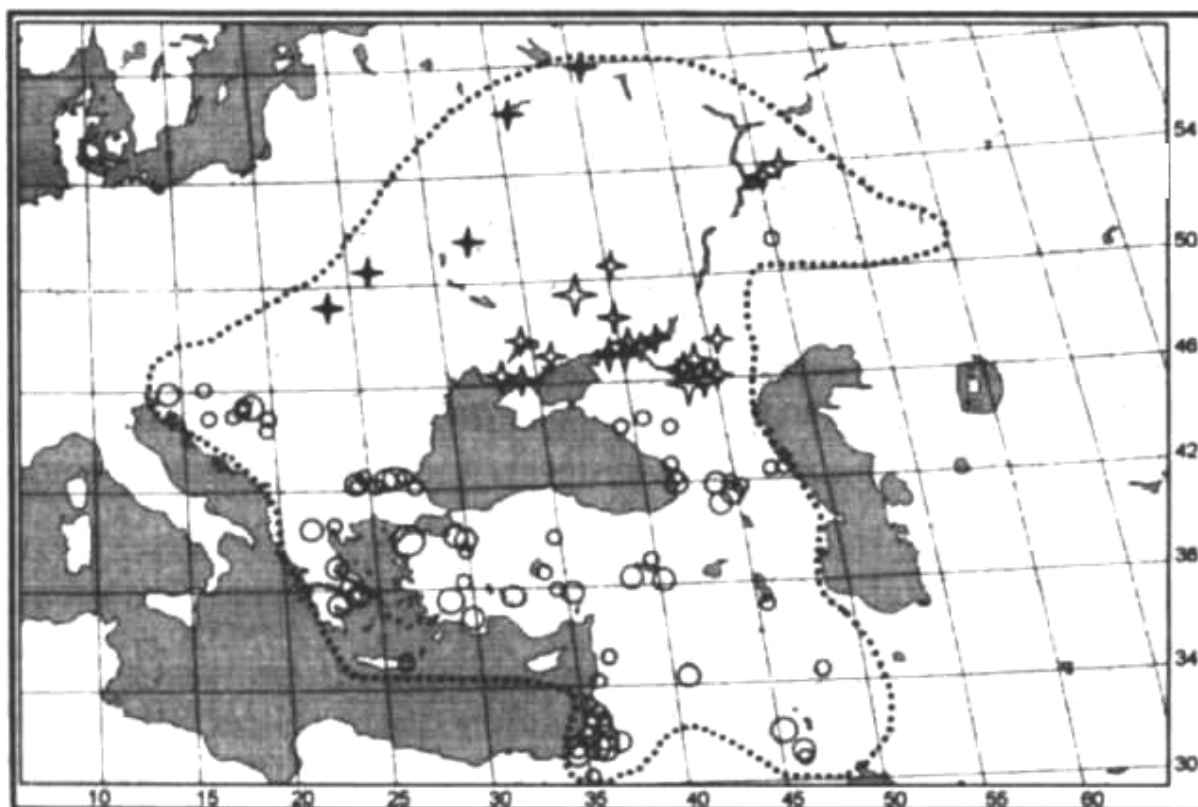


Рис. 4.35. Границы Циркумпонтийской металлургической провинции в среднем бронзовом веке (III тыс. до н.э.) [79, с. 303]

Наиболее естественным объяснением этого является катастрофа в Черном море, датируемая как раз концом IV тыс. до н.э. и нанесшая наибольший ущерб именно в Северном Причерноморье.

Отметим также, что в районе Керченского пролива находится одно из крупнейших в регионе железорудных месторождений, которое в наши дни является основным источником руды для металлургических гигантов Мариуполя.

Кроме этого, следует иметь в виду, что «по богатству медными рудами территория Украины не уступает древней Анатолии, и существенным отличием между ними является лишь практическое отсутствие целенаправленных исследований древних разработок на Украине» [73, с. 98]. А о том, насколько плодотворными могут быть подобные исследования, свидетельствует, в частности, такой пример: в Бахмутской котловине Донбасса (Картамышское рудопроявление) за последние годы открыто 23

древних рудника, в которых добывали медь предположительно в XIV-XIII веках до нашей эры: «Найдены и открытый карьер, и подземные выработки. Первый располагался на площади 80x100 метров, а его глубина составляла 9 метров. Подземные выработки вырубались в скальной породе. В штольнях имелись водоотлив и вентиляция... Зная размеры выработок и процент содержания меди в руде, ученые подсчитали: здесь добыли 60 тыс. тонн руды, из которой выплавили 3 тыс. тонн меди. Этого металла должно было хватить на всю Евразию!» [80].

При этом только недостаточная исследованность не позволяет получить аналогичные оценки для IV тыс. до н.э. В то же время уже известно, что древнейший на территории Украины серп из кованной меди, найденный на территории Новгород-Северского района Черниговской области, изготовлен из местной меди не позднее V тыс. до н.э. [81].

Из других полезных ископаемых особо следует отметить крупные выходы высококачественного светло-серого «днепровского» кремня в различных районах верхнемеловых отложений Донбасса, в частности, в окрестностях Краматорска, Славянска, Изюма, Амвросиевки, которые уже в палеолите являлись наиболее богатыми и доступными источниками качественного кремниевого сырья во всем Циркумпонтийском регионе. Аналогично, источниками порфирита, диабазы и базальта для изготовления парадных топоров и булав, являлись преимущественно криворожские месторождения [73, с. 23].

Характерно, что и специалисты по древней металлургии отмечают масштабные катастрофические события в этом регионе в интересующий нас период: «Исчезновение ярких культур, втянутых в систему Балкано-Карпатской металлургической провинции медного века, представляло собой реальную катастрофу: этнокультурная картина плавного и относительно спокойного развития на значительном пространстве сменилась трагическим, взрывоподобным ее распадом. Этот процесс, вероятно, был похож на гораздо более позднюю эпоху Великого Переселения народов середины I тысячелетия н. э.» [79, с. 307].

#### 4.10. Изобилие драгоценных металлов

*«От Атланта произошел особо многочисленный и почитаемый род, в котором старейший всегда был царем и передавал царский сан старейшему из своих сыновей, из поколения в поколение сохраняя власть в роду, и они скопили такие богатства, каких никогда не было ни у одной царской династии в прошлом и едва ли будут когда-нибудь еще... Всю внешнюю поверхность храма, кроме акротериев, они выложили серебром, акротерии же — золотом; внутри взгляду являлся потолок из слоновой кости, весь изукрашенный золотом, серебром и орихалком, а стены, столпы и полы сплошь были выложены орихалком. Поставили там и золотые изваяния...».*

Многочисленные исследования показывают, что «в Балкано-Карпатской металлургической провинции «не только отливались медные орудия и оружие весьма совершенных форм – местные мастера выделывали тысячи золотых украшений – притом, безусловно, древнейших в мире» [79, с. 304]. У нас нет прямых данных о распространенности драгоценных металлов в рамках трипольской и ямной культур. Но косвенно о насыщенности затопленного побережья Черного моря золотом могут свидетельствовать данные по периферийным районам Циркумпонтийского региона, куда после катастрофического потопа могла переместиться часть населения с наиболее ценным и компактным имуществом.

По данным работы [79] великолепные золотые комплексы из знаменитого Царского некрополя Ура и другие, в основном синхронные им, относятся к 29-27 вв. до н.э. К ним примыкают большие серии датировок органики из слоев легендарной Трои, в которых более 100 лет назад Шлиманом были найдены всемирно известные и богатейшие золотые сокровища (Шлиман ошибочно считал их золотом царя Приама). Все даты этих «золотых» троянских слоев также колеблются по преимуществу в пределах первой половины III тысячелетия до н.э.

Еще одним косвенным свидетельством «золотого изобилия» в районах затопления является знаменитое скифское золото, которое до сих пор археологи во множестве находят в курганах, большинство из которых до этого уже многократно переживало нашествия самых различных грабителей. При этом характерно, что по заключению специалистов найденные под невзрачными земляными холмами «такие шедевры древнего искусства, как электрическая ваза из кургана Куль-Оба, золотой гребень из Солохи или пектораль из Толстой могилы, не имели и не имеют себе равных ни в древнем, ни в современном искусстве» [82, с. 5].

Какую часть этого золота скифы унаследовали от далеких предков сегодня определить крайне сложно, но есть основания полагать, что немалую. Тем более, что согласно скифо-сарматской мифологии сыновья первого человека на земле (и одновременно первопредка скифов) Таргитая первые золотые предметы (плуг с ярмом, секиру и чашу) получили непосредственно с неба [75, с. 446]. И, кстати, один из ближайших к Керченскому проливу больших скифских курганов издавна называется Золотым (Алтын-Оба), а золотые сокровища, обнаруженные 22 сентября 1830 года в расположенном неподалеку кургане Куль-Оба буквально поразили современников «своим невероятным богатством и блеском, огромным количеством драгоценных, дотоле невиданных вещей» [82, с. 39]. Среди многочисленных золотых украшений и вещей погребенных упоминается, в частности, и «роскошная золотая чаша – фиала – весом 698 г., сплошь украшенная чеканными изображениями» [82, с. 42], что невольно заставляет вспомнить фразу из «Крития», описывающую церемониал собрания царей Атлантиды: «Зачерпнув из чаши влагу золотыми фиалами и сотворив над огнем возлияние, они приносили клятву...»

#### **4.11. Изобилие строительного леса**

*«Лес в изобилии доставлял все, что нужно для работы строителям... огромные леса, отличавшиеся разнообразием пород, в изобилии доставлявшие дерево для любого дела»*

Непосредственно в приморской зоне Циркумпонтийского региона строительного леса, возможно, было и не очень много. Но обильно поросшие великолепными корабельными соснами верховья таких вполне пригодных для сплава рек как Дон, Донец, Днестр, Южный Буг и др. могли служить практически неиссякаемым источником строительной древесины. Расчеты, кстати, показывают, что для сооружения только одного протогорода типа описанного выше Майданецкого, требовалось не менее 500 000 деревьев [83, с. 50].

#### 4.12. Изобилие плодородной почвы

*«Всякий нежный плод и злак, который мы употребляем в пищу или из которого готовим хлеб, и разного рода овощи, а равно и всякое дерево, приносящее яства, напитки или умащения...— все это тогда под воздействием солнца священный остров породил прекрасным, изумительным и изобильным»*

Текст Платона в данном случае достаточно сравнить с описанием природных условий Северного Причерноморья, сделанным профессиональным (и весьма талантливым, но, к сожалению, рано ушедшим из жизни) археологом Николаем Чмыховым: «По своим природно-климатическим условиям территория современной Украины еще с мезолита принадлежала к числу наиболее благоприятных районов мира, чрезвычайно богатых в древности растительным и животным миром. Здесь произрастали многие виды трав и пород лиственных и хвойных деревьев, в том числе и строительных; плодородные почвы, умеренный климат, достаточное количество осадков и влаги в водоемах способствовали окультуриванию растений; реки и озера изобиловали рыбой, раками и моллюсками, их берега населяли громадные стаи водоплавающих птиц; долины рек, покрытые лугами, служили отличными пастбищами» [85, с. 32].

В этом смысле следует признать, что в период климатического оптимума голоцена «плодородный треугольник» Восточной Ев-

ропы был вполне конкурентоспособен с известным «плодородным полумесяцем» Ближнего Востока.

#### **4.13. Наличие горячих и холодных источников**

*«К услугам царей было два источника — родник холодной и родник горячей воды, которые давали воду в изобилии, и притом удивительную как на вкус, так и по целительной силе».*

В данном контексте следует лишь отметить, что Приазовье относится к числу довольно немногих районов мира, чрезвычайно насыщенных минеральными и термальными водами. Знаменитые горячие источники Краснодарского края используются в лечебных целях с древнейших времен. Например, Горячий Ключ издревле известен как курорт, воды которого буквально творят чудеса с опорно-двигательным аппаратом. На Арабатской стрелке также, к примеру, недавно открыты горячие минеральные воды, по своему химическому составу и лечебным свойствам превосходящие мацестинские. Отметим и то, что самая высокая концентрация минеральных источников в Крыму наблюдается именно на Керченском полуострове, чрезвычайно насыщенном археологическими памятниками и максимально приближенном к допотопному устью Дона, где, возможно, располагался один из важнейших центров затопленной працивилизации.

#### **4.14. Развитое судостроение**

*«Верфи были наполнены триерами и всеми снастями, какие могут понадобиться для триер, так что всего было вдоволь».*

В Циркумпонтийском регионе было в наличии одно из главных условий развития судостроения: изобилие корабельного леса, произрастающего в местности, насыщенной водными путями (см. выше). Кроме этого, достаточно высокий уровень развития металлургии в интересующий нас период (IV тыс. до н.э.) предопределил возможность довольно развитого судостроения,

реальность которого убедительно была подтверждена находками на дне Черного моря, сделанными в последние годы [50]. Естественно, это были отнюдь не хорошо знакомые Платону триеры, а, скорее всего, преимущественно моносилы, т.е. суда изготовленные из одного ствола дерева. Но суть дела это не меняет и, вполне вероятно, что главные археологические открытия в этой области еще впереди. Детальнее аргументы, связанные с судостроением рассматриваются в разделе 4.20.

#### 4.15. Развитое коневодство

*«В случае войны каждый предводитель обязан был поставить шестую часть боевой колесницы, так, чтобы всего колесниц было десять тысяч, а сверх того, двух верховых коней с двумя всадниками».*

Как известно, именно Северное Причерноморье рассматривается в настоящее время в качестве основного исходного ареала приручения коня и появления верховой езды еще в начале IV тыс. до н.э. (рис. 4.36) [59]. Тогда же в этом регионе зафиксировано и появление колесного транспорта, который очень быстро распространился и на соседние области [56, с. 112-117].

«Течение истории изменилось в тот день, когда человек вскочил на спину лошади и взглянул на окружающий его мир с высоты своего положения» – справедливо отмечают авторы американо-украинской статьи «Зарождение верховой езды», опубликованной в 1991 году [59]. И далее они продолжают: «Предполагалось, что езда верхом зародилась в Центральной Азии приблизительно за пять веков до появления кавалерии в армиях государств Ближнего Востока, т. е. около 1000 г. до н. э. Эта точка зрения ошибочна. Новые данные, основанные на изучении



Рис. 4.36. Реконструкция древнейшей сбруи, найденной на территории Украины в ареале среднестоговской культуры [59]

характера повреждений зубов доисторической лошади, вызванных удилами, показывают, что верховая езда появилась гораздо раньше. Взаимоотношения между всадником и лошадью начались в обществе эпохи меди, известном как среднестоговская культура, которая процветала на территории нынешней Украины шесть тысячелетий тому назад. Таким образом, верховая езда зародилась раньше, чем было изобретено колесо, поэтому можно сказать, что она была первым важным человеческим изобретением в области наземного транспорта. Более того, время и место появления первых наездников служат еще одним доказательством старой теории о том, что всадники евразийских степей помогли в распространении семьи индоевропейских языков, которые в настоящее время являются наиболее широкоупотребительными языками в мире».

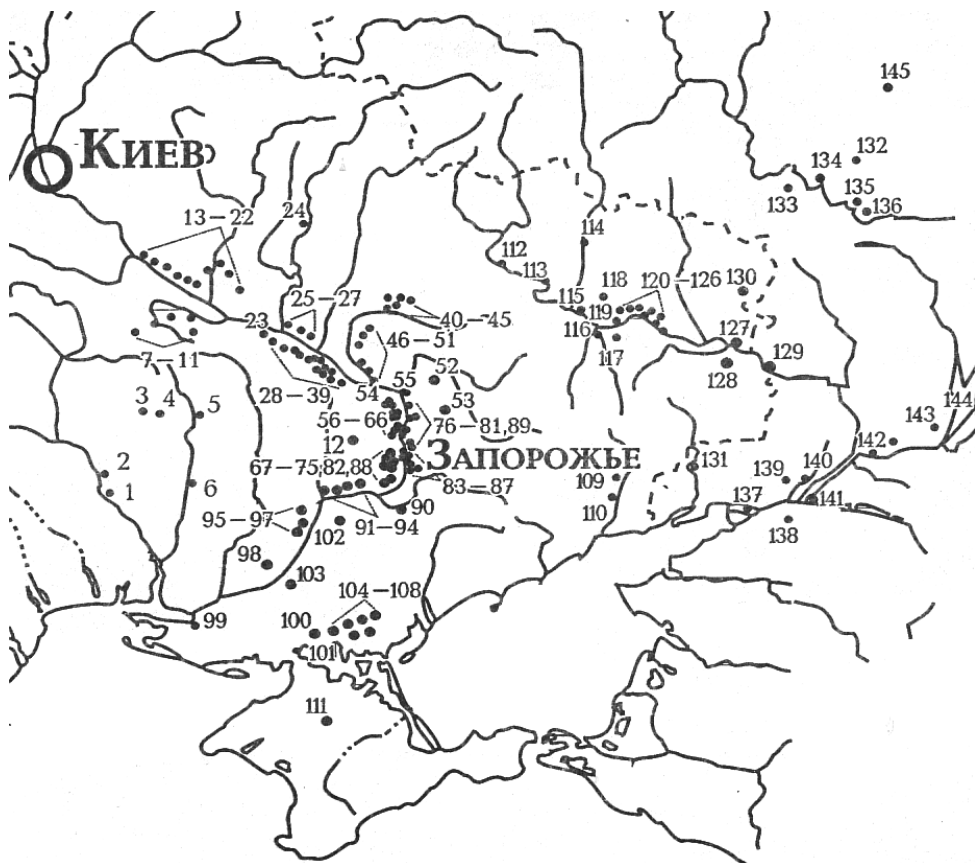


Рис. 4.37. Карта расположения основных памятников среднестоговой культуры V-IV тыс. до н.э. (период формирования индоевропейской общности) [199]

Особую роль освоения верховой езды в развитии индоевропейской цивилизации признают сегодня большинство серьезных

исследователей. В частности, Ю.В. Павленко в фундаментальной монографии «История мировой цивилизации», изданной в 2002 году, отмечает следующее: «На протяжении неолита и раннего энеолита, приблизительно до начала IV тыс. до н.э., племена древнейших индоевропейцев занимали предгорно-степно-лесостепные пространства в треугольнике между Нижним Днепром, Северным Кавказом и Южным Уралом. Их хозяйственная деятельность была ориентирована в основном на животноводство. Однако до тех пор, пока оно не стало достаточно эффективным, не меньшую роль, очевидно, играли и ранние формы земледелия... Особое значение в ранней истории индоевропейцев имела доместификация ими (не позднее V тыс. до н.э.) коня... К финалу общеиндоевропейского единства образовывавшие его племена помимо свиньи и собаки владели овцами, крупным рогатым скотом и лошадьми. Такой видовой состав стада позволял начать освоение открытых степных плато, в том числе и засушливых пространств Северного Прикаспия, Южного Урала и Казахстана. При этом до начала своего великого расселения древние индоевропейцы уже знали такие металлы, как золото, серебро, медь и свинец, а также, судя по всему, колесный транспорт» [200, с. 230].

Основным ареалом приручения коня и освоения верховой езды явился евразийский степной пояс, который протянулся от Забайкалья до Северного Причерноморья, и где лошади были основными крупными травоядными животными. Причем, именно в Причерноморье пояс степей максимально расширяется и покрывает практически весь регион формирования ранних астроморфных моделей (рис. 4.38).

Более того, первичное формирование широкомасштабных астроморфных моделей, возможно, как раз и следует увязать с началом верховой езды. Ставшие гораздо более доступными огромные степные просторы необходимо было каким-то образом разметить и освоить для навигации. Соотнесение земных пространств со звездными узорами ночного неба явилось, пожалуй, на тот период наилучшим решением данной проблемы. Отсюда становится

понятной и та постоянная связь коня и неба, которая занимает важное место в европейской мифологии.

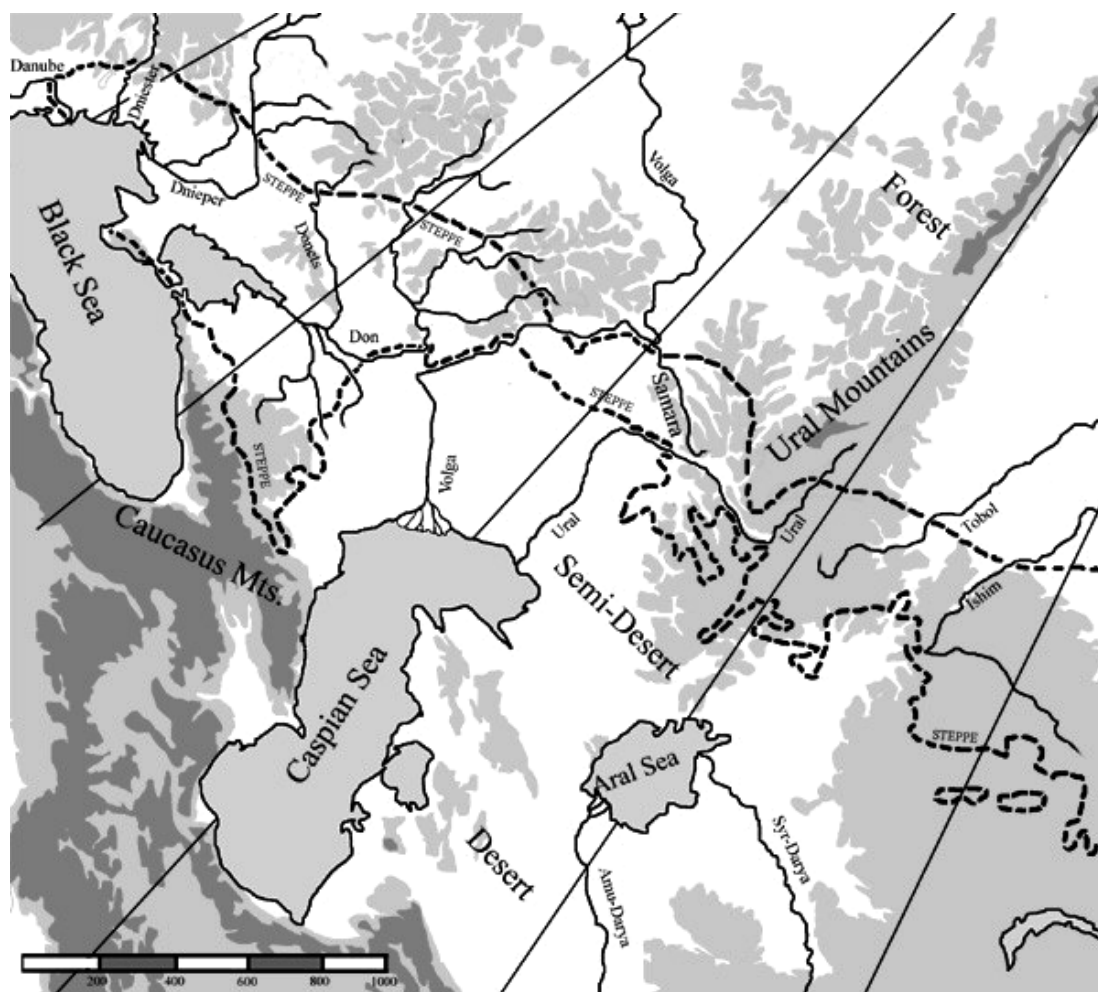


Рис. 4.38. Евразийский пояс степей (обведен пунктирной линией) – ареал зарождения и первичного распространения верховой езды в IV тыс. до н.э.

(<http://users.hartwick.edu/iaes/map1.htm>)

Ю.В. Павленко об этой связи пишет, в частности, следующее: «С началом разведения лошадей на первое место среди почитаемых животных выдвинулся конь. Важную идейно-символическую нагрузку нес образ «небесного коня». Параллели обнаруживаются и в традиционных культурах ближайших соседей индоевропейцев, в частности у алтайских – тюрско-монгольских этносов, где также (явно под индоевропейским воздействием) позднее развился связанный с культом бога Неба и его сыновей ритуал жертвоприношения коня» [200, с.239].

Американский исследователь Дейвид Энтони в 1986 году предложил с целью более полного понимания процессов, происходивших в древнем обществе в процессе приручения коня, использовать достаточно хорошо изученную модель освоения верховой езды индейцами Северной Америки в ходе ее колонизации европейцами [201]. Известный всем по американским вестернам образ индейца-всадника – явление достаточно позднее, т.к. одомашненной лошади Америка не знала вплоть до прихода европейцев, а дикие были там истреблены много тысячелетий назад.

В уже упоминавшейся статье «Зарождение верховой езды» по этому поводу отмечается следующее: «Возможно, лошади были одними из первых явлений европейской жизни, проникших в Северную Америку. Эти лошади произошли от лошадей, привезенных испанскими колонистами в Нью-Мексико в конце XVII века. Животные либо убежали, либо перепродавались от племени к племени, в результате чего достигли центральной части континента. Североамериканские племена познакомились с верховой ездой задолго до появления у них огнестрельного оружия, европейских болезней, европейских торговцев и других явлений европейской жизни. Таким образом, в период между 1680 и 1750 гг. влияние верховой езды можно изучить хотя бы в частичной изоляции от других европейских влияний» [59].

В соответствии с результатами исследования североамериканской модели изменения, происходившие в IV тыс. до н.э. в Северном Причерноморье должны были выглядеть примерно следующим образом: «Появление лошади произвело революцию практически во всех областях жизни равнинных племен. Всадники могли передвигаться в два-три раза быстрее, чем пешеходы, и покрывать за день в два-три раза большие расстояния. Неожиданно стали достигаемы ранее далекие пищевые ресурсы, враги, союзники и рынки. Существование и экономическое выживание в сухих степях, ненадежное и рискованное для пеших охотников, вдруг стало предсказуемым и благоприятным... Военные действия стали более интенсивными и приобрели большее социальное значение из-за того, что лошади превратились в символ богатства

и их легко можно было угнать, а также потому, что конные племена раздвинули свои этнические границы, устанавливаемые прежде с учетом возможностей достижения их пешим образом. Расширились и стали социально более сложными системы торговли и обмена» [59].

Результатом этих изменений стало быстрое распространение общих для всей культуры артефактов, обнаруживаемых археологами на огромном пространстве от Волги до Балкан. Среди этих находок особое место занимают отшлифованные каменные «скипетры» (рис. 4.39), которые, как отмечается в работе [59] «были найдены в поселениях эпохи меди на большой степной территории с примыкающими к ней частями Юго-Восточной Европы. Самые ранние из них не похожи на головы животных, но более поздние экземпляры, относящиеся к 3500-3000 гг. до н. э., вытесаны в виде конских голов, иногда даже с намеком на сбрую. Эти более поздние находки, по-видимому, принадлежат культуре, синхронной среднестоговской и известной под названием ямной культуры. В большинстве случаев подобные «скипетры» сделаны из редкого камня порфира. Изображение лошади символизирует богатство, а сам «скипетр» является символом военной власти. Ни одно другое животное не представлено подобным образом в Европе периода эпохи меди».

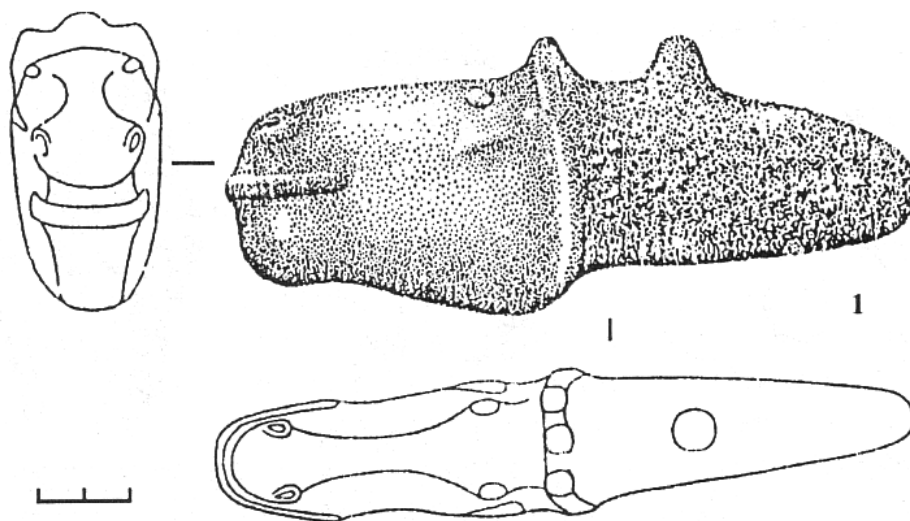


Рис. 4.39. Типичный конеголовый скипетр из порфирита, характерный для новоданиловской культуры IV тыс. до н.э. (из раскопок около села Суворово Измаиловского района Одесской области) [199, с. 58]

На основании таких и подобных им находок Ю.В. Павленко делает вывод о том, что «к финалу общеиндоевропейской стадии, т.е. во время мариупольской и ранней фазы среднестоговской историко-культурных общностей V-IV тыс. до н.э., рассматриваемое общество представляется как состоящее из племен, возглавляемых, прежде всего, имеющими ритуально-культурное значение вождями-первосвященниками. Власть последних зиждется на их сакральном авторитете... Отношения между ними нередко основывались на договорных началах и взаимных клятвах верности достигнутым соглашениям, что отражено в соответствующей общеиндоевропейской лексике» [200, с. 231].

Фактически, прекрасные примеры таких договоренностей и описывает Платон, в том числе о предоставлении коней и колесниц в случае войны.

Можно также предположить, что причиной резких изменений на рубеже V и IV тысячелетий до н.э., определивших переход от медного века к раннебронзовому, что особо отмечается исследователями циркумпонтийской металлургической провинции [79], стало освоение верховой езды со всеми описанными выше изменениями, которые сопутствовали этому процессу.

Причиной же массовых миграций рубежа IV и III тысячелетий до н.э. стало катастрофическое затопление бассейна Черного моря, что повлекло за собой социальную катастрофу и инициировало затянувшийся на столетия процесс переселения причерноморских народов в местности, удаленные от источника опасности, возможно, грозящего новыми катастрофами.

То, что именно эти события повлекли за собой распад индоевропейской языковой общности, признается сегодня многими. Однако единодушия в оценке того, когда именно произошли эти события, пока не наблюдается. Авторы версии о «Всемирном по-

топе в Черном море» относят это к середине VI тыс. до н.э. [48, 49], Ю.В. Павленко – к рубежу V и IV тыс. до н.э. [200, с. 248].

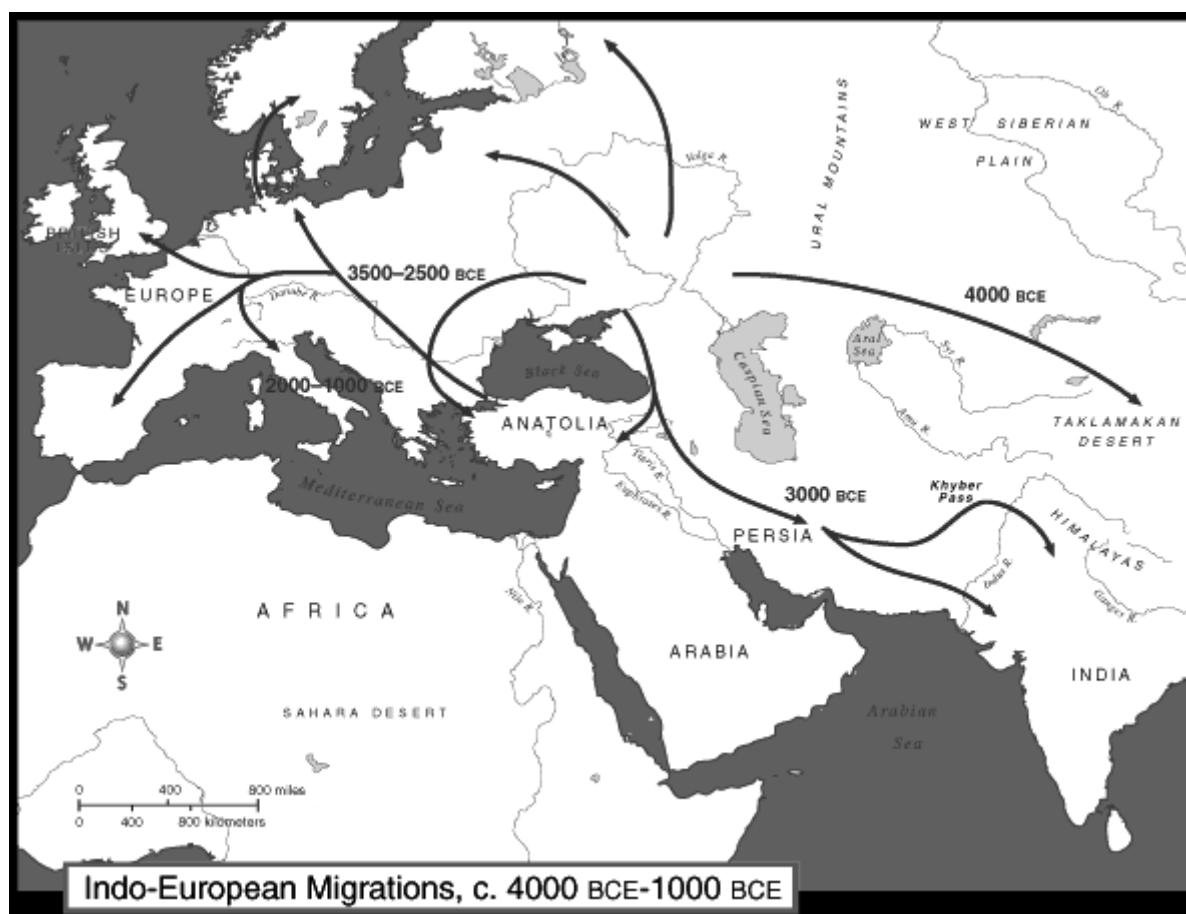


Рис. 4.40. Типичная современная реконструкция индоевропейской экспансии: на рубеже V и IV тыс. до н.э. преобладают восточные миграции в процессе освоения евразийского степного пояса, на рубеже IV и III тыс. до н.э. – разнонаправленные миграции, вызванные катастрофой (карта с сайта maps.com)

Наиболее же достоверной датой является конец IV тыс. до н.э., что прекрасно подтверждается археологическими данными о миграции народов, овладевших верховой ездой. Авторы статьи «Зарождение верховой езды» пишут об этом следующее: «Перемещение племен всадников в восточном направлении почти не встречало сопротивления. Распространение их на запад столкнулось с определенными сложностями. В Европе всадники встретились с устоявшимися земледельческими обществами эпохи меди. Археологические данные и теоретические модели переселения людей подтверждают теорию о том, что такие пере-

движения, сначала на восток, а затем на запад, происходили в период между 3500 и 3000 гг. до н. э. Во всех этих изменениях, как и во всех последующих событиях человеческой истории на протяжении пяти тысяч лет, лошадь играла главную роль».

Характерно, что далее авторы отмечают значительно более позднее появление соответствующих традиций там, где до этого многие были склонны видеть ареал первичного освоения коня как тягловой силы: «Но сейчас уже ясно, что на юг, на Ближний Восток, обычай ездить верхом проникал очень медленно. Когда лошади, наконец, появились там, что произошло между 2200 и 2000 гг. до н. э., они стали использоваться вместо ослов и гибридов осла и онагра как тягловые животные для передвижения боевых повозок. Большие размеры и скоростные качества лошадей, а также, возможно, новые методы управления с помощью удили привели к усовершенствованию боевых колесниц около 1800 г. до н. э. Так, запряженная в колесницу лошадь въехала на страницы истории через два тысячелетия после того, как она впервые покорилась узде» [59].

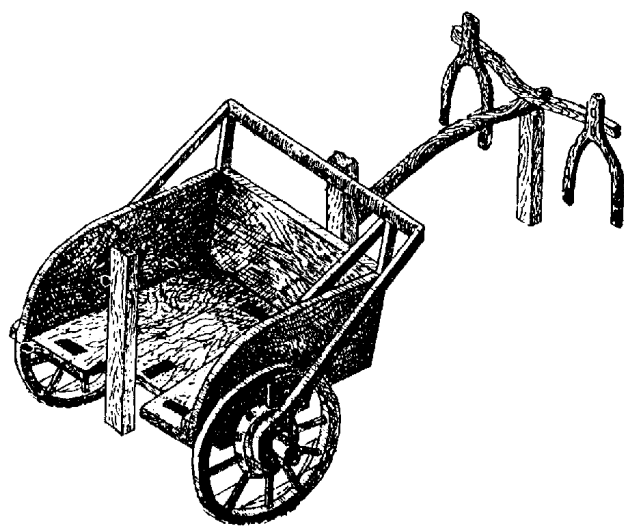


Рис. 4.40. Боевая колесница XVII в. до н.э. (Синташта, Южный Урал) [55, с. 111]

О том, как конкретно могли выглядеть боевые колесницы IV тыс. до н.э., судить пока сложно. Приблизительное представление о них могут дать относительно хорошо сохранившиеся колесницы начала II тыс. до н.э., найденные в ареале степной миграции индоевропейцев на Южном Урале (рис. 4.40).

Надеяться на возможность существования боевых колесниц в Северном Причерноморье уже в период индоевропейской общности позволяет большое количество колес, находимых в этом регионе в захоронениях IV-III тыс. до н.э. В более удален-

ных от Черного моря областях находят, как правило, либо только модели и изображения колесниц, либо образцы более поздних периодов (рис. 4.41)



Рис. 4.41. Карта из немецкого издания «Всемирного атласа археологии», наглядно иллюстрирующая высокую насыщенность колесным транспортом Северного Причерноморья в IV-III тыс. до н.э. [94, с.148]

О том, что поиски боевых колесниц конца IV тыс. до н.э. в Причерноморье могут оказаться достаточно результативными, свидетельствует обнаружение в 1976 году у села Марьевка Запорожского района Запорожской области в кургане «Тягунова могила» в катакомбном погребении конца III тыс. до н.э. древ-

нейшей пока в степях Восточной Европы одноосной боевой колесницы на сплошных колесах.

В работе [202] она описывается следующим образом: «Сохранилась основа кузова, изготовленная из цельного куска дерева... Передняя стенка овальная, размеры: 1,2 x 0,75 x 0,15 м. Под кузовом – ось длиной 1,15 м, диаметром – 0,06 м. Рядом – два колеса: диаметр 0,6, ширина обода – 0,05 м, с выступающими ступицами. У основы кузова лежали обломки дышла и остатки решетчатых бортов. Среди деталей бортов лежало и стрекало с бронзовым четырехгранным наконечником». И далее авторами делается следующий вывод: «Это одноосная колесница с мощной цельнодеревянной нижней частью, смещенной к задней стенке осью, неподвижно закрепленной на основе. На оси вращались сплошные, цельные с выступающими втулками колеса. Борта были решетчатыми и состояли из планок. Верхняя их часть, вероятно, была мягких, овальных очертаний. Передний борт на основе аналогий был несколько выше боковых. Мощная основа кузова в сочетании с небольшими размерами, ассиметрично расположенная ось, наклонный овальный передок, аналогии с переднеазиатскими боевыми колесницами позволяют авторам уверенно предполагать боевое назначение Марьевской колесницы».

#### 4.16. Пропорции зданий, близкие к 1:2,2

*«Был и храм, посвященный одному Посейдону, который имел стадию в длину, три плетра в ширину»*, т.е. примерно 190x90 метров [38, с.36]

В данном случае наиболее характерны не размеры, а соотношение сторон. Такие пропорции были характерны для древнегреческих храмов, дворцов минойской культуры, культовых сооружений Древнего Египта. Как показано в работах [85] и [187] исходным формообразующим прототипом во всех перечисленных случаях служило, скорее всего, созвездие Ориона, которое, как было показано выше, фактически является аналогом

Атланта и тесно связано в мифологической традиции с Циркум-понтийским регионом.

В этой связи следует обратить внимание на пропорции сооружений как в протогородах трипольской культуры (см., например, [86, с. 55]), так и в ареале ямной культуры [64]. Пример такого здания, относящегося к интересующему нас периоду, и имеющего ярко выраженный астроморфный характер не только планировки, но и ориентации, приведен на рис. 4.41.

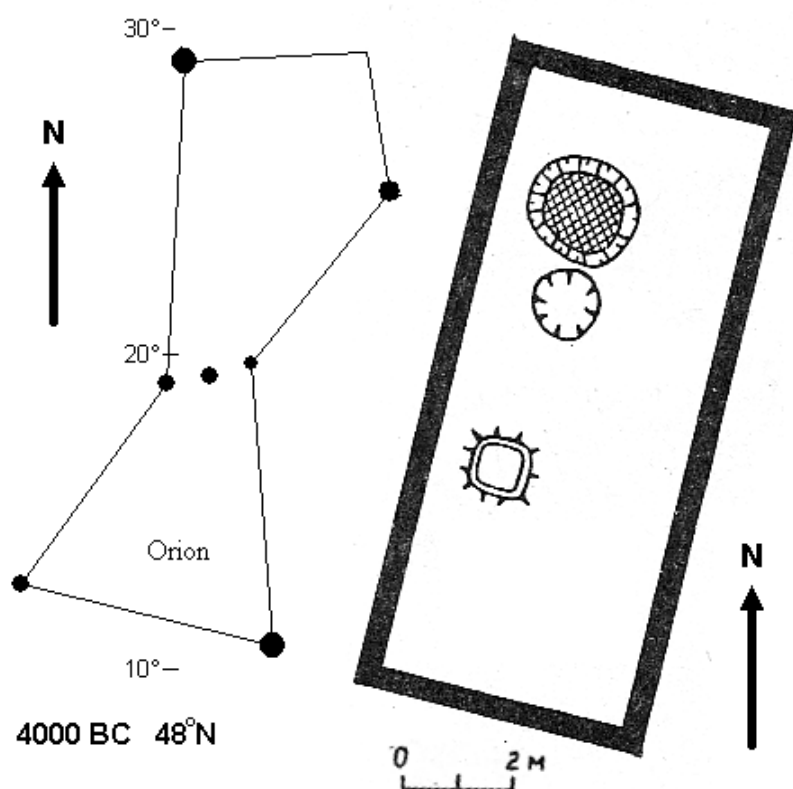


Рис. 4.41. Орион как исходный образ для планировки и ориентации здания с соотношением сторон 1:2,2 Веселокутского комплекса по обжигу керамики периода трипольской культуры (V-IV тыс. до н.э. [73, с. 79])

В целом можно констатировать, что для трипольской культуры пропорции зданий и сооружений, близкие к 1:2,2, являются таким же распространенным явлением, как и круговая планировка поселений. Достаточно наглядные примеры этого можно видеть на рисунках 4.42, 4.43 и 4.44.

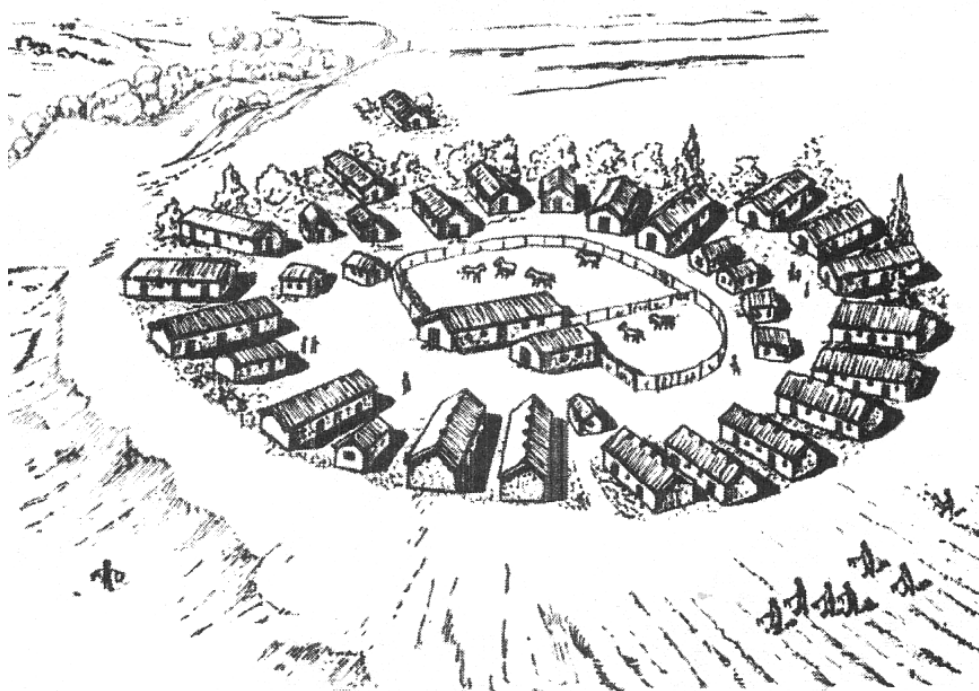


Рис. 4.42. Трипольское поселение Коломыйщина, раскопки и реконструкция которого начаты Викентием Хвойко в 1893 году. Большинство сооружений имеют характерную прямоугольную форму с пропорциями, близкими к 1:2,2 [203, с. 181]

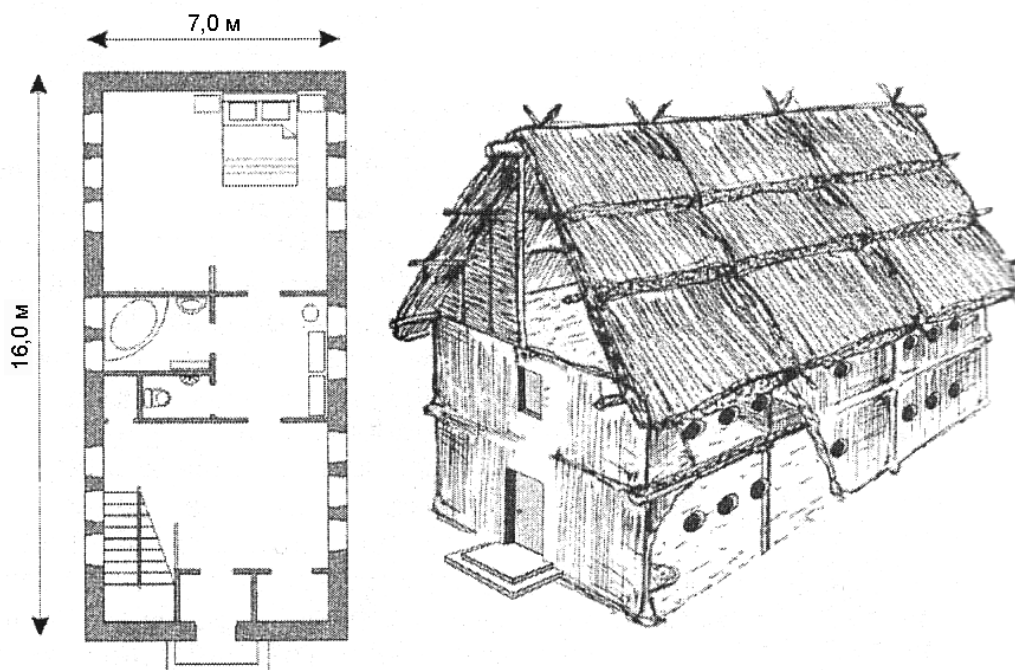


Рис. 4.43. Реконструкция здания трипольского поселения Репница около города Ржищев в Киевской области [204, с. 168]

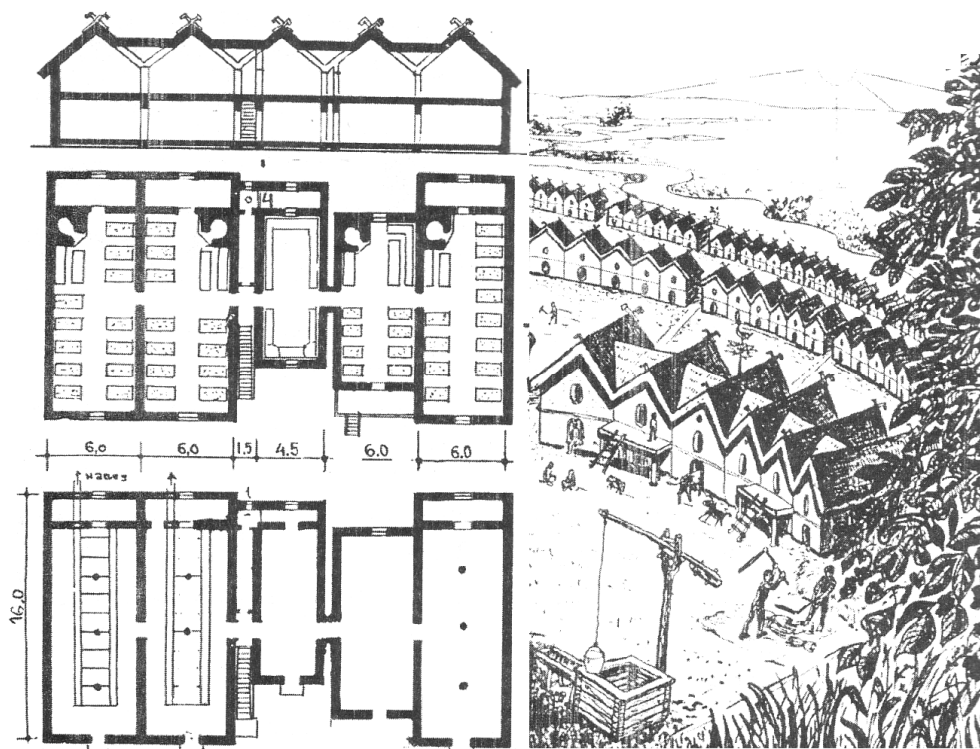


Рис. 4.44. Реконструкция типовых сооружений в Майданецком с характерными пропорциями основных помещений [203, с. 182]

Что же касается абсолютных размеров, то следует иметь ввиду, что площадь самых больших зданий Майданецкого превышает 1000 кв. м, то есть не уступает по размерам общественным сооружениям эпохи энеолита в Месопотамии [203] и приближается к размерам легендарных храмов Атлантиды, описанных Платоном.

#### 4.17. Равнина с наклоном, открытая к югу ~ 600x400 км

*«...Весь этот край лежал очень высоко и круто обрывался к морю, но вся равнина, окружавшая город и сама окруженная горами, которые тянулись до самого моря, являла собой ровную гладь, в длину три тысячи стадиев, а в направлении от моря к середине — две тысячи. Вся эта часть острова была обращена к южному ветру, а с севера закрыта горами...»*

Описанный Геродотом знаменитый «скифский квадрат» со сторонами примерно в 4000 стадиев является, пожалуй, ближайшим историческим и смысловым аналогом прямоугольника Атлантиды с размерами сторон в 2000 и 3000 стадиев (рис. 4.45).

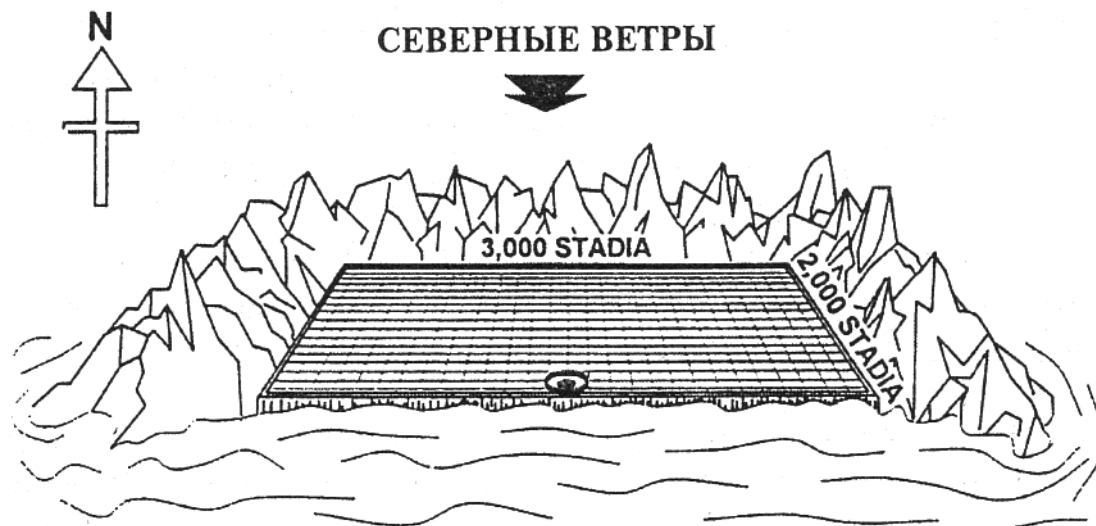


Рис. 4.45. Атлантида по описанию Платона – практически точный аналог Северного Причерноморья

Следует отметить, что именно по этому вполне конкретному параметру, т.е. наличию открытой к югу равнины с размерами не менее 370 км на 555 км (если исходить из стадия в 185 м), практически все альтернативные гипотезы локализации Атлантиды не могут и близко конкурировать с циркумпонтийской: либо эта долина представляется исключительно гипотетической (как в Атлантике), либо приходится ее размеры уменьшать на порядок (как в средиземноморском варианте).

И только Северное Причерноморье почти идеально соответствует описанию Платона. Главным отличием является отсутствие северных гор, но это с лихвой компенсируется древней легендой о расположенных на севере гиперборейских горах. При этом современные исследователи склонны считать, что легенда о северных горах и наклоне восточноевропейской равнины к югу сложилась в основном благодаря тому, что все ее крупнейшие реки (Дон, Днепр, Днестр) текут в южном направлении. С древнейших времен существовало представление о том, что стекают

они с расположенных на севере великих «Рипейских гор» [87, с. 57].

Представление о том, что «весь этот край лежал очень высоко и круто обрывался к морю» могло сложиться как благодаря специфической конфигурации Крымского рельефа, так и благодаря обрывистым берегам большей части побережья Северного Причерноморья. Карпаты при этом ограничивают долину с запада, Кавказ – с юго-востока, что в целом создавало достаточно полную картину «окруженности горами». В заключение следует также отметить, что и по этому пункту, чрезвычайно важному и весьма конкретному, все прочие варианты локализации Атлантиды явно уступают циркумпонтийскому.

#### **4.18. Множество «многолюдных селений»**

Плотность населения в центральных регионах трипольской культуры в междуречье Южного Буга и Днепра по некоторым оценкам могла достигать 200 чел./км<sup>2</sup>, что почти в 2,5 раза выше современной средней по Украине (82 чел./км<sup>2</sup>) [88, с.31]. О том, что в IV тыс. до н.э. плотность заселения отдельных регионов Северного Причерноморья была весьма высокой и не уступала по количеству «многолюдных селений» густонаселенным сельским регионам современной Украины, наглядно свидетельствуют карты на рис. 4.46 и 4.47.

Как отмечают современные исследователи «трипольские прото-города, как грибы, начали вырастать с конца V тыс. до н. э. на территории нынешних Черкасской и, частично, Киевской областей. Численность жителей некоторых из них достигала 15-20 тысяч человек. На протяжении конца V-IV тысячелетий до н. э. это были самые крупные города в мире. Вообще, численность населения культуры «Кукутени-Триполье» только на территории нынешней Украины составляла, по разным данным, от 400 тысяч до двух миллионов человек. Поэтому можно утверждать, что это было одно из наиболее населенных мест на планете Земля» [205].

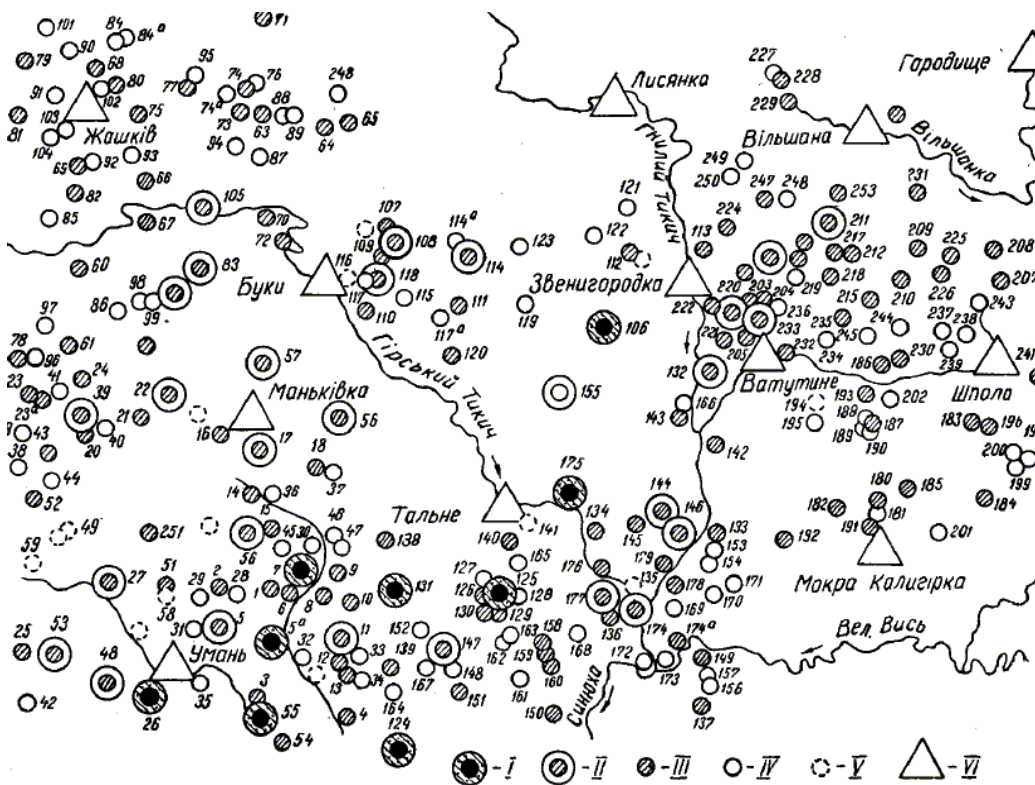


Рис. 4.46. Вверху: современная карта окрестностей Умани (Черкасская область, Украина); внизу: соответствующая ей карта трипольских поселений по данным аэрофотосъемки: I – поселения, подтвержденные раскопками, II-III – хорошо читаемые поселения, IV-V – относительно плохо читаемые поселения, VI – современные населенные пункты [213, с. 36]



аналогичное население было спустя примерно 1000 лет в таких знаменитых древних городах как Фивы, Библ, Вавилон, Ниппур.

В то же время площадь, например, описанного выше Майданецкого (200 га) более чем в 2 раза превышала размеры города Ур (90 га) – одного из главных шумерских центров [69], а трипольский протогород Тальянки (450 га), как уже упоминалось выше, по площади был больше Киева времен Ярослава Мудрого – одной из крупнейших европейских столиц средневекового периода.

#### 4.19. Масштабные земляные работы

*«Такова была упомянутая равнина от природы, а над устройством ее потрудились много царей на протяжении многих поколений. Она являла собой продолговатый четырехугольник, по большей части прямолинейный, а там, где его форма нарушалась, ее выправили, окопав со всех сторон каналом. Если сказать, каковы были глубина, ширина и длина этого канала, никто не поверит, что возможно было такое творение рук человеческих, выполненное в придачу к другим работам, но мы обязаны передать то, что слышали...»*

В приведенном описании, скорее всего, именно в этой части имеются значительные преувеличения, и, чувствуя это, Платон замечает, что, скорее всего, «никто не поверит». Не исключено, что в длинной цепочке его информаторов кто-то просто ошибся, приняв многочисленные речные русла за каналы. Ведь даже на относительно недавних картах Украины ее территория выглядит как изрытая и окруженная многочисленными каналами (рис. 4.48).

Однако в Северном Причерноморье имеются и следы колоссальных земляных работ, унаследованных с древнейших времен и сохранившихся достаточно отчетливо. В первую очередь, это так называемые Змиевы валы. С их названием связана легенда о кузнецах Кузьме и Демьяне, где утверждается, что они «укротили Змия и принудили его огромным плугом пропахать межу, за ко-

торую он не смел вступать...» [90, с.3]. При этом не могут не возникнуть ассоциации с рассмотренными в разделе 4.3. мифами об Осирисе, вспахавшем Таврию, и Микуле Селяниновиче русского былинного эпоса.

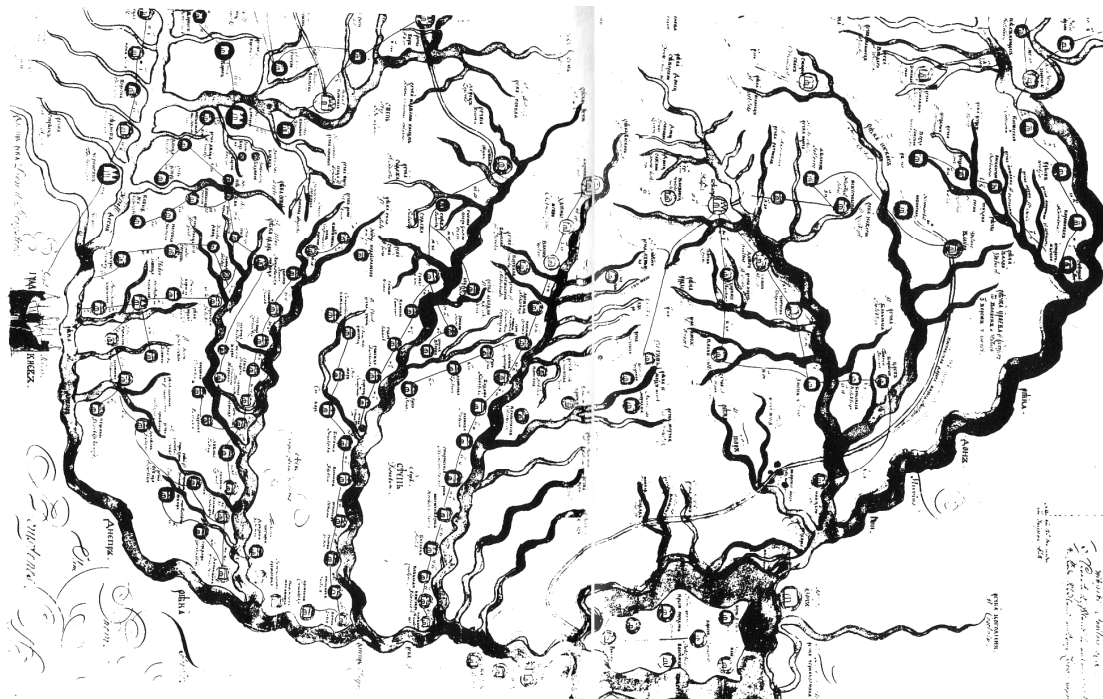


Рис. 4.48. «Чертеж украинским и черкасским городам от Москвы до Крыма», 1627 г. [192, с.196]. Слева показан Днепр с Киевом в среднем течении, справа – Дон, внизу – Азовское море.

Целенаправленные исследования, начатые Институтом археологии АН УССР в 1974 году, позволили выявить только в бассейне Среднего Поднепровья около тысячи (!) километров протяженных земляных структур, как правило, с валом и рвом, созданных заведомо ранее XVI века и абсолютно, как правило, недокументированных в имеющихся письменных источниках [90]. Первоначально их пытались датировать XI-XII вв. н.э. Но затем, когда в некоторых валах обнаружили остатки деревянных конструкций, с помощью радиоуглеродного анализа определили, что созданы они были не позднее VII в. н.э. В последующем в качестве наиболее вероятного времени их создания рассматривался скифский период.

Однако на выявленных и исследованных заведомо скифских городищах-гигантах, например на Бельском городище в Котелевском районе Полтавской области, высота оборонительных валов достигает (до сих пор!) 9-12 метров [91]. При этом они образуют достаточно четкие замкнутые структуры протяженностью несколько десятков километров (Большое Ходосовское городище на южной окраине Киева – 12 км, Бельское – 35 км, Каратульское городище, что находится к югу от г. Переяслав-Хмельницкого – 74 км) [92]. Традиционные же Змиевы валы, как правило, существенно ниже, более оплывшие и расположены чаще всего вдоль рек (по Днепру, Суле, Роси, Стугне и др.). Анализируя легенду об их появлении можно предположить, что легенда о Кузьме и Демьяне является одним из множества вариантов архаичных близнечных мифов, истоки которых теряются в зодиакальной эпохе Близнецов, датируемой VI-V тыс. до н.э. [45, с. 145].

Мотив противоборства со Змием относится, в частности, к одному из наиболее древних слоев в мировой мифологии вообще и «Ригведы» в частности. Вероятнее всего, в этом семействе мифов отражены события начального этапа неолитической революции, связанного с зарождением земледельческой культуры и сопутствующими этому масштабными земляными работами. В этой связи следует упомянуть о так называемых «Трояновых» или «Траяновых» валах, расположенных на территории современных Украины и Молдавии, общая протяженность которых превышает 400 км [93]. Трояновы валы, как и все другие валы Украины, изучены пока довольно слабо. Но сегодня уже ясно, что имевшие место попытки увязать их название с именем римского императора Траяна (53-117 гг.), который вел многочисленные войны на восточных границах Римской империи, не увенчались успехом. Как показано в работе [64], по многим признакам это название, скорее всего, соответствует используемому в «Слове о полку Игореве» определению всего Северного Причерноморья как «земли Трояновой», под которым как раз и подразумевается многоликий астроморфный образ Трояна/Ориона/Индры/Атланта. И, следовательно, в названиях и мифах отражен ранний («допотоп-

ный») этап интенсивного земледельческого освоения и устройства земель в бассейнах Дона, Днепра, Днестра и Дуная.

#### 4.20. "10 тыс. колесниц", "1200 кораблей"

*«В случае войны каждый предводитель обязан был поставить шестую часть боевой колесницы, так, чтобы всего колесниц было десять тысяч, а сверх того ... по четыре корабельщика, чтобы набралось достаточно людей на общее число тысячи двухсот кораблей»*

В настоящее время нет достаточно надежных данных, которые позволили оценить реальность создания таких мощных соединений колесниц и кораблей в IV тыс. до н.э. Однако по современным археологическим данным именно захоронения ямной культуры весьма насыщены различными деталями колесного транспорта, и в первую очередь – самими колесами, что косвенно свидетельствует об относительно масштабном производстве соответствующего инвентаря (рис. 4.49).

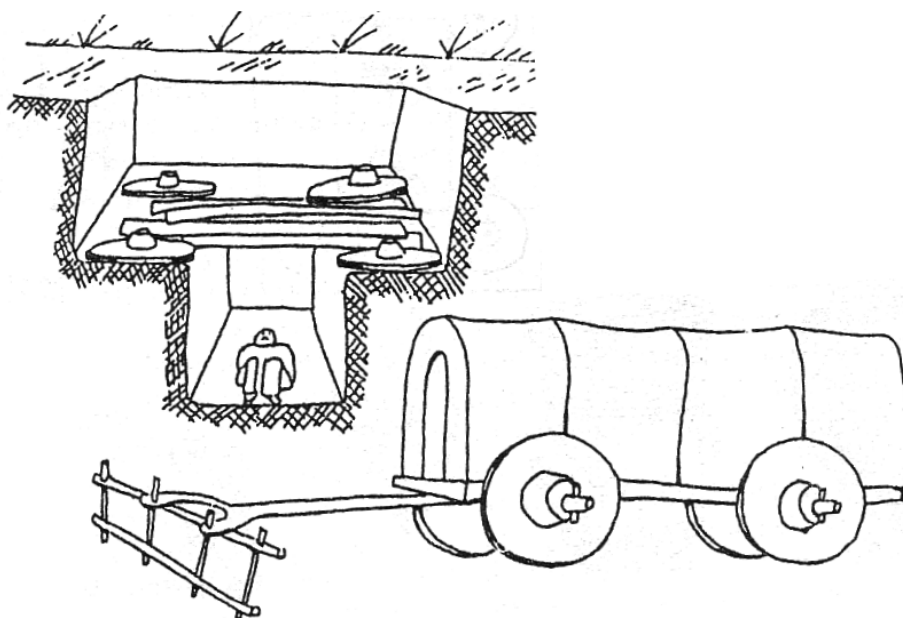


Рис. 4.49. Захоронение ямной культуры III тыс. до н.э. с элементами четырехколесной повозки [56, с. 114]

Причем, характерно, что вплоть до III тыс. до н.э. включительно реальные элементы транспортных средств встречаются преимущественно в Северном Причерноморье [42, с. 63]. В остальных регионах находят в основном их модели и изображения [94, с. 148], что весьма красноречиво может свидетельствовать о локализации и динамике зарождения и распространения колесного транспорта.

Любопытно, что остатки высокоразвитой системы дорог были совсем недавно выявлены на фотографиях с американских спутников-шпионов 1960-1970-х годов, которые искали тогда по всему миру различные следы присутствия советских ракет. «Эти тысячи фотографий эпохи Холодной войны были рассекречены в последние несколько лет. Детальные космические снимки позволили археологам нанести на карту обширную сеть дорог, связывающих города Бронзового века, пересечения которых выявили местоположения почти 20000 узловых населенных пунктов той эпохи... Приблизительно 5000 лет назад, колесные телеги бороздили широкие грунтовые дороги, которые простирались на многие десятки километров по плодородным землям, проходящим теперь по территориям Ирака, Сирии и Турции» [95], т.е. исключительно в окрестностях Циркумпонтийского региона.

Причем, вполне возможно, что столь высокая интенсивность использования колесного транспорта на рубеже IV-III тыс. до н.э. как раз и стала следствием «Великого переселения народов», неизбежно последовавшего за катастрофой (см., например, рис. 4.50 и работу [48]).

И еще одна параллель (в плане исторических прецедентов) к вопросу «о колесницах» в Северном Причерноморье и прилегающих к нему степных регионах: Советский Союз, как известно, на 1 января 1990 года (т.е. накануне распада) имел в строю 63900 танков и 76520 боевых машин и бронетранспортеров [96, с. 5], что превышало аналогичные показатели практически всех остальных стран мира вместе взятых! Но «вся эта сплоченная мощь» практически исчезла буквально за 10 лет по сугубо политическим причинам. Это может рассматриваться как

великолепная иллюстрация и модель того, что могло иметь место 5 тысяч лет назад, но по причине широкомасштабной природной катастрофы.

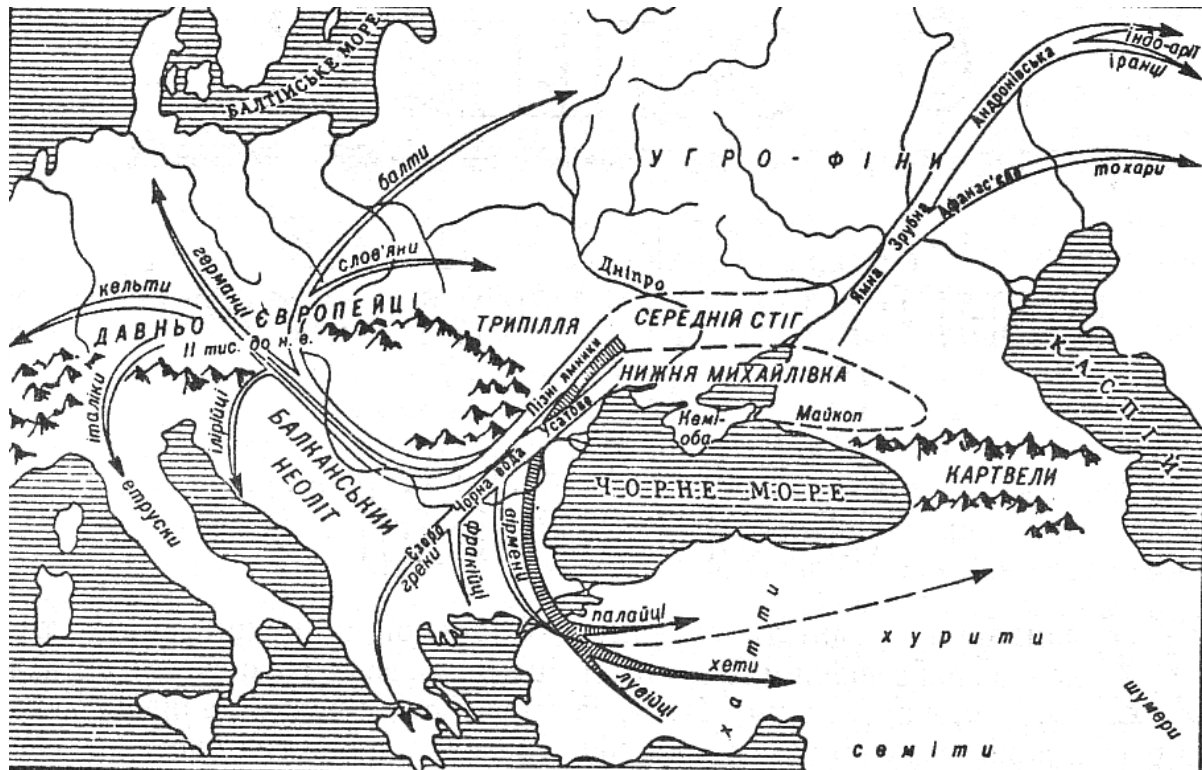


Рис. 4.50. Основные направления миграции индоевропейцев в IV-III тыс. до н.э. [56, с. 120]

Что касается кораблестроения, то первые находки судов IV тыс. до н.э. появились фактически только в последние годы (в том числе в Черном море!) [50], и соответственно говорить о каких-либо статистических данных еще слишком рано. Тем не менее, косвенно о возможных масштабах кораблестроения того времени можно судить по существенно более поздним данным по Северному Причерноморью. Это будет вполне логичным с учетом того факта, что технологии деревянного судостроения радикально не менялись почти до XV века, когда впервые начала использоваться техническая документация, ставшая базой для последующего интенсивного развития и резкого усложнения кораблестроения (см., например, [97, с. 9]).

Главная специфика интересующего нас региона заключалась, прежде всего, в поражающей воображение масштабности и темпах кораблестроительной деятельности, обусловленных целым рядом природных особенностей региона. Вот как, в частности, византийский император Константин Багрянородный (около 948 г.) писал о традиционном процессе создания флота у славян: зимой по берегам многочисленных притоков Днепра строились корпуса судов, которые весной концентрировались в Киеве, оснащались всем необходимым и массово отправлялись в Византию. При этом работы были рассредоточены на огромной, обильно поросшей корабельным лесом, территории общей площадью примерно 700x1000 км. По оценкам академика Б. Рыбакова создаваемые при этом суда имели в длину 10-15 метров (размеры ограничивались использованием цельного деревянного киля, т.е. изготавливаемого из одного ствола дерева, и необходимостью транспортировки судов через пороги и волоки), вмещали 20-40 человек и ежегодно изготавливались многими сотнями [71, с.319-321]. Создание таким способом в достаточно сжатые сроки флота в 1200 кораблей особых сложностей не представляло.

Имеются исторические свидетельства о русском флоте под стенами Константинополя в **360** (860 г. [98, с. 33]), **2000** (907 г. [98, с. 40]) и даже в **10 000** кораблей (945 г. [71, с.325]), хотя в последнем случае, скорее всего, численность по сравнению с реальной была сильно преувеличена. По другим источникам, в 912 году около 500-т судов русской донской флотилии совершили боевой поход в Каспийское море (т.е. с преодолением волго-донского междуречья!) [98, с.44], а в 1223 году во время битвы на Калке русская дунайская флотилия выдвинулась на Днепр к Хортице в составе 1000 судов [98, с.105].

Для сравнения, Крит, господствовавший в Средиземноморье в середине II тыс. до н.э. практически не имел запасов корабельного леса, полностью его импортируя с материка. Древние Афины в период наивысшего расцвета могли выставить флот максимум до 400-т военных судов [99, с.147]. «Огромная персидская армия» Ксеркса времен греко-персидских войн (481 г. до н.э.) действительно имела «огромный флот в 1200 судов разного

класса» [99, с.147], но это, вероятно, как раз и было пределом для древнего мира.

Практически последним прецедентом широкомасштабного создания деревянного флота (великолепно документированным!) на базе речной инфраструктуры явилось строительство кораблей Петром I в верховьях Дона, в Воронеже. Тогда всего за полгода, с ноября 1695 года до конца апреля 1696 года, было построено в общей сложности 1500 различных судов. При этом составные части 22-х галер, например, изготавливались в Преображенском под Москвой и на повозках (в марте, в условиях весенней распутицы!) доставлялись в Воронеж для окончательной сборки. Первый отряд галер вошел в воды Азовского моря уже 27 мая 1696 года [100, с. 14-19].

А когда 7 сентября 1699 года в Константинополь, где события X века уже достаточно забылись, прибыл первый корабль Азовской флотилии, и дошли сведения о новом флоте из Азова и Керчи, то там было отмечено большое удивление тем, как в такое короткое время можно было создать такой флот, что «иные короли и князья не могли учинить во 100 лет» [100, с. 28].

\*\*\*

**Таким образом, внимательное и непредубежденное прочтение «Тимея» и «Крития» в свете современных знаний позволяет выявить множество параллелей с циркумпонтийским регионом, исторические реалии которого в IV тыс. до н.э. максимально соответствовали тому, что нашло свое относительно позднее отражение в текстах Платона.**

## 7. Заключение

Если иметь ввиду ту самую Атлантиду, которую пытался описать Платон, то в результате всего вышеизложенного можно достаточно уверенно считать, что наиболее достоверный вариант ее исторического прототипа однозначно определен: это индоевропейская общность, сложившаяся в циркумпонтийском регионе в VII-IV тыс. до н.э. в период климатического оптимума голоцена, весьма знаменательно названного в климатологии атлантическим.

При этом наиболее вероятная дата возможной широкомасштабной катастрофы, соответствующей т.н. «всемирному потопу» в мировой мифологии и гибели легендарной Атлантиды, приведшей к распаду реальной индоевропейской общности, лежит в диапазоне 3400-3300 гг. до н.э. Появление альтернативных датировок потопу, например, VI тыс. до н.э., что первоначально предлагалось американскими геофизиками Уильямом Райаном и Уолтером Питмэном, скорее всего, связано с преувеличением значения некоторых вторичных факторов. Например, в этот период могло начаться медленное изменение уровня и солености черноморских вод, обусловленное относительно незначительными изменениями в стоке текущих в Черное море рек или началом первичного просачивания в черноморское озеро средиземноморских вод.

**Но подавляющее число самых различных признаков указывают именно на вторую половину IV тысячелетия до нашей эры как на наиболее вероятную дату широкомасштабной катастрофы, память о которой в ходе последующей индоевропейской экспансии была разнесена практически по всему миру. Наибольшую близость к допотопной цивилизации сохранили страны и народы циркумпонтийского региона: Византия, явившаяся, по сути, прямой наследницей Атлантиды-Атлантии, а также, например, исторические анты и другие народы Северного Причерноморья, под разными именами сохранившие память и традиции допотопного периода.**

## Заключение

Именно поэтому на сегодня есть все основания утверждать, что **самым обоснованным и естественным реальным прототипом платоновской Атлантиды является циркумпонтийская цивилизация VI-IV тыс. до н.э.**, сложившаяся преимущественно на плодородных землях Северного Причерноморья в условиях долговременной стабилизации береговых линий и климата в окрестностях замкнутого бассейна Черного моря. Именно эта цивилизация стала колыбелью индоевропейских народов и индоевропейской цивилизации, экспансия которых резко активизировалась в результате черноморской катастрофы.

**В наиболее широком смысле** под Атлантидой можно понимать все цивилизационные проявления этого периода, обусловленные оптимизацией климатических условий и связанным с этим интенсивным развитием сельского хозяйства и протогородских поселений в первую очередь на евразийском континенте, но не только на нем.

**В самом узком смысле** под Атлантидой следует понимать те довольно обширные земли, освоенные циркумпонтийской цивилизацией, которые в результате широкомасштабной катастрофы второй половины IV тыс. до н.э. оказались на дне Черного и Азовского морей.

Результаты многовековых поисков Атлантиды в самых разных местах планеты и связанных с этим многочисленных подводных исследований настоятельно требуют также введения в научный обиход вместо так называемых псевдоатлантид Николая Жирова как минимум 2-х дополнительных понятий, наиболее подходящими обозначениями для которых будут термины **палеоатлантиды** и **неоатлантиды**.

К первым могут быть отнесены все те древнейшие цивилизационные следы, которые уже обнаружены и будут обнаруживаться в дальнейшем на океанских и морских шельфах на глубинах до 100-200 метров. Это, по сути, те атлантиды палеолита, которые оказались затопленными до начала периода климатического оптимума в процессе постепенного повышения уровня океанских

## Заключение

вод в XI-VIII тысячелетиях до н.э. Не следует питать иллюзий по поводу возможной материальной составляющей палеоатлантид: это, скорее всего, будут лишь кости и камень – в лучшем случае нечто подобное сооружениям из костей мамонта, обнаруженным на восточноевропейских стоянках. Но, возможно, что главные находки еще впереди.

К неоатлантидам следует отнести все те остатки следов обитания человека, которые оказались под водой уже в период после завершения климатического оптимума, т.е. начиная с III тыс. до н.э. и вплоть до завершения Средневековья. Как правило, такие следы могут быть обнаружены на глубинах примерно до 10-20 метров. Такого рода затопления могут быть следствием как относительно небольших колебаний уровня океанских и морских вод, так и локальных изменений уровня земной поверхности эволюционного или катастрофического характера.

Но все-таки главные открытия нас ожидают, судя по всему, на шельфе Черного моря и дне Азовского. Тысячелетние интенсивные наносы не позволяют здесь надеяться на легкий успех. Но современные средства подводного и подповерхностного зондирования, а также методы компьютерной реконструкции могут позволить, например, обнаружить структуры и артефакты, аналогичные тем, которые уже найдены на месте поселений трипольской культуры.

И в любом случае, независимо от того, будет что-то еще найдено или нет, есть основания надеяться, что материалы и выводы данной книги будут учтены во всех последующих исследованиях и публикациях по проблеме Атлантиды.

## Приложение

### Тимей

(Фрагмент воспроизводится по изданию «Платон. Собрание сочинений в 4 томах. Том 3. – М.: Мысль, 1994. С. 425-431». Жирным шрифтом выделены фрагменты, использованные для аргументации в четвертой главе, с добавлением в скобках соответствующей нумерации аргументов)

**Критий.** Послушай же, Сократ, сказание хоть и весьма странное, но, безусловно, правдивое, как засвидетельствовал некогда Солон, мудрейший из семи мудрецов. Он был родственником и большим другом прадеда нашего Дропида, о чем сам неоднократно упоминает в своих стихотворениях; и он говорил деду нашему Критию – а старик в свою очередь повторял это нам, – что нашим городом в древности были свершены великие и достойные удивления дела, которые были потом забыты по причине бега времени и гибели людей; величайшее из них то, которое сейчас нам будет кстати припомнить, чтобы сразу и отдарить тебя, и почтить богиню в ее праздник достойным и правдивым хвалебным гимном.

**Сократ.** Прекрасно. Однако что же это за подвиг, о котором Критий со слов Солона рассказывал как о замалчиваемом, но действительно совершенном нашим городом?

**Критий.** Я расскажу то, что слышал как древнее сказание из уст человека, который сам был далеко не молод. Да, в те времена нашему деду было, по собственным его словам, около девяноста лет, а мне – самое большее десять. Мы справляли тогда как раз праздник Куреотис на Апатуриях, и по установленному обряду для нас, мальчиков, наши отцы предложили награды за чтение стихов. Читались различные творения разных поэтов, и в том числе многие мальчики исполняли стихи Солона, которые в то время были еще новинкой. И вот один из членов фратрии, то ли впрямь по убеждению, то ли думая сделать приятное Критию, заявил, что считает Солона не только мудрейшим во всех прочих отношениях, но и в поэтическом своем творчестве благороднейшим из поэтов. А старик – помню это, как сейчас, – очень обрадовался и сказал, улыбнувшись: «Если бы, Аминандр, он занимался поэзией не урывками, но всерьез, как другие, и если бы он довел до конца сказание, привезенное им сюда из Египта, а не был вынужден забросить его из-за смут и прочих бед, которые встретили его по возвращении на родину, а я полагаю, что тогда ни Гесиод, ни Гомер, ни какой-либо иной поэт не мог бы превзойти его славой». «А что это было за сказание, Критий?» – спросил тот. «Оно касалось, – ответил наш дед, – величайшего из

деяний, когда-либо совершенных нашим городом, которое заслуживало бы стать и самым известным из всех, но по причине времени и гибели совершивших это деяние рассказ о нем до нас не дошел». «Расскажи с самого начала, – попросил Аминандр, – в чем дело, при каких обстоятельствах и от кого слышал Солон то, что рассказывал как истинную правду?» «Есть в Египте, – начал наш дед, – у вершины Дельты, где Нил расходится на отдельные потоки, ном, именуемый Саисским; главный город этого нома – Саис, откуда, между прочим, был родом царь Амасис. Покровительница города – некая богиня, которая по-египетски зовется Нейт, а по-эллински, как утверждают местные жители, это Афина: они весьма дружелюбно расположены к афинянам и притязают на некое родство с последними».

Солон рассказывал, что, когда он в своих странствиях прибыл туда, его приняли с большим почетом; когда же он стал расспрашивать о древних временах самых сведущих среди жрецов, ему пришлось убедиться, что ни сам он, ни вообще кто-либо из эллинов, можно сказать, почти ничего об этих предметах не знает. Однажды, вознамерившись перевести разговор на старые предания, он попробовал рассказать им наши мифы о древнейших событиях – о Форонсе, почитаемом за первого человека, о Ниобо и о том, как Девкалион и Пирра пережили потоп; при этом он пытался вывести родословную их потомков, а также исчислить по количеству поколений сроки, истекшие с тех времен. И тогда воскликнул один из жрецов, человек весьма преклонных лет: «Ах, Солон, Солон! Вы, эллины, вечно остаетесь детьми, и нет среди эллинов старца!» «Почему ты так говоришь?» – спросил Солон. «Все вы юны умом, – ответил тот, – ибо умы ваши не сохраняют в себе никакого предания, искони переходившего из рода в род, и никакого учения, поседевшего от времени. Причина же тому вот такая. Уже были и еще будут многократные и различные случаи гибели людей, и притом самые страшные – из-за огня и воды, а другие, менее значительные, – из-за тысяч других бедствий. Отсюда и распространенное у вас сказание о Фаэтоне, сыне Гелиоса, который будто бы некогда запряг отцовскую колесницу, но не смог направить ее по отцовскому пути, а потому спалил все на Земле и сам погиб, испепеленный молнией.

Положим, у этого сказания облик мифа, но в нем содержится и правда: и самом деле, тела, вращающиеся по небосводу вокруг Земли, отклоняются от своих путей, и потому через известные промежутки времени все на Земле гибнет от великого пожара. В такие времена обитатели гор и возвышенных либо сухих мест подвержены более полному истреблению, нежели те, кто живет возле рек или моря; а потому постоянный наш благодетель Нил избавляет нас и от этой беды, разливаясь.

Когда же боги, творя над Землей очищение, затопляют ее водами, уцелеть могут волопасы и скотоводы в горах, между тем как обитатели ваших городов оказываются унесенными потоками в море, но в нашей стране вода ни в такое время, ни в какое-либо иное не падает на поля сверху, а, напротив, по природе своей поднимается снизу. По этой причине сохраняющиеся у нас предания древнее всех, хотя и верно, что во всех землях, где тому не препятствует чрезмерный холод или жар, род человеческий неизменно существует в большем или меньшем числе. Какое бы славное или великое деяние или вообще замечательное событие ни произошло, будь то в нашем краю или в любой стране, о которой мы получаем известия, все это с древних времен запечатлевается в записях, которые мы храним в наших храмах; между тем у вас и прочих народов всякий раз, как только успеет выработаться письменность и все прочее, что необходимо для городской жизни, вновь и вновь в урочное время с небес низвергаются потоки, словно мор, оставляя из всех вас лишь неграмотных и неученых. И вы снова начинаете все сначала, словно только что родились, ничего не зная о том, что совершалось в древние времена в нашей стране или у вас самих.

Взять хотя бы те ваши родословные, Солон, которые ты только что излагал, ведь они почти ничем не отличаются от детских сказок. Так, вы храните память только об одном потопе, а ведь их было много до этого; более того, вы даже не знаете, что прекраснейший и благороднейший род людей жил некогда в вашей стране. Ты сам и весь твой город происходите от тех немногих, кто остался из этого рода, но вы ничего о нем не ведаете, ибо их потомки на протяжении многих поколений умирали, не оставляя никаких записей и потому как бы немотствуя. Между тем, Солон, перед самым большим и разрушительным наводнением государство, ныне известное под именем Афин, было и в делах военной доблести первым, и по совершенству своих законов стояло превыше сравнения; предание приписывает ему такие деяния и установления, которые прекраснее всего, что нам известно под небом». Услышав это, Солон, по собственному его признанию, был поражен и горячо упрашивал жрецов со всей обстоятельностью и по порядку рассказать об этих древних афинских гражданах.

Жрец ответил ему: «Мне не жаль, Солон; я все расскажу ради тебя и вашего государства, но прежде всего ради той богини, что получила в удел, взрастила и воспитала как ваш, так и наш город. Однако Афины она основала на целое тысячелетие раньше, приняв ваше семя от Геи и Гефеста, а этот наш город – позднее. Между тем древность наших городских установлений определяется по священным записям в восемь тысячелетий. Итак, девять тысяч лет назад жили эти твои сограждане, о чьих законах и о

чьем величайшем подвиге мне предстоит вкратце тебе рассказать; позднее, на досуге, мы с письменами в руках выясним все обстоятельнее и по порядку. Законы твоих предков ты можешь представить себе по здешним: ты найдешь ныне в Египте множество установлений, принятых в те времена у вас, и прежде всего сословие жрецов, обособленное от всех прочих, затем сословие ремесленников, в котором каждый занимается своим ремеслом, ни во что больше не вмешиваясь, и, наконец, сословия пастухов, охотников и земледельцев; да и воинское сословие, как ты, должно быть, заметил сам, отделено от прочих, и членам его закон предписывает не заботиться ни о чем, кроме войны.

Добавь к этому, что снаряжены наши воины щитами и копьями, этот род вооружения был явлен богиней, и мы ввели его у себя первыми в Азии, как вы – первыми в ваших землях.

Что касается умственных занятий, ты и сам видишь, какую заботу о них проявил с самого начала наш закон, исследуя космос и из наук божественных выводя науки человеческие, вплоть до искусства гадания и пекущегося о здоровье искусства врачевания, а равно и всех прочих видов знания, которые стоят в связи с упомянутыми. Но весь этот порядок и строй богиня еще раньше ввела у вас, устроив ваше государство, а начала она с того, что отыскала для вашего рождения такое место, где под действием мягкого климата вы рождались бы разумнейшими на Земле людьми. Любя брани и любя мудрость, богиня избрала и первым заселила такой край, который обещал породить мужей, более кого бы то ни было похожих на нее самое. И вот вы стали обитать там, обладая прекрасными законами, которые были тогда еще более совершенны, и превосходя всех людей во всех видах добродетели, как это и естественно для отпрысков и питомцев богов. Из великих деяний вашего государства немало таких, которые известны по нашим записям и служат предметом восхищения; однако между ними есть одно, которое превышает величиной и доблестью все остальные. Ведь по свидетельству наших записей, государство ваше положило предел дерзости несметных воинских сил, отправлявшихся на завоевание всей Европы и Азии, а путь державших от Атлантического моря.

Через море это в те времена возможно было переправиться, ибо еще существовал остров, лежавший перед тем проливом, который называется на вашем языке Геракловыми столпами. Этот остров превышал своими размерами Ливию и Азию, вместо взятые, и с него тогдашним путешественникам легко было перебраться на другие острова, а с островов – на весь противоположащий материк, который охватывал то море, что и впрямь заслуживает такое название (ведь море по эту сторону упомянутого

пролива является всего лишь заливом с узким проходом в него, тогда как море по ту сторону пролива есть море в собственном смысле слова, равно как и окружающая его земля воистину и вполне справедливо может быть названа материком). На этом-то острове, **именовавшемся Атлантидой (3)**, возникло **удивительное по величине и могуществу царство (1)**, чья власть простиралась на весь остров, на многие другие острова и на часть материка, а сверх того, по эту сторону пролива **они овладели Ливией вплоть до Египта и Европой вплоть до Тиррении (2)**. И вот вся эта сплоченная мощь была брошена на то, чтобы одним ударом ввергнуть в рабство и ваши, и наши земли, и все вообще страны по эту сторону пролива. Именно тогда, Солон, государство ваше явило всему миру – блистательное доказательство своей доблести и силы: всех превосходя твердостью духа и опытностью в военном деле, оно сначала встало во главе эллинов, но из-за измены союзников оказалось предоставленным самому себе, в одиночество встретилось с крайними опасностями и все же одолело завоевателей и воздвигло победные трофеи.

Тех, кто еще не был поработан, оно спасло от угрозы рабства; всех же остальных, сколько ни обитало нас по эту сторону Геракловых столпов, оно великодушно сделало свободными. Но позднее, **когда пришел срок для невиданных землетрясений и наводнений, за одни ужасные сутки вся ваша воинская сила была поглощена разверзнувшейся землей; равным образом и Атлантида исчезла, погрузившись в пучину (4)**. После этого море в тех местах стало **вплоть до сего дня несудоходным и недоступным по причине обмеления, вызванного огромным количеством ила, который оставил после себя осевший остров (5)**». Ну, вот я и пересказал тебе, Сократ, возможно короче то, что передавал со слов Солона старик Критий. Когда ты вчера говорил о твоём государстве и его гражданах, мне вспомнился этот рассказ, и я с удивлением заметил, как многие твои слова по какой-то поразительной случайности совпадают со словами Солона.

Но тогда мне не хотелось ничего говорить, ибо по прошествии столь долгого времени я недостаточно помнил содержание рассказа; поэтому я решил, что мне не следует говорить до тех пор, пока я не припомню всего с достаточной обстоятельностью. И вот почему я так охотно принял на себя те обязанности, которые ты вчера мне предложил: мне представилось, что если в таком деле важнее всего положить в основу речи согласный с нашим замыслом предмет, то нам беспокоиться не о чем. Как уже заметил Гермократ, я начал в беседе с ними припоминать суть дела, едва только вчера ушел отсюда, а потом, оставшись один, восстанавливал в памяти подробности всю ночь напролет и вспомнил почти все.

Справедливо изречение, что затверженное в детстве куда как хорошо держится в памяти. Я совсем не уверен, что мне удалось бы полностью восстановить в памяти то, что я слышал вчера; но вот если из этого рассказа, слышанного мною давным-давно, от меня хоть что-то ускользнет, мне это покажется странным. Ведь в свое время я выслушивал все это с таким истинно мальчишеским удовольствием, а старик так охотно давал разъяснения в ответ на мои всегдашние расспросы, что рассказ неизгладимо запечатлелся в моей памяти, словно выжженная огнем по воску картина. А сегодня рано поутру я поделился рассказом вот с ними, чтобы им тоже, как и мне, было о чем поговорить. Итак, чтобы наконец-то дойти до сути дела, я согласен, Сократ, повторить мое повествование уже не в сокращенном виде, но со всеми подробностями, с которыми я сам его слышал. Граждан и государство, что были тобою вчера нам представлены как в мифе, мы перенесем в действительность и будем исходить из того, что твое государство и есть вот эта наша родина, а граждане, о которых ты размышлял, суть вправду жившие наши предки из рассказов жреца.

## Критий

(Воспроизводится по изданию «Платон. Собрание сочинений в 4-х томах. Том 3. – М.: Мысль, 1994. С. 501-515». Жирным шрифтом выделены фрагменты, использованные для аргументации в четвертой главе, с добавлением в скобках соответствующей нумерации аргументов)

### *Тимей, Критий, Сократ, Гермократ*

**Тимей.** Ах, Сократ, как радуется путник, переведя дух после долгого пути, такую же радость чувствую сейчас и я, доведя до конца свое рассуждение. Богу же, на деле пребывающему издревле, а в слове возникшему ныне, недавно, возношу молитву: пусть те из наших речей, которые сказаны как должно, обратит он нам во спасение, а если мы против воли что-то сказали нескладно, да будет нам должная кара! А должная кара для поющего не в лад состоит в том, чтобы научить его ладу; итак, дабы впредь мы могли вести правильные речи о рождении богов, пусть будет в ответ на нашу мольбу даровано нам целительное снадобье, изо всех снадобий совершеннейшее и наилучшее, — знание! Сотворив же молитву, по уговору передаем слово Критию.

**Критий.** Принять-то слово я приму, Тимей, но, как ты сам вначале испрашивал снисхождения, ссылаясь на необъятность твоего предмета, так и я сделаю то же самое. Принимая во внимание, о чем мне предстоит говорить, я думаю, что вправе требовать еще большего снисхождения. Сам знаю, что просьба моя, пожалуй, тщеславна и не в меру странна, однако ж приходится ее высказать. Тебе-то хорошо: кто, находясь в здравом уме, возьмется доказывать, что ты говорил неправильно? Но моя задача, как я попытаюсь доказать, труднее, а потому и требует большего снисхождения.

Видишь ли, Тимей, тому, кто говорит с людьми о богах, легче внушить к своим речам доверие, нежели тому, кто толкует с нами о смертных, ибо, когда слушатели лишены в чем-то опыта и знаний, это дает тому, кто вздумает говорить перед ними об этом, великую свободу действий. А уж каковы наши сведения о богах, это мы и сами понимаем. Чтобы яснее показать, что я имею в виду, приглашаю вас вместе со мной обратить внимание вот на какую вещь. Все, что мы говорим, есть в некотором роде подражание и отображение; между тем, если мы рассмотрим работу живописцев над изображением тел божественных и человеческих с точки зрения легкости или трудности, с которой можно внушить зрителям видимость полного сходства, мы увидим, что, если дело идет о земле, горах, реках и лесе, а равно и обо всем небосводе со всем сущим на нем и по нему

идушим, мы бываем довольны, если живописец способен хоть совсем немного приблизиться к подобию этих предметов; и, поскольку мы не можем ничего о них знать с достаточной точностью, мы не проверяем и не изобличаем написанного, но терпим неясную и обманчивую тенепись. Напротив, если кто примется изображать наши собственные тела, мы живо чувствуем упущения, всегда бываем очень внимательны к ним и являем собою суровых судей тому, кто не во всем и не вполне достигает сходства.

То же самое легко усмотреть и относительно рассуждений: речи о небесных и божественных предметах мы одобряем, если они являют хоть малейшую вероятность, речи о смертном и человеческом дотошно проверяем. А потому вам должно иметь снисхождение к тому, что я ныне без всякой подготовки имею сказать, если я и не смогу добиться во всем соответствия: помыслите, что смертное не легко, но, наоборот, затруднительно отобразить в согласии с вероятностью. Все это я сказал ради того, Сократ, чтобы напомнить вам об указанном обстоятельстве и потребовать не меньшего, но даже большего снисхождения к тому, что имею поведать. Если вам кажется, что я справедливо требую дара, дайте мне его, не скупясь.

**Сократ.** Ах, Критий, почему бы нам тебе его не дать? И пусть уж заодно тот же дар получит у нас и третий — Гермократ. Ясно же, что немного спустя, когда ему придет черед говорить, он попросит о том же самом, о чем и вы. Так вот, чтобы он смог позволить себе другое вступление, а не был принужден повторять это, пусть он строит свою речь так, как если бы уже получил для нее снисхождение. Так уж и быть, любезный Критий, открою тебе наперед, как настроены зрители этого театра: предыдущий поэт имел у них поразительный успех, и, если только ты окажешься в состоянии продолжить, снисхождение тебе обеспечено.

**Гермократ.** Конечно, Сократ, твои слова относятся и ко мне, не только к нему. Ну что ж, робкие мужи еще никогда не водружали трофеев, Критий, а потому тебе следует отважно приняться за свою речь и, призвав на помощь Пеона и Муз, представить и воспеть добродетели древних граждан.

**Критий.** Хорошо тебе храбриться, любезный Гермократ, когда ты поставлен в задних рядах и перед тобою стоит другой боец. Ну да тебе еще придется испытать мое положение. Что до твоих утешений и подбадриваний, то нужно им внять и призвать на помощь богов — тех, кого ты назвал, и других, особо же Мнемозину. Едва ли не самое важное в моей речи целиком зависит от этой богини. Ведь если я верно припомню и перескажу то, что было поведано жрецами и привезено сюда Солоном, я почти буду

уверен, что наш театр сочтет меня сносно выполнившим свою задачу. Итак, пора начинать, нечего далее медлить.

Прежде всего, вкратце припомним, что, согласно преданию, девять тысяч лет тому назад была война между теми народами, которые обитали по ту сторону Геракловых столпов, и всеми теми, кто жил по эту сторону: об этой войне нам и предстоит поведать. Сообщается, что во главе последних вело войну, доведя ее до самого конца, наше государство, а во главе первых — цари острова Атлантиды; как мы уже упоминали, это некогда был остров, превышавший величиной Ливию и Азию, ныне же он провалился вследствие землетрясений и превратился в непроходимый ил, заграждающий путь мореходам, которые попытались бы плыть от нас в открытое море, и делающий плавание немислимым. О многочисленных варварских племенах, а равно и о тех греческих народах, которые тогда существовали, будет обстоятельно сказано по ходу изложения, но вот об афинянах и об их противниках в этой войне необходимо рассказать в самом начале, описав силы и государственное устройство каждой стороны. Воздадим эту честь сначала афинянам и поведаем о них.

Как известно, боги поделили между собой по жребию все страны земли. Сделали они это без распрей: ведь неправильно было бы вообразить, будто боги не знают, что подобает каждому из них, или будто они способны, зная, что какая-либо вещь должна принадлежать другому, все же затевать об этой вещи распрю. Итак, получив по праву жребия желанную долю, каждый из богов обосновался в своей стране; обосновавшись же, они принялись пестовать нас, свое достояние и питомцев, как пастухи пестуют стадо. Но если эти последние воздействуют на тела телесным насилием и пасут скот посредством бича, то боги избрали как бы место кормчего, откуда удобнее всего направлять послушное живое существо, и действовали убеждением, словно рулем души, как им подсказывал их замысел. Так они правили всем родом смертных.

Другие боги получили по жребию другие страны и стали их устроить; но Гефест и Афина, имея общую природу как дети одного отца и питая одинаковую любовь к мудрости и художеству, соответственно получили и общий удел — нашу страну, по своим свойствам благоприятную для возвращения добродетели и разума; населив ее благородными мужами, порожденными землей, они вложили в их умы понятие о государственном устройстве. Имена их дошли до нас, но дела забыты из-за бедствий, истреблявших их потомков, а также за давностью лет. Ибо выживали после бедствий, как уже приходилось говорить, неграмотные горцы, слышавшие только имена властителей страны и кое-что об их делах. Подвиги и законы предков не были им известны, разве что по темным слухам, и только па-

мятные имена они давали рождавшимся детям; при этом они и их потомки много поколений подряд терпели нужду в самом необходимом и только об этой нужде думали и говорили, забывая предков и старинные дела. Ведь занятия мифами и разыскания о древних событиях появились в городах одновременно с досугом, когда обнаружилось, что некоторые располагают готовыми средствами к жизни, но не ранее. Потому-то имена древних дошли до нас, а дела их нет. И тому есть у меня вот какое доказательство: имена Кекропа, Эрехтея, Эрихтония, Эрисихтона и большую часть других имен, относимых преданием к предшественникам Тесея, а соответственно и имена женщин, по свидетельству Солона, назвали ему жрецы, повествуя о тогдашней войне. Ведь даже вид и изображение нашей богини, объясняемые тем, что в те времена занятия воинским делом были общими у мужчин и у женщин и в согласии с этим законом тогдашние люди создали изваяние богини в доспехах, — всё это показывает, что входящие в одно сообщество существа женского и мужского пола могут вместе упражнять добродетели, присущие либо одному, либо другому полу.

Обитали в нашей стране и разного звания граждане, занимавшиеся ремеслами и земледелием, но вот сословие воинов божественные мужи с самого начала обособили, и оно обитало отдельно. Его члены получали все нужное им для прожития и воспитания, но никто ничего не имел в частном владении, а все считали всё общим и притом не находили возможным что-либо брать у остальных граждан сверх необходимого; они выполняли все те обязанности, о которых мы вчера говорили в связи с предполагаемым сословием стражей. А вообще о нашей стране рассказывалось достоверно и правдиво, и, прежде всего, говорилось, что ее границы в те времена доходили до Истма, а в материковом направлении шли до вершин Киферона и Парнефа и затем спускались к морю, имея по правую руку Оропию, а по левую Асоп. Плодородием же здешняя земля превосходила любую другую, благодаря чему страна была способна содержать многолюдное войско, освобожденное от занятия земледелием. И вот веское тому доказательство: даже нынешний остаток этой земли не хуже какой-либо другой производит различные плоды и питает всевозможных животных. Тогда же она возвращала всё это самым прекрасным образом и в изобилии.

Но как в этом убедиться и почему нынешнюю страну правильно называть остатком прежней? Вся она тянется от материка далеко в море, как мыс, и со всех сторон погружена в глубокий сосуд пучины. Поскольку же за девять тысяч лет случилось много великих наводнений (а именно столько лет прошло с тех времен до сего дня), земля не накапливалась в виде сколько-нибудь значительной отмели, как в других местах, но смывалась волнами и потом исчезала в пучине. И вот остался, как бывает с малыми островами, сравнительно с прежним состоянием лишь скелет истощенного недугом

тела, когда вся мягкая и тучная земля оказалась смытой и только один остров ещё перед нами. Но в те времена еще неповрежденный край имел и высокие многохолмные горы, и равнины, которые ныне зовутся каменистыми, а тогда были покрыты тучной почвой, и обильные леса в горах. Последнему и теперь можно найти очевидные доказательства: среди наших гор есть такие, которые ныне возвращают разве только пчел, а ведь целы еще крыши из кровельных деревьев, срубленных в этих горах для самых больших строений. Много было и высоких деревьев из числа тех, что выращены рукой человека, а для скота были готовы необъятные пажити, ибо воды, каждый год изливаемые от Зевса, не погибали, как теперь, стекая с оголенной земли в море, но в изобилии впитывались в почву, просачивались сверху в пустоты земли и сберегались в глиняных ложах, а потому повсюду не было недостатка в источниках ручьев и рек. Доселе существующие священные остатки прежних родников свидетельствуют о том, что наш теперешний рассказ об этой стране правдив.

Таким был весь наш край от природы, и возделывался он так, как можно ожидать от истинных, знающих свое дело, преданных прекрасному и надежных способностями землепашцев, когда им дана отличная земля, обильное орошение и умеренный климат. Столица же тогда была построена следующим образом. Прежде всего, акрополь выглядел совсем не так, как теперь, ибо ныне его холм оголен и землю с него за одну необыкновенно дождливую ночь смыла вода, что произошло, когда одновременно с землетрясением разразился невероятный потоп, третий по счету перед Девкалионовым бедствием. Но в минувшие времена акрополь простирался до Эридана и Илиса, охватывая Пикн, а в противоположной к Пикну стороне гору Ликабет, притом он был весь покрыт землей, а сверху, кроме немногих мест, являл собой ровное пространство. Вне его, по склонам холма, обитали ремесленники и те из землепашцев, участки которых были расположены поблизости; но наверху, в уединении, селилось вокруг святилища Афины и Гефеста обособленное сословие воинов за одной оградой, замыкавшей как бы сад, принадлежащий одной семье. На северной стороне холма воины имели общие жилища, помещения для общих зимних трапез и вообще все то по части домашнего хозяйства и священных предметов, что считается приличным иметь воинам в государствах с общественным управлением, кроме, однако, золота и серебра: ни того, ни другого они не употребляли ни под каким видом, но, блюдя середину между пышностью и убожеством, скромно обставляли свои жилища, в которых доживали до старости они сами и потомки их потомков, вечно передавая дом в неизменном виде подобным себе преемникам. Южную сторону холма они отвели для садов, для гимнасиев и для совместных летних трапез, соответственно ей и пользуясь. Источник был один — на месте нынешнего акрополя; теперь он уничтожен землетрясениями, и от

него остались только небольшие родники кругом, но людям тех времен он доставлял в изобилии воду, хорошую для питья как зимой, так и летом. Так они обитали здесь — стражи для своих сограждан и вожди всех прочих эллинов по доброй воле последних; более всего они следили за тем, чтобы на вечные времена сохранить одно и то же число мужчин и женщин, способных когда угодно взяться за оружие, а именно около двадцати тысяч.

Таковыми они были, и таким образом они справедливо управляли своей страной и Элладой; во всей Европе и Азии не было людей более знаменитых и прославленных за красоту тела и за многостороннюю добродетель души.

Теперь, что касается их противников и того, как шли дела последних с самого начала. Посмотрим, не успел ли я позабыть то, что слышал еще ребенком, и выложу свои знания перед вами, чтобы у друзей все было общим. Но рассказу моему нужно предпослать еще одно краткое пояснение, чтобы вам не пришлось удивляться, часто слыша эллинские имена в приложении к варварам. Причина этому такова. Как только Солону явилась мысль воспользоваться этим рассказом для своей поэмы, он любопытствовал о значении имен и услышал в ответ, что египтяне, записывая имена родоначальников этого народа, переводили их на свой язык, потому и сам Солон, выясняя значение имени, записывал его уже на нашем языке. Записи эти находились у моего деда, и до сей поры находятся у меня, и я прилежно прочитал их еще ребенком. А потому, когда вы услышите от меня имена, похожие на наши, пусть для вас не будет в этом ничего странного — вы знаете, в чем дело. Что касается самого рассказа, то он начинался примерно так.

Сообразно со сказанным раньше, боги по жребию разделили всю землю на владения — одни побольше, другие поменьше — и учреждали для себя святилища и жертвоприношения. Так и **Посейдон, получив в удел остров Атлантиду, населил ее своими детьми (8)**, зачатыми от смертной женщины, примерно вот в каком месте: от моря и до середины острова простиралась равнина, если верить преданию, красивее всех прочих равнин и весьма плодородная, а опять-таки в середине этой равнины, примерно в пятидесяти стадиях от моря, стояла гора, со всех сторон невысокая. На этой горе жил один из мужей, в самом начале произведенных там на свет землю, по имени Евенор, и с ним жена Левкиппа; их единственная дочь звалась Клейто. Когда девушка уже достигла брачного возраста, а мать и отец её скончались, Посейдон, восплавав вожделением, соединяется с ней; **тот холм, на котором она обитала, он укрепляет, по окружности отделяя его от острова и огораживая попеременно водными и земляными кольцами (земляных было два, а водных — три) все большего**

**диаметра, проведенными словно циркулем из середины острова и на равном расстоянии друг от друга (6).** Это ограждение было для людей непреодолимым, ибо судов и судоходства тогда еще не существовало. А островок в середине Посейдон без труда, как то и подобает богу, привел в благоустроенный вид, источил из земли два родника — один теплый, а другой холодный — и заставил землю давать разнообразное и достаточное для жизни пропитание.

Произведя на свет пять раз по чете близнецов мужского пола, Посейдон взрастил их и **поделил весь остров Атлантиду на десять частей (7)**, причем тому из старшей четы, кто родился первым, он отдал дом матери и окрестные владения как наибольшую и наилучшую долю и поставил его царем над остальными, а этих остальных — архонтами, каждому из которых он дал власть над многолюдным народом и обширной страной. Имена же всем он нарек вот какие: старшему и царю — то имя, по которому названы и остров, и море, что именуется Атлантическим, ибо имя того, кто первым получил тогда царство, было Атлант. Близнецу, родившемуся сразу после него и получившему в удел крайние земли острова со стороны Геракловых столпов вплоть до нынешней страны гадиритов, называемой по тому уделу, было дано имя, которое можно было бы передать по-эллински как Евмел, а на туземном наречии — как Гадир. Из второй четы близнецов он одного назвал Амфереем, а другого — Евэмоном, из третьей — старшего Мнесеем, а младшего Автохтоном, из четвертой — Эласиппом старшего и Местором младшего, и, наконец, из пятой четы старшему он нарек имя Азаэс, а последнему — Диапреп. Все они и их потомки в ряду многих поколений обитали там, властвуя над многими другими островами этого моря и притом, как уже было сказано ранее, простирая свою власть по эту сторону Геракловых столпов вплоть до Египта и Тиррении.

**От Атланта произошел особо многочисленный и почитаемый род, в котором старейший всегда был царем и передавал царский сан старейшему из своих сыновей, из поколения в поколение сохраняя власть в роду, и они скопили такие богатства, каких никогда не было ни у одной царской династии в прошлом и едва ли будут когда-нибудь еще (10),** ибо в их распоряжении было все необходимое, приготовляемое как в городе, так и по всей стране. Много ввозилось к ним из подвластных стран, но **большую часть потребного для жизни давал сам остров, прежде всего любые виды ископаемых твердых и плавких металлов (9),** и в их числе то, что ныне известно лишь по названию, а тогда существовало на деле: самородный орихалк, извлекавшийся из недр земли в различных местах острова и по ценности своей уступавший тогда только золоту. **Лес в изобилии доставлял все, что нужно для работы строителям (11),** а

равно и для прокормления домашних и диких животных. Даже слонов на острове водилось великое множество, ибо корму хватало не только для всех прочих живых существ, населяющих болота, озера и реки, горы или равнины, но и для этого зверя, из всех зверей самого большого и прожорливого. Далее, все благовония, которые ныне питает земля, будь то в корнях, в травах, в древесине, в сочащихся смолах, в цветах или в плодах,— все это она рождала там и отлично возвращала. Притом же и **всякий нежный плод и злак, который мы употребляем в пищу или из которого готовим хлеб, и разного рода овощи, а равно и всякое дерево, приносящее яства, напитки или умащения, например, непригодный для хранения и служащий для забавы и лакомства древесный плод, а также тот, что мы предлагаем на закуску пресытившемуся обедом, — всё это тогда под воздействием солнца священный остров порождал прекрасным, изумительным и изобильным (12)**. Пользуясь этими дарами земли, цари устроили святилища, дворцы, гавани и верфи, и привели в порядок всю страну, придав ей следующий вид.

Прежде всего, они перебросили мосты через водные кольца, окружавшие древнюю метрополию, построив путь из столицы и обратно в нее. Дворец они с самого начала выстроили там, где стояло обиталище бога и их предков, и затем, принимая его в наследство, один за другим все более его украшали, всякий раз силясь превзойти предшественника, пока, в конце концов, не создали поразительное по величине и красоте сооружение. От моря они провели канал в три плетра шириной и сто футов глубиной, а в длину на пятьдесят стадиев вплоть до крайнего из водных колец: так они создали доступ с моря в это кольцо, словно в гавань, приготовив достаточный проход даже для самых больших судов. Что касается земляных колец, разделявших водные, то вблизи мостов они прорыли каналы такой ширины, чтобы от одного водного кольца к другому могла пройти одна триера; сверху же они настлали перекрытия, под которыми должно было совершаться плавание: высота земляных колец над поверхностью моря была для этого достаточной. Самое большое по окружности водное кольцо, с которым непосредственно соединялось море, имело в ширину три стадия, и следовавшее за ним земляное кольцо было равно ему по ширине; из двух следующих колец водное было в два стадия шириной и земляное опять-таки было равно водному; наконец, водное кольцо, опоясывавшее находившийся в середине остров, было в стадий шириной.

Остров, на котором стоял дворец, имел пять стадиев в диаметре; этот остров, а также земляные кольца и мост шириной в плетр цари обвели круговыми каменными стенами и на мостах у проходов к морю всюду поставили башни и ворота. Камень белого, черного и красного цвета они добывали в недрах срединного острова и в недрах внешнего и внутреннего

земляных колец, а в каменоломнях, где с двух сторон оставались углубления, перекрытые сверху тем же камнем, они устраивали стоянки для кораблей. Если некоторые свои постройки они делали простыми, то в других они забавы ради искусно сочетали камни разного цвета, сообщая им естественную прелесть; также и стены вокруг наружного земляного кольца они по всей окружности обделали в медь, нанося металл в расплавленном виде, стену внутреннего вала покрыли литьем из олова, а стену самого акрополя — орихалком, испускавшим огнистое блистание.

Обиталище царей внутри акрополя было устроено следующим образом. В самом средоточии стоял недоступный святой храм Клейто и Посейдона, обнесенный золотой стеной, и это было то самое место, где они некогда зачали и породили поколение десяти царевичей; в честь этого ежегодно каждому из них изо всех десяти уделов доставляли сюда жертвенные начатки. **Был и храм, посвященный одному Посейдону, который имел стадий в длину, три плетра в ширину (16)** и соответственную этому высоту; в облике же постройки было нечто варварское. **Всю внешнюю поверхность храма, кроме акротериев, они выложили серебром, акротерии же — золотом; внутри взгляду являлся потолок из слоновой кости, весь изукрашенный золотом, серебром и орихалком, а стены, столпы и полы сплошь были выложены орихалком. Поставили там и золотые изваяния (10):** сам бог на колеснице, правящий шестью крылатыми конями и головой достающий до потолка, вокруг него — сто Нереид на дельфинах (ибо люди в те времена представляли себе их число таким), а также и много статуй, пожертвованных частными лицами. Снаружи вокруг храма стояли золотые изображения жен и всех тех, кто произошел от десяти царей, а также множество прочих дорогих приношений от царей и от частных лиц этого города и тех городов, которые были ему подвластны. Алтарь по величине и отделке был соразмерен этому богатству; равным образом и царский дворец находился в надлежащей соразмерности как с величием державы, так и с убранством святилищ.

**К услугам царей было два источника — родник холодной и родник горячей воды, которые давали воду в изобилии, и притом удивительную как на вкус, так и по целительной силе (13);** их обвели стенами, насадили при них подходящие к свойству этих вод деревья и направили эти воды в купальни, из которых одни были под открытым небом, другие же, с теплой водой, были устроены как зимние, причем отдельно для царей, отдельно для простых людей, отдельно для женщин и отдельно для коней и прочих подъяремных животных; и каждая купальня была отделана соответственно своему назначению. Излишки воды они отвели в священную рощу Посейдона, где благодаря плодородной почве росли деревья невероятной красоты и величины, а оттуда провели по каналам через мосты на

внешние земляные кольца. На этих кольцах соорудили они множество святилищ различных божеств и множество садов и гимнасиев для упражнения мужей и коней. Все это было расположено отдельно друг от друга на каждом из кольцевидных островов; в числе прочего посредине самого большого кольца у них был устроен ипподром для конских бегов, имевший в ширину стадий, а в длину шедший по всему кругу. По ту и другую сторону его стояли помещения для множества царских копьеносцев, но более верные копьеносцы были размещены на меньшем кольце, ближе к акрополю, а самым надежным из всех были даны помещения внутри акрополя, рядом с обиталищем царя. **Верфи были наполнены триерами и всеми снастями, какие могут понадобиться для триер (14)**, так что всего было вдоволь. Так было устроено место, где жили цари. Если же миновать три внешние гавани, то там шла по кругу начинавшаяся от моря стена, которая на всем своем протяжении отстояла от самого большого водного кольца и от гавани на пятьдесят стадиев; она смыкалась около канала, выходявшего в море. Пространство внутри нее было густо застроено, а проток и самая большая гавань были переполнены кораблями, на которых отовсюду прибывали купцы, и притом в таком множестве, что днем и ночью слышались говор, шум и стук.

Итак, мы более или менее припомним, что было рассказано тогда о городе и о древнем обиталище. Теперь попытаемся вспомнить, какова была природа сельской местности, и каким образом она была устроена. Во-первых, было сказано, что **весь этот край лежал очень высоко и круто обрывался к морю, но вся равнина, окружавшая город и сама окруженная горами, которые тянулись до самого моря, являла собой ровную гладь, в длину три тысячи стадиев, а в направлении от моря к середине — две тысячи. Вся эта часть острова была обращена к южному ветру, а с севера закрыта горами (17)**. Эти горы восхваляются преданием за то, что они по множеству, величине и красоте превосходили все нынешние: там было **большое количество многолюдных селений (18)**, были реки, озера и луга, доставлявшие пропитание всем родам ручных и диких животных, а равно и **огромные леса, отличавшиеся разнообразием пород, в изобилии доставлявшие дерево для любого дела (11)**. Такова была упомянутая равнина от природы, а над устройством ее потрудились много царей на протяжении многих поколений. Она являла собой **продолговатый четырехугольник, по большей части прямолинейный, а там, где его форма нарушалась, ее выправили, окопав со всех сторон каналом. Если сказать, каковы были глубина, ширина и длина этого канала, никто не поверит, что возможно было такое творение рук человеческих, выполненное в придачу к другим работам, но мы обязаны передать то, что слышали (19)**: он был прорыт в глубину на плетр, ширина на всем протяжении имела стадий, длина же по периметру вокруг всей

равнины была десять тысяч стадиев. Принимая в себя потоки, стекавшие с гор, и огибая равнину, через которую он в различных местах соединялся с городом, канал изливался в море. От верхнего участка канала к его участку, шедшему вдоль моря, были прорыты прямые каналы почти в сто футов шириной, причем они отстояли друг от друга на сто стадиев. Соединив их между собой и с городом косыми протоками, по ним переправляли к городу лес с гор и разнообразные плоды. Урожай снимали по два раза в год, зимой получая орошение от Зевса, а летом отводя из каналов воды, истекаемые землей.

Что касается числа мужей, пригодных к войне, то здесь существовали такие установления: каждый участок равнины должен был поставлять одного воина-предводителя, причем величина каждого участка была десять на десять стадиев, а всего участков насчитывалось шестьдесят тысяч; а те простые ратники, которые набирались в несчетном числе из гор и из остальной страны, сообразно с их деревнями и местностями распределялись по участкам между предводителями. **В случае войны каждый предводитель обязан был поставить шестую часть боевой колесницы, так, чтобы всего колесниц было десять тысяч, а сверх того, двух верховых коней с двумя всадниками (15), двухлошадную упряжку без колесницы, воина с малым щитом, способного сойти с нее и биться в пешем бою, возницу, который правил бы конями упряжки, двух гоплитов, по два лучника и пращника, по трое камнеметателей и копейщиков, по четыре корабельщика, чтобы набралось достаточно людей на общее число тысячи двухсот кораблей (20).** Таковы были относящиеся к войне правила в области самого царя; в девяти других областях были и другие правила, излагать которые потребовало бы слишком много времени.

Порядки относительно властей и должностей с самого начала были установлены следующие. Каждый из десяти царей в своей области и в своем государстве имел власть над людьми и над большей частью законов, так что мог карать и казнить любого, кого пожелает; но их отношения друг к другу в деле правления устроились сообразно с Посейдоновыми предписаниями, как велел закон, записанный первыми царями на орихалковой стеле, которая стояла в средоточии острова — внутри храма Посейдона. В этом храме они собирались то на пятый, то на шестой год, попеременно отмеривая то четное, то нечетное число, чтобы совещаться об общих заботах, разбирать, не допустил ли кто-нибудь из них какого-либо нарушения, и творить суд. Перед тем как приступить к суду, они всякий раз приносили друг другу вот какую присягу: в роще при святилище Посейдона на воле разгуливали быки; и вот десять царей, оставшись одни и вознесши богу молитву, чтобы он сам избрал для себя угодную жертву, приступали к ловле, но без применения железа, вооруженные только палками и арканами, а

быка, которого удалось изловить, заводили на стелу и закалывали на ее вершине так, чтобы кровь стекала на письмена. На упомянутой стеле помимо законов было еще и заклятие, призывавшее великие беды на головы тех, кто их нарушит. Принеся жертву по своим уставам и предав сожжению все члены быка, они разводили в чаше вино и бросали в него каждый по сгустку бычьей крови, а все оставшееся клали в огонь и тщательно очищали стелу. После этого, **зачерпнув из чаши влагу золотыми фиалами и сотворив над огнем возлияние, они приносили клятву (10)**, что будут чинить суд по записанным на стеле законам и карать того, кто уже в чем-либо преступил закон, а сами в будущем по доброй воле никогда не поступят противно написанному и будут отдавать и выполнять лишь такие приказания, которые сообразны с отеческими законами. Поклявшись такой клятвой за себя самого и за весь род своих потомков, каждый из них пил и водворял фиал на место в святилище бога, а затем, когда пир и необходимые обряды были окончены, наступала темнота и жертвенный огонь остывал, все облачались в прекраснейшие иссиня-черные ст'олы, усаживались на землю при клятвенном огневище и ночью, погасив в храме все огни, творили суд и подвергались суду, если кто-либо из них нарушил закон; окончив суд, они с наступлением дня записывали приговоры на золотой скрижали и вместе со ст'олами посвящали богу как памятное приношение.

Существовало множество особых законоположений о правах каждого из царей, но важнее всего было следующее: ни один из них не должен был подымать оружия против другого, но все обязаны были прийти на помощь, если бы кто-нибудь вознамерился свергнуть в одном из государств царский род, а также по обычаю предков сообща советоваться о войне и прочих делах, уступая верховное главенство царям Атлантиды. Притом нельзя было казнить смертью никого из царских родичей, если в совете десяти в пользу этой меры не было подано свыше половины голосов.

Столь великую и необычайную мощь, пребывавшую некогда в тех странах, бог устроил там и направил против наших земель, согласно преданию, по следующей причине. В продолжение многих поколений, покуда не истощилась унаследованная от бога природа, правители Атлантиды повиновались законам и жили в дружбе со сродным им божественным началом: они блюли истинный и во всем великий строй мыслей, относились к неизбежным определениям судьбы и друг к другу с разумной терпеливостью, презирая все, кроме добродетели, ни во что не ставили богатство и с легкостью почитали чуть ли не за досадное бремя груды золота и прочих сокровищ. Они не пьянели от роскоши, не теряли власти над собой и здравого рассудка под воздействием богатства, но, храня трезвость ума, отчетливо видели, что и это все обязано своим возрастанием общему со-

гласию в соединении с добродетелью, но когда становится предметом забот и оказывается в чести, то и само оно идет прахом и вместе с ним гибнет добродетель. Пока они так рассуждали, а божественная природа сохраняла в них свою силу, все их достояние, нами описанное, возрастало. Но когда унаследованная от бога доля ослабела, многократно растворяясь в смертной примеси, и возобладал человеческий нрав, тогда они оказались не в состоянии долее выносить свое богатство и утратили благопристойность. Для того, кто умеет видеть, они являли собой постыдное зрелище, ибо промотали самую прекрасную из своих ценностей; но неспособным усмотреть, в чем состоит истинно счастливая жизнь, они казались прекраснее и счастливее всего как раз тогда, когда в них кипела безудержная жадность и сила.

И вот Зевс, бог богов, блюдущий законы, хорошо умея усматривать то, о чем мы говорили, помыслил о славном роде, впавшем в столь жалкую развращенность, и решил наложить на него кару, дабы он, отрезвев от беды, научился благообразию. Поэтому он созвал всех богов в славнейшую из их обителей, утвержденную в средоточии мира, из которой можно лицезреть все причастное рождению, и обратился к собравшимся с такими словами...

## Литература

### Основные источники:

1. Таран Т.А. Моделирование и поддержка принятия решений в когнитивных конфликтах // Известия Академии наук. Теория и системы управления. № 4, 2001, с. 114-130.
2. Аноприенко А.Я. Расширенный кодо-логический базис компьютерного моделирования // Научные труды Донецкого государственного технического университета. Выпуск 1. Серия "Информатика, кибернетика и вычислительная техника» (ИКВТ-97). Донецк: ДонГТУ. – 1997. – С. 59-64.
3. Аноприенко А.Я. От вычислений к пониманию: когнитивное компьютерное моделирование и опыт его практического применения на примере решения проблемы Фестского диска // Научные труды Донецкого государственного технического университета. Серия "Информатика, кибернетика и вычислительная техника" (ИКВТ-99). – Донецк: ДонГТУ. – 1999. – С. 36-47.
4. Таран Т.А. Логические методы и модели поддержки принятия решений в конфликтных ситуациях: Автореферат диссертации на соискание степени доктора технических наук. Переславль-Залесский: ИПС РАН, 1998.
5. Финн В.К. Об одном варианте логики аргументации // НТИ. Сер. 2., 1996, №№ 5-6.
6. Платон. Собрание сочинений в 4 т. Т.3. – М.: Мысль, 1994. – 654 с.
7. Донелли И. Атлантида: мир до потопа. – Самара: Агни, 1998. – 448 с.
8. Галанопулос А.Г., Бэкон Э. Атлантида. За легендой истина. – М.: Наука, 1983. – 180 с.
9. Джеймс П., Торп Н. Тайны древних цивилизаций. М: Изд-во ЭКСМО-Пресс, 2001. – 624 с.

10. Коростовцев М.А. Наука древнего Египта // В кн. «Очерки истории естественнонаучных знаний в древности» – М.: «Наука», 1982. – 277 с.
11. Фролов Б. Число а архаичной космологии // В кн. «Астрономия древних обществ». – М.: Наука, 2002. – 334 с.
12. Аноприенко А. Я. Восхождение интеллекта: эволюция монокодовых вычислительных моделей // Научные труды Донецкого государственного технического университета. Выпуск 15. Серия «Информатика, кибернетика и вычислительная техника» (ИКВТ-2000). – Донецк: ДонГТУ. – 2000. – С. 36-47.
13. Авени Э. Империи времени. Календари, часы и культуры. Перевод с англ./Дм. Палец. – К.: «София», 1998. – 382 с.
14. Скуратівський В.Т. Русалії. – К.: Довіра, 1996. – 734 с.
15. Войцеховский А.И. Тайны Атлантиды. – М.: Вече, 2000. – 480 с.
16. Поспелов Е.М. Географические названия мира: Топонимический словарь: Около 5000 единиц. – М.: Русские словари, 2001. – 512 с.
17. Йетс Ф.А. Джордано Бруно и герметическая традиция. – М.: Новое литературное обозрение, 2000. – 528 с.
18. Жиров Н.Ф. Атлантида – М.: Географгиз, 1957. – 120 с.
19. Жиров Н.Ф. Атлантида (основные проблемы атлантологии). – М.: Мысль, 1964. 431 с.
20. Дугин А.Г. Мистерии Евразии. – М.: Арктогея, 1996. – 200 с.
21. Дугин А.Г. Основы геополитики. Геополитической будущее России. – М.: «Арктогея», 1997. – 608 с.
22. Демин В.Н. Тайны русского народа. В поисках истоков Руси. – М.: «Вече», 1999. – 560 с.
23. Демин В.Н. Загадки русского Севера. – М.: «Вече», 1999. – 480 с.
24. Демин В.Н. Тайны земли русской. М.: «Вече», 2000. – 480 с.
25. Демин В.Н. Загадки Урала и Сибири (от библейских времен до Екатерины Великой). – М.: «Вече», 2001. – 544 с.

26. Тилак Б.Г. Арктическая родина в Ведах. – М.: ФАИР-ПРЕСС, 2001. – 528 с.
27. Кондратов А.М Атлантиды моря Тетис. Л., Гидрометеоздат, 1986. – 168 с.
28. Берг Л.С. Атлантида и Эгеида // «Природа», 1928, № 4, с. 383-388.
29. Норов А.С. Исследования об Атлантиде // «Ученые записки 2-го отделения Академии наук», т. I., 1854.
30. Кусто Ж.-И., Паккале И. В поисках Атлантиды. Щербаков В.И. Золотой чертог Посейдона. – М.: Мысль, 1986. – 319 с.
31. Zangger E. Atlantis. Eine Legende wird entziffert. – München: Knauer, 1994. – 336 S.
32. Барашков А. Гибель Атлантиды // Наука и религия. – 1991, №№ 9-12.
33. Асов А.И. Атланты, арии, славяне. История и вера. – М.: Алетейа, 1999. – 312 с.
34. Асов А.И. Атлантида и Древняя Русь. – М.: ООО «АиФ-Принт», 2001. – 320 с.
35. Паниагва. История-легенда, легенда-история. // «Исторический вестник», т.128, 1912, с.306.
36. Разумов Г. Злые волны Эвксинского Понта // «Техника-молодежи», 1976.
37. Щербаков В. Все об Атлантиде. – М.: Общество по изучению тайн и загадок Земли, 1990. – 224 с.
38. Кукал З. Атлантида в свете современных знаний / В кн. «Великие загадки Земли. М.: Прогресс, 1989. – 396 с.
39. Панченко Д.В. Платон и Атлантида. – Ленинград, «Наука», 1990. – 190 с.
40. Конча С.В. Проблема прабатьківщини індоєвропейців в історіографії / Археологія, № 3, 1998, с. 77-89.
41. Гуменна Д. Минуле пливе у прийдешнє. Розповідь про Трипілля. – Нью-Йорк: Видання Української Вільної Академії Наук у США, 1978. – 374 с.
42. Павленко Ю.В. Передісторія давніх русів у світовому контексті. – Київ: Фенікс, 1994. – 398 с.

43. Гудзь-Марков А.В. Индоевропейская история Евразии. Происхождение славянского мира. – М.: Рикел, Радио и связь, 1995 – 312 с.
44. Шилов Ю.А. Прародина ариев: История, обряды и мифы. – Киев: СИНТО, 1995. – 744 с.
45. Чмихов та ін. Археологія та стародавня історія України: Курс лекцій. – К.: Либідь, 1992. – 376 с.
46. Каныгин Ю.М. Путь ариев: Украина в контексте мировой цивилизации: Интеллектуальные эссе. – К.: Украина, 1998. – 479 с.
47. Pitman W., Ryan W. Noah's Flood. The new scientific discoveries about the event that changed history. – NY: Simon&Schuster, 1998. – 384 p.
48. Pitman W., Ryan W. Sintflut. Ein Rätsel wird entschlüsselt. – Bergisch Gladbach: Gustav Lübbe Verlag GmbH, 1999. – 384 S.
49. В Черном море найдены доказательства Всемирного потопа // LENTA.RU: В МИРЕ  
(<http://lenta.ru/world/2000/09/13/flood>)
50. Самый древний корабль в мире сделан из вяза // "ElVisti analytic group", [elinfo@ic.visti.net](mailto:elinfo@ic.visti.net), 7 сентября 2001 г. («Русское Бюро Новостей», 2001.09.06).
51. Экспедиция ще доказва, че Ной е тръгнал от Варна // (<http://www.bolgaria.ru/forbulgarians/news/runews/tour-2001/5-07-v-2001.htm>)
52. Шаповалов А. Родину викингов ищут на Дону. В центре Азова продолжаются раскопки, начатые Туром Хейердалом // Независимая газета, № 231 (2785) 28 октября 2002 г. ([http://www.ng.ru/regions/2002-10-28/10\\_viking.html](http://www.ng.ru/regions/2002-10-28/10_viking.html)).
53. Цыганенко Г.П. Этимологический словарь русского языка. – К.: Рад. шк., 1989. – 511 с.
54. Мартынов А.И. Археология. – М.: Высшая школа, 1996. – 415 с.
55. Залізняк Л.Л. Нариси стародавньої історії України. – К.: Абрис, 1994. – 256 с.

56. Залізник Л.Л. Первісна історія України. – К.: Вища школа, 1999. – 263 с.
57. Рыбаков Б.А. Язычество древних славян. – М.: Русское слово, 1997. – 824 с.
58. Наговицын А.Е. Мифология и религия этрусков. – М.: “Рефл-бук”, 2000. – 496 с.
59. Энтони Д., Телегин Д.Я., Браун Д. Зарождение верховой езды // «В мире науки», No. 2 (февраль), 1992, с.36-42 (перевод из "Scientific American", December 1991, Vol. 265, No.6)
60. Магидович И.П. Очерки по истории географических открытий. – М.: Учпедгиз. – 1949.– 287с.
61. Лосев А. Ф. Мифология греков и римлян/Сост. А. А. Тахо-Годи; общ. ред. А. А. Тахо-Годи и И. И. Маханькова. — М.: Мысль, 1996. — 975 с.
62. Петросян Ю.А. Русские на берегах Босфора. – СПб: «Петербургское Востоковедение», 1998. – 208 с.
63. Топоров В.Н. Еще раз об и.е. \*budh- // Этимология, 1976. – М.: Наука, 1978. С. 135-153.
64. Аноприенко А.Я. Компьютерное исследование феноменов астроморфного моделирования в контексте когнитивно-культурной эволюции // Научные труды Донецкого государственного технического университета. Выпуск 29. Серия «Проблемы моделирования и автоматизации проектирования динамических систем» – Севастополь: «Вебер». – 2001. – С. 327-345.
65. Словник-довідник з археології. – К.: Наукова думка, 1996. – 430 с.
66. Саваренская Т.Ф. История градостроительного искусства. – М.: Стройиздат, 1984. – 376 с.
67. Шмаглий Н.М., Видейко М.Ю. Майданецкое – Трипольский Протогород  
(<http://www.kar.net/~archaeol/rukind.html>)
68. Трипольская культура  
(<http://gumilevica.kulichki.net/VGV/vgv112.htm>).

69. Видейко М. Первые города Европы / Древний мир, №2, 2001, с. 10-13.
70. Матюшин Г. Н. Археологический словарь.— М.: Просвещение: АО «Учеб. лит.», 1996.
71. Рыбаков Б.А. Киевская Русь и русские княжества XII-XIII вв. — М.: Наука, 1993. — 592 с.
72. Савельев Е.П. Древняя история казачества. — М.: Вече, 2002. — 464 с.
73. Ремесло эпохи энеолита-бронзы на Украине. — К.: Наукова думка, 1994. — 188 с.
74. Бессонова С.С. Религиозные представления скифов. — К.: Наукова думка, 1983.
75. Мифы народов мира. Энциклопедия в 2-х т. — М.: Советская энциклопедия, 1992. — Т.2. — 719 с.
76. Даль В. Толковый словарь живого великорусского языка. — М.: «Цитадель», 1998.
77. Темкин Э.Н., Эрман В.Г. Мифы древней Индии. — М.: Главная редакция восточной литературы издательства “Наука”, 1978. — 332 с.
78. Ткаченко П. В поисках града Тмутаракани. — М.: Издательство Московского университета, 2000. — 240 с.
79. Черных Е.Н. Биокосмические «часы» археологии / В книге «История и антиистория» — М.: Языки славянской культуры, 2001. С. 290-309  
(<http://www.pereplet.ru/gorm/fomenko/chern.htm>).
80. Коростелева О. Директору рудника — 3,5 тыс. лет // «Зеркало недели», № 42 (417), 2-9 Ноября 2002 года.
81. Знойко О. Таємниця стародавнього Донбасу  
(<http://more.by.ru>)
82. Брашинский И.Б. В поисках скифских сокровищ. — Л.: Наука, 1979. — 144 с.
83. Глазычев В.Л. Зарождение зодчества. — М.: Стройиздат, 1983. — 124 с.
84. Чмыхов Н.А. Истоки язычества Руси. К.: КГУ, 1990. — 382 с.

85. Аноприенко А.Я. Астроморфный фактор в протоинженерии // Научные труды Донецкого государственного технического университета. Выпуск 10. Серия «Проблемы моделирования и автоматизации проектирования динамических систем» – Донецк: ДонГТУ. – 1999. – С. 89.
86. Шмаглій М.М., Відейко М.Ю. Трипільські протоміста // Археологія, №3, 1993, с.52-63.
87. Бонгард-Левин Г.М., Грантовский Э.А. От Скифии до Индии. Загадки истории древних ариев. – М.: Мысль, 1974. – 124 с.
88. Круц В.О. Питання демографії трипільської культури // Археологія, №3, 1993, с.30-36.
89. Уилкинсон Д. Центральная цивилизация (<http://www.nsu.ru/filf/rpha/papers/civ/wilkinsn.htm>)
90. Кучера М.П. Змиевы валы Среднего Поднепровья. – Киев: Наукова думка, 1987. – 206 с.
91. Киянский Д. Археолог с калькулятором: беспочвенная фантазия или реальная перспектива? В Полтавской области может быть создан один из самых больших на европейском континенте археологических заповедников // «Зеркало недели», № 47 (320), 2-8 Декабря 2000 года.
92. Мурзин В.Ю., Ролле Р. Большие городища лесостепной Скифии (<http://www.rql.kiev.ua/kurgan/Skiftown.html>)
93. Саратов И. Древние сторожа степных границ // В кн. «Тайны веков»: Кн. 2. – М.: Мол. гвардия, 1980. – 254 с.
94. Weltatlas der Archäologie. – München: Südwest, 1990. – 320 s.
95. Шпионские снимки на службе археологии / Новости науки и техники (<http://www.sciteclibrary.ru/rus/catalog/pages/4560.html>)
96. Дроговоз И.Г. Танковый меч страны Советов. – М.: АСТ, 2001. – 480 с.
97. Мытник Н.А. Краткая история корабельных наук (хронология событий с комментариями). – Владивосток, Изд-во Дальневосточного ун-та, 2001. – 182 с.

98. Мавродин В.В. Начало мореходства на Руси. – Л.: Издательство Ленинградского государственного университета, 1949. – 148 с.
99. История древней Греции. – М.: Высшая школа, 1986. – 164 с.
100. Зверев Б.И. Страницы военно-морской летописи России. – М.: Просвещение, 1981. – 207 с.
101. Брюсов В. Учители учителей. Древнейшие культуры человечества и их взаимоотношение. С. 275-494 в кн.: Собрание сочинений. В семи томах. Т. 7. М., «Худож. лит.», 1975, 528 с.
102. Дубров А.П. Геомагнитное поле и жизнь – Л.: Гидрометеоздат, 1974. – 175 с.
103. Казначеев В.П., Спирин Е.А. Космопланетарный феномен человека: Проблемы комплексного изучения. – Новосибирск: Наука. Сиб. Отделение, 1991. – 304 с.
104. Паркер Е. Космические магнитные поля. – М.: Мир, 1982. Часть I. – 608 с.
105. Шатохин И.Т., Храмов А.В., Шумилов О.И. Магнитное чувство // «Химия и жизнь – XXI век», 1999 (<http://www.aha.ru/~hj>).
106. Классен В.И. Вода и магнит. – М.: Наука, 1973. – 111 с.
107. История терапии магнитным полем (<http://www.bemer.ru/history.html>).
108. Магнитом по депрессии (<http://www.utro.ru/articles/2002020716265360732.shtml>).
109. Музей-заповедник «Аркаим» (<http://www.steppe.ru>).
110. Дудкин В.П., Кошелев И.Н. Магнитные свойства археологических объектов // Восточноевропейский археологический журнал, 1(1), ноябрь-декабрь 1999 [http://archaeology.kiev.ua/journal/011299/dudkin\\_koshelev.htm](http://archaeology.kiev.ua/journal/011299/dudkin_koshelev.htm)
111. Кэри У. В поисках закономерностей развития Земли и Вселенной: История догм в науках о Земле. – М.: Мир, 1991. – 447 с.
112. Owen R. Key to the geology of the globe. – New York, 1857.

113. Wegener A. Die Entstehung der Kontinente und Ozeane. – Braunschweig, Nachdruck der Erste (1915) und Vierte umgearbeitete Auflage mit 63 Abbildungen, 1929. – 380 S.
114. Ярковский И.О. Всемирное тяготение как следствие образования вещества внутри небесных тел. – М.: 1899.
115. Милановский Е.Е. О корреляции фаз учащения инверсий геомагнитного поля, понижений уровня Мирового океана и фаз усиления деформаций сжатия земной коры в мезозое и кайнозое // Геотектоника, 1996. N 1. С. 3-11.
116. Хаин В.Е., Михайлов А.Е. Общая геотектоника. – М.: Недра, 1985.
117. Вальтер А.А., Рябенко В.А. Взрывные кратеры Украинского щита. К.: Наукова думка. – 1977. – 156 с.
118. Пичугин Б. В. и др. Не счесть сокровищ... – Донецк: Донбасс, 1984.– 151 с.
119. Селивестров Ю.П. Пространственно-временная организация геоморфологических систем. – Л.: Изд-во ЛГУ, 1990. – 292 с.
120. Юдасин Л. С. Перипетии жизни. – М.: Знание, 1991. – 192 с.
121. Резанов И.А. Великие катастрофы в истории Земли. – М.: Наука, 1984. – 176 с.
122. Стриженок Г. Черное море, 1999 (<http://www.krasnoda.ru/books.html>).
123. Гавриш В.К. Глубинные структуры (разломы) и методика их изучения (на примере Доно-Днепровского прогиба). – К.: Наукова думка, 1969. – 268 с.
124. Хрисанфова Е.Н., Мажуга П.М. Очерки эволюции человека. – К.: Наукова думка, 1985.–134 с.
125. Борисенков Е.П., Пасецкий В.М. Тысячелетняя летопись необычайных явлений природы. – М.: Мысль, 1998. – 522 с.
126. Николаева Н.А. Две традиции полукочевого (кочевого) скотоводства в Понто-Каспийских степях // Древнейшие общности земледельцев и скотоводов Северного Причерноморья. – К., 1991. С.85-87.

127. Василик П.В. Системный анализ влияния магнитного поля Земли на рост и развитие человека. // Кибернетика и вычислительная техника, 1979, вып. 45, с.12-21.
128. Владимирский Б. М., Кисловский Л. Д. Археoaстрономия и история культуры. – М.: Знание, 1989. – 64 с.
129. Гурштейн А.А. Реконструкция происхождения зодиакальных созвездий / В. кн. «На рубежах познания Вселенной». Под редакцией А.А.Гурштейна. – М.: Физматиздат, 1992. – 528 с.
130. Виноградов Е. Вдохновение на крыльях магнитных бурь // Чудеса и приключения, 9-10/93, с. 40-41.
131. Палеогеография Европы за последние сто тысяч лет (Атлас-монография). – М.: Наука, 1982.
132. Архангельский А.Д., Страхов Н.М. Земная кора и история развития черноморской впадины. – М.: 1976.
133. Енциклопедія українознавства. – К.: Інститут української археографії АН України, 1994. – 400 с.
134. Скржинская М.В. Северное Причерноморье в описании Плиния Старшего. – Киев, «Наукова думка», 1977. – 128 с.
135. Томпсон Дж. История древней географии. – М.: Издательство иностранной литературы, 1953. – 590 с.
136. Райт Дж. К. Географические представления в эпоху крестовых походов: Исследование средневековой науки и традиции в Западной Европе. – М.: Наука, 1988. – 478 с.
137. Мельникова Е.А. Образ мира. Географические представления в средневековой Европе. – М.: Янус-К, 1998. – 255 с.
138. Чекин Л.С. Картография христианского Средневековья VIII-XIII вв. Тексты, перевод, комментарий. – М.: Издательская фирма "Восточная литература" РАН, 1999. – 366 с.
139. Круг Земной. Сага об Инглингах. – М.: Наука, 1980.
140. Hargood, C.H., Maps of the Ancient Sea Kings. Evidence of Advanced Civilization in the Ice Age, Chilton Books, N.Y., 1966, 315 pp.
141. Хэпгуд Ч. Карты древних морских королей // В кн. «Книга тайн 5». – М.: «Мистерия», 1994. С. 3-132.  
([http://www.aib.ru/~loki/hronik/izogenii/iz0002\\_1.htm](http://www.aib.ru/~loki/hronik/izogenii/iz0002_1.htm)).

142. Баюн Л.С. Древняя Европа и индоевропейская проблема // В кн. «История Европы с древнейших времен до наших дней (в восьми томах)». – М.: АН СССР, Институт всеобщей истории, Институт истории СССР, Институт славяноведения и балканистики. Том I. Древняя Европа, 1988 (<http://gumilevica.kulichki.net/HEU/heu1104.htm>).
143. Индоевропейцы и их происхождение: современное состояние проблемы (<http://www.lants.tellur.ru:8101/history/danilevsky/d01.htm>)
144. История Европы с древнейших времен до наших дней (в восьми томах). – М.: АН СССР, Институт всеобщей истории, Институт истории СССР, Институт славяноведения и балканистики. Том I. Древняя Европа, 1988 (опубликовано на сайте "ИСТОРИЯ РОССИИ" в 2001 г., <http://www.tuad.nsk.ru/~history>).
145. Энциклопедия символов, знаков, эмблем. – М.: Локид; Миф, 1999. – 576 с.
146. Аноприенко А.Я. Донбасс как terra incognita. // Тезисы докладов международной научной конференции 12-13 марта 1994 г. «340 лет Переяславской Рады». Вып. 2. – Донецк. – 1994. С. 20-22.
147. Аноприенко А.Я. Биомagnetизм как цивилизационный фактор / Материалы конференции, Жукин, 1994.
148. Черняев А.Ф. Золото Древней Руси. Русская матрица – основа золотых пропорций. – М.: Белые альвы, 1998. – 144 с.
149. Египет и Русь (<http://ivangard.narod.ru/toc.htm>).
150. Лазарев Е. Египет и Русь: Солнечная связь // «Наука и религия» – № 6, июнь 1989.
151. Горбовский А.А. Факты, догадки, гипотезы. – М.: Знание, 1988. – 224 с.
152. Хавасс З. На пути к решению загадок Гизы // «Egypt Revealed», 2001 (<http://www.kemet.ru/articles/other/erevealed/1.htm>).
153. Гумилев Л.Н. Ритмы Евразии: эпохи и цивилизации. – М.: Экспресс, 1993. – 576 с.

154. Махабхарата. Рамайна. – М.: «Художественная литература», 1974. – 605 с.
155. Чижевский А.Л. Физические факторы исторического процесса. – Калуга, 1-я Гостиполитография, 1924. – 72 с.
156. Чижевский А.Л. Космический пульс жизни: Земля в объятиях Солнца. Гелиотараксия. – М.: Мысль, 1995. – 768 с.
157. Елизаренкова Т.Я. «Ригведа» – великое начало индийской литературы и культуры // В кн. «Ригведа. Мандалы I-IV». – М.: «Наука», 1989. – С. 426-543.
158. Клостермайер К. Оспаривание «теории вторжения Ариев» и пересмотр истории древней Индии (<http://ojas.by.ru/text/dif2/arii.htm>).
159. Мамуна Н.В. Зодиакальная мифология. Зодиак мистерий. – М.: Алетейа, 1998. – 437 с.
160. Фадеева Т.М. Тайны горного Крыма. – Симферополь: Бизнес-информ, 1998. – 256 с. (<http://www.crimaniak.com/books>)
161. Мифология: Иллюстрированный энциклопедический словарь. – СПб: Фонд «Ленинградская галерея», АО «Норинт», 1996. – 848 с.
162. Три великих сказания древней Индии. – М.: Главная редакция восточной литературы издательства «Наука», 1985. 576 с.
163. Штраус Д.Ф. Жизнь Иисуса. – М: Республика, 1992. – 528 с.
164. Аноприенко А.Я. Когнитивные мегакарты: опыт реконструкции культуuroобразующих моделей и образов мира // Научные труды Донецкого национального технического университета. Выпуск 39. Серия «Информатика, кибернетика и вычислительная техника» (ИКВТ-2002). – Донецк: ДонНТУ. – 2002. – С. 206-221.
165. Томпсон Р. Л. Следы ведической цивилизации в культурах мира. – The Bhaktivedanta Book Trust, 1991 (<http://happyland.by.ru/vedic/traces.htm>).
166. Фарлонг Д. Стоунхендж и пирамиды Египта. – М.: Вече, 1999. – 400 с.

167. North J. D. Chronology & the Age of the World // in «Cosmology, History & Theology» eds. Wolfgang Yourgrau and A. D. Breck. – N. Y.: Plenum Press, 1977, p. 316.
168. По святым местам Индии: Дварака (<http://holyindia.narod.ru/dwaraka.htm>).
169. Семь сакральных городов Индии (<http://www.ashram.ru/places/7sacred/index.htm>).
170. A Tribute to Hinduism – Dwaraka (<http://www.atributetohinduism.com/Dwaraka.htm>).
171. Древние цивилизации. – М.: Мысль, 1989. – 479 с.
172. Библия. Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета. Т.1. – Библейские комиссии «Духовное Просвещение», 1991. – 572 с.
173. Плутарх. Исида и Осирис. – К.: «УЦИММ-ПРЕСС», 1996. – 250 с.
174. Хэнкок Г., Файя С. Зеркало небес, или Поиск пропавшей цивилизации. – М.: Вече, 2000. – 416 с.
175. Мифы народов мира. Энциклопедия в 2-х т. – М.: Советская энциклопедия, 1991. – Т.1. – 671 с.
176. Ткачук М.Е. Negusskaja идея. Опыт патриотической герменевтики // Стратум: структуры и катастрофы, 1997 (<http://stratum.ant.md/stratumplus/articles/tkachuk/Tkachuk.htm>)
177. Чернышев Ю.Г. Социально-утопический миф о «золотом веке» в Древнем Риме. – Новосибирск: Издательство Новосибирского университета, 1992. – 176 с.
178. Словарь иностранных слов. – М.: Русский язык, 1988. 608 с.
179. Алексеев М. П. Славянские источники "Утопии" Томаса Мора // В кн. М. П. Алексеев. Английская литература: очерки и исследования. – Ленинград: Наука. – 1991. С. 5-71.
180. Кузьмин И. Открытая Атлантида? – СПб.: Издательский Дом «Нева»; М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2002. – 543 с.
181. Мережковский Д. Тайна Запада: Атлантида – Европа // В кн. «Собрание сочинений. Тайна Трех. – М.: Республика, 1999. С. 219-591.

182. Коллинз Э. Тайны древних цивилизаций. Врата Атлантиды. – М.: Издательство ЭКСМО-Пресс, 2002. – 544 с.
183. Ивин А.А. Теория аргументации. – М.: Гардарики, 2000. – 416 с.
184. Жоль К.К. Методы научного познания и логика. – Киев: «Атика», 2001. – 285 с.
185. Аноприенко А.Я, Святный В.А. Высокопроизводительные информационно-моделирующие среды для исследования, разработки и сопровождения сложных динамических систем // Научные труды Донецкого государственного технического университета. Выпуск 29. Серия «Проблемы моделирования и автоматизации проектирования динамических систем» – Севастополь: «Вебер». – 2001. С. 346-367.

#### **Дополнительные источники:**

186. Аноприенко А. Я. Модельная и компьютерная поддержка принятия решений в ситуации когнитивного конфликта: рассмотрение на примере сравнительного анализа гипотез о локализации Атлантиды Платона // Научные труды Донецкого национального технического университета. Выпуск 52. Серия «Проблемы моделирования и автоматизации проектирования динамических систем» (МАП-2002): Донецк: ДонНТУ, 2002. – С. 177-243.
187. Аноприенко А.Я. Классификация и эволюция астроморфных моделей как специфической категории моделирующих сред // Научные труды Донецкого национального технического университета. Серия «Проблемы моделирования и автоматизации проектирования динамических систем» (МАП-2005). Выпуск 78: Донецк: ДонНТУ, 2005. С. 76-126.
188. Anoprijenko A. The early history of simulation in Europe: scale planetariums and astromorphic models // EUROSIM 2004: 5th EUROSIM Congress on Modeling and Simulation. 06–10 September 2004. ESIEE Paris, Marne la Vallée, France. Book of abstracts. S. 146-147.

189. Аноприенко А.Я., Джура С.Г. «Что на небе, то и на земле» (астроморфный фактор в истории цивилизации) // «Дельфис». Журнал Благотворительного Фонда сохранения и развития культурных ценностей «Дельфис», 2005, №3 (43), с.77-83.
190. Аноприенко А.Я., Джура С.Г. В гармонии с космосом: традиции и артефакты космоэкологии в истории цивилизации // В кн.: «Мудрость Дома Земля. О мировоззрении XXI века». Под редакцией В.А. Зубакова. Санкт-Петербург – Донецк. 2003. С. 76-87.
191. Багров Л. История картографии / Пер. с англ. – М.: ЗАО Центрполиграф, 2004. – 319 с.
192. Багров Л. История русской картографии / Пер. с англ. – М.: ЗАО Центрполиграф, 2005. – 523 с.
193. Майданов А.С. Тайны великой «Ригведы». – М.: Едиториал УРСС, 2002. – 208 с.
194. Фадеева Т. Крым в сакральном пространстве: История, символы, легенды. – Симферополь: Бизнес-информ, 2000. 304 с.
195. Фадеева Т. Образ и символ. Универсальный язык символики в истории культуры. – М.: Новалис, 2004. – 256 с.
196. Митра владыка рассвета / П. Глоба и др. – Минск.: АСТРА, 2000. – 512 с.
197. Жиров Н.Ф. Основные проблемы атлантологии. – М.: Вече, 2004. – 512 с.
198. Энеолит СССР (Серия «Археология СССР»). – М.: Наука, 1982. – 360 с.
199. Телегин Д.Я., Нечитайло А.Л., Потехина И.Д., Панченко Ю.В. Среднестоговская и новоданиловская культуры энеолита Азово-Черноморского региона: Археолого-антропологический анализ материалов и каталог памятников. – Луганск: Шлях, 2001. – 152 с.
200. Павленко Ю.В. История мировой цивилизации. Философский анализ. – К.: Феникс, 2002. – 760 с.

201. Anthony D.W., Brown D.R. Horseback Riding, Warfare, and Social Differentiation in the Eneolithic // Anthropology Department at Hartwick College  
(<http://users.hartwick.edu/iaes/horseback/eneo.html>)
202. Чередниченко Н.Н., Пустовалов С.Ж. К вопросу о боевых колесницах и колесничих в обществе катакомбной культуры // Проблемы охраны и исследования памятников археологии в Донбассе: Тезисы докладов научно-практического семинара. – Донецк, 1989. С.104-106.  
([http://bronza-lib.narod.ru/ch/cherednichenko\\_pustovalov1989.html](http://bronza-lib.narod.ru/ch/cherednichenko_pustovalov1989.html))
203. Ржищівський археодром – 2: Дослідження, конференції та експериментальні студії 2002-2004 років. – К.: СПД Пугачов, 2004. – 208 с.
204. Відейко М.Ю., Терпиловський Р.В., Петрашенко В.О. Давні поселення України. – Київ, 2005. – 190 с.
205. Kursk Satellite Magnetic Anomaly // Terrestrial Magnetism Home Page ([http://core2.gsfc.nasa.gov/terr\\_mag/kursk.html](http://core2.gsfc.nasa.gov/terr_mag/kursk.html))
206. Taylor P.T. et al. Oersted and Magsat: A Comparison over the Kursk Magnetic Anomaly  
([http://core2.gsfc.nasa.gov/terr\\_mag/kursk.PDF](http://core2.gsfc.nasa.gov/terr_mag/kursk.PDF))
207. Хаин В.Е. Силы, создавшие неповторимый облик нашей планеты // Московский Государственный Университет, Соросовский Образовательный Журнал, N11, 1998, стр.103-110.
208. Милановский Е.Е. Рифтогенез и его роль в развитии Земли // Московский Государственный Университет, Соросовский Образовательный Журнал, N8, 1999, стр. 60-70.  
(<http://www.nature.ru/db/msg.html?mid=1160516&uri=index.htm>)
209. <http://www.nature.ru/db/msg.html?mid=1160043&uri=index.htm>
210. Кац Я. Г. Кольцевые структуры лика планеты. — М.: Знание, 1989. – 48 с. (<http://rusnauka.narod.ru/lib/geo/kolzo/kolzor.htm>)
211. Earth's Climatic History: The Last 10,000 Years // Center for the Study of Carbon Dioxide and Global Change

- ([http://www.co2science.org/subject/other/clim\\_hist\\_tenthousand.htm](http://www.co2science.org/subject/other/clim_hist_tenthousand.htm))
212. Ламберт Д. Доисторический человек: Кембриджский путеводитель: Пер. с англ. – Л.: Недра, 1991. – 256 с.
  213. Шишкін К.В. З практики дешифрування аерофотознімків в археологічних цілях // Археологія. Вип. 10. – Київ, 1973, с. 32-41.
  214. Джон Б., Дербишир Э., Янг Г., Фейрбридж Р., Эндрюс Дж. Зимы нашей планеты: Пер. с англ. – М.: Мир, 1982. – 336 с.
  215. Rupke N.A. Eurocentric ideology of continental drift / Hist. Sci., xxxiv (1996). P. 251-271.
  216. Рол Д. Генезис цивилизации. Откуда мы произошли... – М.: Изд-во Эксмо, 2002. – 480 с.
  217. Степи Евразии в эпоху средневековья (серия «Археология СССР») – М.: Наука, 1981. – 302 с.
  218. Коваль А.П. Знайомі незнайомці: Походження назв поселень України. – К.: Либідь, 2001. – 304 с.
  219. Агбунов М.В. Античная география Северного Причерноморья. – М.: Наука, 1992. – 240 с.
  220. Геродот. История в девяти книгах. – М.: «Ладомир», Москва, 1993. – 600 с.
  221. О старых картах (<http://ufo.metrocom.ru/win/map1.htm>)
  222. Снисаренко А.Б. Эвпатриды удачи. Трагедия античных морей. – Л.: Судостроение, 1990. – 416 с.
  223. Сафронов В.А. Индоевропейские прародины. – Горький: Волговятское-Вятское кн. издательство, 1989. – 398 с.  
(<http://www.istorya.ru/book/safronov/index.php>)
  224. Абакумов А.В. Индоевропейская и ностратическая проблемы // Наследие предков. – М. – 2002. №3-4, с. 16-24  
(<http://slavica.maillist.ru/abakumov/?mat=49&rubr=12>)
  225. Генетика истории народов на территории России  
([http://www.world-history.ru/regions\\_about/2122.html](http://www.world-history.ru/regions_about/2122.html))
  226. Racial Reality – European Genetic Variation,  
[www.angeltowns.com/members/racialreal/genetic\\_variation.htm](http://www.angeltowns.com/members/racialreal/genetic_variation.htm)

227. Тарасенко Д. Южный берег Крыма. – Симферополь: «Бизнес-Информ», 2006. – 336 с.
228. Palol P., Ripoll G. Die Goten Geschichte und Kunst in Westeuropa. – Stuttgart: Belser Verlag, 1990. – 302 s.
229. Фламарион К. История неба. – М.: «Золотой век», 1994. 450 с.
230. Толмачева Е.Г. Египет без фараонов. – М.: Алетея, 2003. – 248 с.
231. Wo lag die Insel Atlantis // Geheimnisvolle Spuren. – Pustatt: Moevig, 1994. S. 12-14.
232. Народы мира. Историко-этнографический справочник. – М.: «Советская энциклопедия», 1988. – 624 с.
233. Тюрин А.М. Европейцы голоцена по данным радиоуглеродного датирования (<http://lah.ru/text/tiurin/eurogol/text.htm>)
234. Замаровский В. Их величества пирамиды. – М.: Наука, Главная редакция восточной литературы, 1986. – 432 с.
235. Белова Г.А., Шеркова Т.А Русские в стране пирамид. – М.: Алетея, 2003. – 272 с.
236. Фридрих И. История письма. Пер. с нем. – М.: Наука, Главная редакция восточной литературы, 1979. – 463 с.
237. Коптский алфавит. Материал из Википедии — свободной энциклопедии (<http://ru.wikipedia.org/wiki>)
238. Космос древньої України. Трипілля – Троянь: Мітологія. Філософія. Етногенез. – К.: 1992. – 303 с.
239. Вернадский Г.В. Древняя Русь. – Тверь: ЛЕАН, 1996. – 448 с.
240. Tollmann A., Tollmann E. Und die Sintflut gab es doch: Vom Mythos zur historischen Wahrheit. – München: Droemer Knaur, 1993. – 560 s.
241. Мамуна Н.В. Зодиакальная мифология. Семь небес древнего мира. – М.: Алетея, 2000. – 352 с.
242. Papke W. Vom Kuhstall zum Boötes, vom Christkind zum Christophorus (<http://www.bibelcenter.de/bibliothek/papke/bibo0203p.htm>)
243. Papke W. Die geheime Botschaft des Gilgamesch: 4000 Jahre alte astronomische Aufzeichnungen entschlüsselt. – Augsburg: Weltbild Verlag, 1994. – 400 s.

244. Лебедев Л.Л. Тайны древних икон // «Наука и религия», 1989, №3, с.60-63.
245. Доманский Р. Горнило народов // «Наука и жизнь», библиотека статей журнала 1997-2004 гг.
246. Еще о гранях боспорского феномена // STRATUM plus (№3, 2000)  
([stratum.ant.md/3\\_00/articles/vinogradov/vinogradov\\_10.htm](http://stratum.ant.md/3_00/articles/vinogradov/vinogradov_10.htm))
247. Дэвис Н. История Европы. – М.: ООО «Издательство АСТ», ООО «Транзиткнига», 2004. – 943 с.
248. Похищение Европы  
(<http://geodiscovery.info/content/view/13/26/>)
249. Зубарь В.М., Русяева А.С. На берегах Боспора Киммерийского. – Киев: Издательский дом «Стилос», 2004. – 238 с.
250. Наливайко С. Индоарійські таємниці України. – Київ: Просвіта, 2004. – 448 с.
251. Наливайко С. Таємниці розкриває санскрит. – Київ: Просвіта, 2001. – 288 с.
252. Кобялко М. Европа в библейских пророчествах. – Киев: Джерело життя, 1996. – 151 с.
253. Wegener G. 6000 Jahre und ein Buch. – Oncken Verlag Wuppertal und Kassel, 1992. – 240 S.
254. Рак И.В. Мифы Древнего Египта. – СПб.: Издательство «Петро-РИФ», 1993. – 270 с.
255. Гладкий В.Д. Древний мир: Энциклопедический словарь. Том 2. – Донецк: МП «Отечество», 1997. – 480 с.
256. Агбунов М.В. Путешествие в загадочную Скифию. – М.: Наука, 1989. – 191 с.
257. Корнелиус Дж. Звездное небо. Предания и новейшие знания о созвездиях, звездах и планетах. – М.: Бертельсман Медия Москау, 2000. – 176 с.
258. Мурзин В.Ю. и др. Скифия: история, хозяйство, быт, религия, искусство, военное дело. – Николаев: «Возможности Киммерии», 2004. – 148 с.
259. Неру Дж. Открытие Индии. Книга первая. – М.: Издательство политической литературы, 1989. – 460 с.

260. Агранцев И. Князь Посейдон – царь Атлантиды? – М.: Яуза, Эксмо, 2006. – 448 с.
261. Миролюбов Ю. Сакральное Руси. Том I. – М.: Ассоциация Духовного Единения «Золотой век». – М.: 1996. – 582 с.
262. Носовский Г.В., Фоменко А.Т. Реконструкция всеобщей истории (Новая хронология). – М.: Финансовый издательский дом «Деловой экспресс», 1999. – 736 с.
263. Палеография Европы за последние сто тысяч лет (Атлас-монография). – М.: Наука, 1982.
264. Краткая история освоения широколиственных лесов Европейской части (<http://forest.ru>).
265. Захаров В. Зеленая стена России // Лесной бюллетень, № 21-22, май 2003 (<http://forest.ru>).
266. Чибилев А.А., Левыкин С.В. Целина, разделенная океаном: о судьбе степей северного полушария // Степной бюллетень. Приложение к Сибирскому экологическому вестнику. № 1, весна 1998 (<http://ecoclub.nsu.ru/books/Step-1/step-7.htm>).
267. 24,6 млн. га достигла площадь лесопосадок в Северном Китае за прошедшие 27 лет (По материалам Агентства Синьхуа) 10/05/2005 (<http://www.china.org.cn/russian/172590.htm>)
268. Руденко В. Сохранить курганы как элемент степного ландшафта // Степной бюллетень, 2001, № 10 (<http://ecoclub.nsu.ru/books/Stepbull.htm>).
269. Шервуд Е. А. Календарь у древних кельтов и германцев // Календарь в культуре народов мира: Сборник статей. — М.: Наука. Издательская фирма «Восточная литература», 1993 (<http://norse.net.ru/articles/shervud.html>)
270. Jian Y. The proposition "one divided into three" in doctrines of Buddhism // China Tibet Information Center, 2005 ([http://en.tibet.cn/en\\_index/hac/t20050704\\_142274.htm](http://en.tibet.cn/en_index/hac/t20050704_142274.htm))
271. Ariyatsi G. The Creation of the Armenian Calendar // Armenism (<http://hyeforum.com/index.php?showtopic=6623&st=120>)
272. Coptic Calendar (<http://www.andrewfanous.com/CopticCalendar.htm>)

273. Papke W. Am Tag, als der Regen kam ... Das Datum der Sintflut in die Sterne geschrieben  
(<http://www.bibelcenter.de/bibliothek/papke/bibo1199p.htm>)
274. Даль В. Толковый словарь русского языка. – М.: ООО «Ци-тадель», 1998
275. Бьювэл Р., Джилберт Э. Секреты пирамид. Созвездие Ориона и фараоны Египта. – М.: Вече, 1997. – 368 с.  
(<http://www.ufo.metrocom.ru/book3/buwell1/buwell1.htm>)
276. Хэнкок Г., Бьювэл Р. Загадка Сфинкса, или Хранитель бы-тия. – М.: Вече, 1999. – 400 с.
277. Рак И.В. Легенды и мифы Древнего Египта. – СПб.: АОЗТ «Нева», «Университетская книга», 1997. – 192 с.
278. Носовский Г.В., Фоменко А.Т. Новая хронология Египта. Исследования 2000-2002 годов – М.: «Вече», 2002. – 464 с.
279. Хокинс Дж. Кроме Стоунхенджа. – М.: Мир, 1977. – 268 с.
280. Цвек О.В. Релігійні уявлення населення Трипілля // Археоло-гія, №3, 1993, с.74-91.
281. История древнего Востока. Ч. I. Месопотамия. – М.: «Нау-ка», 1983. – 534 с.
282. Древнеегипетская книга мертвых. Слово устремленного к Свету. – М.: Изд-во ЭКСМО-Пресс, 2002. – 432 с.
283. Мертц Б. Древний Египет. Храмы, гробницы, иероглифы. – М.: ЗАО Изд-во Центрполиграф, 2002. – 363 с.
284. Чмихов М. Від Яйця-райця до ідеї Спасителя: Монографія. – К.: Либідь, 2001. – 432 с.
285. Кондратьева И. В Днепропетровске обнаружен старейший в мире календарь // «Комсомольская правда – Киев» 10 января 2006 (<http://pda.kp.ru/article.html/use.article.97523.region.kiev>).
286. Рыбаков Б.А. Язычество древней Руси. – М.: «Наука», 1987. – 782 с.
287. Цирульников А.М. История образования в портретах и до-кументах. – М.: Гуманитарный издательский центр ВЛАДОС, 2000. – 272 с.
288. Spanuth J. Atlantis: Heimat, Reich und Schicksal der Germanen. – Tübingen: Grabert-Verlag, 1965. – 676 s.

289. Дроздова Т.Н., Юркина Э.Т. В поисках образа Атлантиды. – М.: Стройиздат, 1992. – 311 с.
290. Воронин А.А. Морские колонии Атлантиды. – М.: Вече, 2004. – 480 с.
291. Пиков Г.Г. Средневековье о «чужих»: арабы, монголы и индейцы глазами европейцев VIII-XVI веков (<http://gklass.nsu.ru:8100/gum/medieval/alien.htm>)
292. Бэкон Ф. Сочинения. Т.2. М.: Мысль, 1978. С. 496-497.
293. Головин Е. Джон Ди и конец магического мира (<http://www.warweb.ru/dee.html>)
294. Федосеева О. Агент 007 №1 ([http://www.ipasoft.ru/mirprognozov/number5\\_9\\_11.htm](http://www.ipasoft.ru/mirprognozov/number5_9_11.htm))
295. Барабанов О. Джон Ди: Влияние на мировую политику (<http://www.oto.ru/cgi-bin/article.pl?articles/enochian/history/2-dee.txt>)
296. Ди, Джон – Википедия, свободная энциклопедия (<http://ru.wikipedia.org>)
297. Уэллс Герберт Дж. Очерки истории цивилизации. – М.: Изд-во Эксмо, 2004. – 960 с. (Антология мысли) ([http://www.lib.ru/INOFANT/UELS/waells\\_worldhistory.txt](http://www.lib.ru/INOFANT/UELS/waells_worldhistory.txt)).
298. Tyree J.M. The Believer – Ignatius Donnelly, Prince of Cranks ([http://www.believermag.com/issues/200508/?read=article\\_tyree](http://www.believermag.com/issues/200508/?read=article_tyree))
299. U.S. presidential election, 1900 ([http://dictionary.laborlawtalk.com/U.S.\\_presidential\\_election,\\_1900](http://dictionary.laborlawtalk.com/U.S._presidential_election,_1900))
300. Иванян Э.А. Белый дом: президенты и политика. – М.: Политиздат, 1975. – 432 с.
301. Шпак А. Партия «под ключ». Популистские лозунги – самая ликвидная валюта в политическом бизнесе ([http://ko.ru/document.asp?d\\_no=13470&p=1](http://ko.ru/document.asp?d_no=13470&p=1))
302. Холл М.П. Энциклопедическое изложение масонской, герметической, каббалистической и розенкрейцеровской символической философии. – Санкт-Петербург: СПИКС, 1994. – 792 с.

303. Крэнстон С. Жизнь и творчество основательницы современного теософского движения (<http://www.outsider.ru/lib>)
304. Нэф М.К. Личные мемуары Е.П.Блаватской / Библиотека Luksian key (<http://luksian.com>)
305. Карта Фрисланды из «Книги Дзено» // Атлантида: проблемы, поиски, гипотезы. Сборник №1. – Москва, 2001. С. 107-110.
306. Скотт-Эллиот. История Атлантиды (репринт издания журнала «Вестник теософии», С.-Петербург, 1910). – Киев: «Арктур-А», 1999. – 104 с.
307. Воронин А. Бабочка на плече атланта // Атлантида: проблемы, поиски, гипотезы. Сборник №1. – Москва, 2001. С. 114-119.
308. Смирнова И. М. Ясновидение – прорыв во времени и в пространстве. – М.: «Интердиалект», 1994. – 336 с.
309. По следам легендарных прогнозов. Эдгар Кэйси и его сны, так похожие на реальность // Еженедельник «Мир прогнозов», октябрь 2003 ([www.internetiya.ru](http://www.internetiya.ru))
310. Эндрюз Ш. Атлантида: По следам исчезнувшей цивилизации. – М.: КРОН-ПРЕСС, 1999. – 313 с.
311. Andros Island – “A” Site (<http://edgarcayce.org/am/andros.html>)
312. Воронин А. По следам Атлантиды. Научная атлантология (<http://lah.ru/text/voronin/slatl.htm>) Underwater Anomaly Discovered at Andros (<http://edgarcayce.org/am/androsanomalydis.html>)
313. Первушин А. Атлантида Иосифа Сталина (<http://www.anomaliy.ru/article/2250/278>)
314. Воронин А. Секретная Миссия «Час Атлантиды» для Отто Мука (<http://www.ahnenerbe.org/content/view/675/99/>)
315. Muck O. Alles über Atlantis. – Düsseldorf-Wien, Econ Verlag GmbH, 1976. – 320 Z.
316. Рыбин А.И. В поисках Атлантиды: исследование мифов и легенд. – Едиториал УРСС, 2004. – 248 с.
317. Пуанкаре А. О науке. – М.: Наука, 1983. – 560 с.

318. Уоррен У. Ф. Найденный рай на Северном полюсе / У.Ф. Уоррен. — Пер. с англ. Н. Гусевой. — М.: ФАИР-ПРЕСС, 2003. — 480 с.: ил. — (История и мифология).
319. Капнист В. Краткое изыскание о гипербореянах. О коренном российском стихосложении // Атлантида: проблемы, поиски, гипотезы. Сборник №1. — Москва, 2001. С. 121-131.
320. Древний континент Му. — Киев: «София», 2001. — 272 с.
321. Данилек Дж.А. Атлантида. В поисках потерянного континента. — Харьков: «Книжный клуб», 2005. — 254 с.
322. Резанов Н.А. Атлантида: фантазия или реальность? — М.: Наука, 1975. — 136 с.
323. Александров Н. Атлантиду откопали в Греции // Экспресс-газета Online, 11 Октября 2005  
(<http://www.eg.ru/publication.mhtml?Part=6&PubID=7274>)
324. Discovery of Atlantis (<http://www.discoveryofatlantis.com>)
325. Atlantis Location Hypothesis – Crystalinks  
(<http://www.crystalinks.com/atlantislocations.html>)
326. Fessenden R. The Deluged Civilization of the Caucasus Isthmus. — Boston: Russell Print, 1923  
(<http://www.radiocom.net/Deluge/Deluge1-6.htm>)
327. История радио в именах. На пути к голосу  
(<http://www.viol.uz/history/gl5.htm>)
328. Черняков І. Вікентій Хвойка (1850-1914). — Київ, 2006. 200 с.
329. Dimitrov P., Dimitrov D. The Black Sea, the Flood and the Ancient Myths. — Varna: Slavena, 2004. — 92 p.
330. Кузьминская Г.Г. Черное море. — Краснодар: Краснодарское книжное издательство, 1988  
(<http://www.krasnoda.ru/bseabook.html>)
331. Серков Д. Памятник Всемирному потопу // Еженедельный журнал «Итоги.ru», No. 33 (375), 21 июля 2006  
([http://www.itogi.ru/Paper2003.nsf/Article/Itogi\\_2003\\_08\\_18\\_14\\_0213.html](http://www.itogi.ru/Paper2003.nsf/Article/Itogi_2003_08_18_14_0213.html))
332. Кому откроет свои сокровища подводная «Троя»? // Еженедельник «Зеркало недели», июнь 2006 (<http://www.zerkalo-nedeli.com/nn/show/603/53719>)

333. Сенсационные находки на дне Черного моря  
(<http://www.motherland.ru/novosti180.php4>)
334. Гіббінс Д. Атлантида. – Харків: «Книжковий клуб», 2006. – 448 с. (Переклад с англійської: David Gibbins «Atlantis», Headline Book Publishing, 2005, London).
335. Гиббинс Д. Атлантида. – М.: АСТ, 2006. – 476 с.
336. Schoppe S. Atlantis und die Sintflut (<http://www.atlantis-schoppe.de>)
337. Schoppe S. Was ist PONTOPOLIS?  
(<http://www.atlantis-schoppe.de/pontopolis.htm>)
338. Schoppe C., Schoppe S. Atlantis und die Sintflut: Die erste Hochkultur versank 5510 vor Christus im Schwarzen Meer. – Norderstedt: Books on Demand, 2004 (<http://www.atlantis-schoppe.de>)
339. Bombis C. Wo Atlantis wirklich versank. Spurensuche: Der Hamburger Professor Siegfried Schoppe ist sicher, das legendäre Atlantis gefunden zu haben – im Schwarzen Meer // Hamburger Abendblatt im Internet, 23.07.2004  
(<http://www.abendblatt.de/daten/2004/07/23/321123.html?prx=1>)
340. Schoppe S. Atlantis and the Deluge: The Sunken Indoeuropean Capital in the Black Sea // International Atlantis Conference, Milos, Greece, July 11-13, 2005 (<http://milos.conferences.gr>)
341. Impressum [www.atlantis-schoppe.de](http://www.atlantis-schoppe.de)  
(<http://www.atlantis-schoppe.de/impressum.html>)
342. Николайчева М. Ученый-отшельник Роберт Сармаст: «Я рожден, чтобы найти Атлантиду!» // Газета «Вестник Кипра», Выпуск № 507 от 17 июня 2005 г.  
(<http://www.cyprusadvertiser.com/article.php?id=3779>)
343. Романов С. Атлантида: Факты. Свидетельства. Комментарии. – СПб.: Азбука, 2001. – 304 с.
344. Зайдлер Л. Великая катастрофа. – М.: Вече, 2004. – 368 с.
345. Atlantis Motherland Book. About the Author  
(<http://www.atlantis-motherland.com/abouttheauthor.html>)

346. Flying Eagle, Whispering Wind, Atlantis Motherland. – Maui (HI): Cosmic Vortex, 2004. – 168 p. (<http://www.atlantis-motherland.com>)
347. Flying Eagle, Whispering Wind, Great Atlantis Flood ([http://atlantis-today.com/Atlantis\\_Great\\_Atlantis\\_Flood.htm](http://atlantis-today.com/Atlantis_Great_Atlantis_Flood.htm))
348. Atlantis Today ([http://atlantis-today.com/Atlantis\\_Today.htm](http://atlantis-today.com/Atlantis_Today.htm))
349. Крыжицкий С.В. и др. Античные государства Северного Причерноморья. – Николаев: «Возможности Киммерии», 2004. – 170 с.
350. Соловьев С. М. Сочинения, В 18 кн. Кн. I. Т. 1-2. – М.: Мысль, 1988. – 797 с.
351. Don Hitchcock, Sungir – Sunghir (<http://donsmaps.com/sungaea.html>)
352. Szabo N. The Origins of Money (<http://szabo.best.vwh.net/shell.html>)
353. Аноприенко А.Я., Кухтин А.А. О некоторых возможностях расширения логического базиса информатики. Тези доповідей міжнародної науково-практичної конференції “Інформатизація в умовах переходу до ринку”, Київ, 5-6 листопада 1992 р., с. 30-32.
354. Аноприенко А.Я. Тетралогики и тетракоды. / В кн. “Сборник трудов факультета вычислительной техники и информатики”. Вып.1. Донецк, ДонГТУ, 1996, с.32-43.
355. Anoprienko A. Interpretation of some artefacts as special simulation tools and environments / “Short Papers Proceedings of the 1997 European Simulation Multiconference ESM'97. Istanbul, June 1-4, 1997” – Istanbul, SCS, 1997, p. 23-26. (<http://cs.dgtu.donetsk.ua/~anoprien/publ/1997/stamb97.htm>).
356. Величко А.А., Грибченко Ю.Н., Куренкова Е.И. Позднепалеолитический человек заселяет Русскую равнину // Природа, 2003, №3 ([http://vivovoco.rsl.ru/vv/journal/nature/03\\_03/paleorus.htm](http://vivovoco.rsl.ru/vv/journal/nature/03_03/paleorus.htm))
357. Чернышов С.С. История изучения аносовско-мезинских жилых комплексов ([http://www.vspu.ac.ru/historic/russian\\_hist/publish/amee\\_2004/chernysh/Pages from 2004.htm](http://www.vspu.ac.ru/historic/russian_hist/publish/amee_2004/chernysh/Pages from 2004.htm))

358. Пидопличко И.Г., Люрин И.Б., Тимченко Н.Г. К вопросу о хозяйстве, быте и культуре позднепалеолитического населения в связи с раскопками в с. Межирич // МИА. №185, 1972.
359. Pidoplichko, I. H. Upper Palaeolithic dwellings of mammoth bones in the Ukraine: Kiev-Kirillovskii, Gontsy, Dobranichevka, Mezin and Mezhirich. Oxford: J. and E. Hedges, 1998. 276 p.
360. Уникальные находки со стоянки Сунгирь (верхний палеолит) из коллекции Владимиро-Суздальского музея-заповедника (<http://www.museum.vladimir.ru/katalogy/sungir/intro?menu=collect>)
361. Лаврус В. Золотое сечение (<http://n-t.ru/tp/iz/zs.htm>)
362. Шевелев И.Ш., Марутаев М.А., Шмелев И.П. Золотое сечение: Три взгляда на природу гармонии. – М.: Стройиздат, 1990. – 343 с.
363. Палеолит СССР (Серия «Археология СССР»). – М.: Наука, 1984. – 382 с.
364. Винокур І.С., Телегін Д.Я. Археологія України. – Тернопіль: Навчальна книга, 2005. – 480 с.
365. Семенов В. Потомки кроманьонцев // Донецкий краж, № 1918 от 16.12.2005 ([http://media.ukrinfo.net/smi/view\\_article.cgi?sid=3&nid=1918&aid=22365](http://media.ukrinfo.net/smi/view_article.cgi?sid=3&nid=1918&aid=22365)).
366. Дэникен Э. Каменный век был иным... - М.: Изд-во Эксмо, 2004. – 288 с.
367. Ларичев В.Е. Звездные боги. – Новосибирск: Изд-во Новосибирского университета, 1999. – 356 с.
368. Толочко П.П. та ін. Давня історія України. Кн.1. – К.: Либідь, 1994. – 240 с.
369. Пашкевич Г.О., Відейко М.Ю. Рільництво племен трипільської культури. – Київ: Товариство Коло-Ра, 2006. – 145 с.
370. Відейко М.Ю. Нова хронологія Кукутені-Трипілля // В кн. «Трипільська цивілізація у спадщині України. Матеріали науково-практичної конференції». – К.: Видавничий центр «Просвіта», 2004. – С. 106-117.
371. Anoprienko A. Archaeosimulation: new sight on ancient society and lessons for computer era / Problems of Simulation and Com-

puter Aided Design of Dynamic Systems. Scientific Papers of Donetsk State Technical University. Vol. 29. – Sevastopol: Weber, 2001. P. 320-326.

372. Точечный ареал вымерших видов мамонтового комплекса (<http://paleobase.narod.ru/usp1.html>)
373. Воронцов Н.Н. Экологические кризисы в истории человечества (<http://bio.1september.ru/2001/40/3.htm>)
374. Посредников В.А., Кравец Д.П. Позднеэнеолитические «вытянутые» курганные погребения Донбасса // Проблемы охраны и исследования памятников археологии в Донбассе: Тезисы докладов научно-практического семинара. – Донецк, 1989. С.21-23.
375. Александровский Г. Всемирный потоп. Как изменил он жизнь людей // «Наука и жизнь», 2001, № 10.
376. Вашкевич Н.Н. Системные языки мозга. – М.: URSS, 2002. – 400 с.

# Александр Аноприенко



Декан факультета  
вычислительной  
техники и  
информатики  
Донецкого  
национального  
технического  
университета,  
специалист в области  
информационных  
технологий  
и компьютерного  
моделирования,  
автор монографии  
**Археомоделирование:  
модели и инструменты  
докомпьютерной эпохи**



## Атлантида и ИНДОЕВРОПЕЙСКАЯ ЦИВИЛИЗАЦИЯ

**НОВЫЕ ФАКТЫ,  
АРГУМЕНТЫ  
И МОДЕЛИ**



В книге представлены итоги  
25-летнего исследования  
загадки Атлантиды  
с точки зрения  
современной науки