ВВЕДЕНИЕ

Глубокие социально-экономические изменения, происходящие в странах мирового сообщества, подвели их к такому историческому рубежу, когда стали очевидными не только качественные преобразования производительных сил, но и соответствующее совершенствование производственных отношений. Усиление процессов обобществления, все более широкое внедрение элементов государственного регулирования в индустриально развитых странах, переход к рыночной экономике, основанной на многообразии форм собственности, в постсоциалистических странах Восточной Европы требуют серьезного анализа и переосмысления происходящих процессов, оценки перспектив развития человеческого общества. Успешная реализация этих перспектив возможна лишь на основе научного представления о содержании, об основных тенденциях и закономерностях экономического и общественного развития. Историческая практика подтверждает, что социально-экономические успехи достижимы только тогда, когда правительство в своих реформах опирается на прочную научную основу.

Фундаментальное значение в формировании экономической политики имеет экономическая наука, что вызывает необходимость ее решительного поворота к реалиям практики, включая все "плюсы" и "минусы" бытия, к решению задач созидания нового общества. В этой связи целесообразно изучать исторический опыт становления и развития экономических идей и теорий в целом и их фундамента — политической экономии, в частности, чтобы иметь представление о сфере влияния и функциях экономических концепций, а значит и об их возможностях способствовать повышению эффективности практической деятельности людей.

Формирование современного экономического мышления, подготовка специалистов-экономистов высокого качественного уровня также вызывают необходимость глубокого изучения истории экономической науки.

Цели и задачи истории экономических учений:

—накопление и систематизация экономических знаний с последующим их практическим применением в решении народнохозяйственных проблем;

—исследование закономерностей развития мировой экономической мысли;

—анализ научного вклада различных национальных школ в мировую экономическую науку;

—изучение основных направлений развития этих школ в современных условиях;

—повышение профессионального, общеобразовательного и интеллектуального уровней студентов.

Учебное пособие подготовлено на основе программы курса истории экономических учений*, в обсуждении которой принимал участие автор этой книги, и содержит информацию, включая сведения о практическом значении основных школ и направлений экономической науки для современной Украины.

В учебном пособии сформулированы вопросы к семинарам, предложена литература, определены индивидуальные задания, разработаны тесты для промежуточного и итогового контроля знаний, а также даны сведения о жизни и творчестве ученых, чьи имена упоминаются в тексте.

Автор убежден, что изучение истории экономических учений вызовет интерес к творчеству известных ученых-экономистов прошлого и наших современников, а также выражает надежду, что данное учебное пособие обеспечит реализацию этого интереса.

В процессе работы над книгой я испытывала чувство глубокой благодарности моим учителям, кто способствовал моему формированию в целом, а также становлению меня как преподавателя экономической теории. В моем сердце никогда не умрет память о моих научных руководителях и наставниках, безвременно Ушедших из жизни — **Михаиле Борисовиче Сухаревском (1920-1981), Викторе Федоровиче Волкове (1932-1985), Александре Дмитриевиче Смирнове (1922-1994).**

Работая над книгой, я ощущала постоянную моральную поддержку со стороны коллектива кафедры экономической теории, в котором прошла вся моя творческая жизнь.

Благодарю за вдохновение моих давних и верных друзей, кандидатов экономических наук, доцентов, преподавателей вузов, которые как никто другой понимают радость и муки творчества - Ларису Александровну Масич, Аллу Сергеевну Кошмаеву, Тамару Иосифовну Костюк.

Мое сердце переполнено безграничной любовью ко всей моей семье и благодарностью за уважительное и терпеливое отношение к моей работе.

---

*См.: Історія економічних вчень. Програма нормативної навчальної дисципліни. Укладачі Л.Я.Корнійчук та ін. К.: 1999.

Выражаю искреннюю благодарность за помощь и поддержку при издании учебного пособия **В.П.Шевченко, Н.П.Ивани**-цыну, **П.В.Егорову, А.Г.Семенову, И.М.Титаренко,** уважаемым рецензентам и моим замечательным учителям, докторам экономических наук, профессорам - **Е.И.Крыхтину** и **Г.К.Губерной,** а также всем, кто в той или иной степени принял участие в подготовке учебного пособия к выходу в свет.

ПРЕДМЕТ КУРСА

Изучая данную тему необходимо иметь в виду, что вопрос о предмете и методе любой науки — это вопрос методологии. Есть предмет исследования, отличный от предметов других наук — есть наука; нет специфического предмета исследования — нет и науки.

1. ПРЕДМЕТ ИСТОРИИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УЧЕНИЙ

Предметом истории экономических учений является процесс возникновения, развития, борьбы и смены систем экономических взглядов различных общественных классов, социальных слоев населения в различных государствах на разных этапах их становления и существования. В последнее время в учебной литературе наметилась тенденция к игнорированию вопроса о предмете, методе и функциях истории экономических учений [1]. На наш взгляд, такая позиция авторов определяется имеющей место точкой зрения о деидеологизации науки и представляет собой не что иное, как попытку уйти "от острых" проблем. Ведь уже в самом определении предмета истории экономических учений как науки, отражающей системы экономических взглядов различных социальных слоев общества, присутствует идеологический аспект. Однако замалчивание этого факта, с одной стороны, не дает возможность четко сформулировать критерии изучаемых школ и направлений, а с другой, является ни чем иным, как опять-таки проявлением идеологической позиции авторов, игнорирующих вопрос о предмете истории экономических учений (как, впрочем, и политической экономии).

Что такое **идеология?** — Это система политических, правовых, нравственных, религиозных, эстетических и философских взглядов и идей, в которых осознаются и оцениваются отношения людей к действительности. Можно ли сказать, что уровень осознания и оценки действительности (в том числе экономической, чрезвычайно сложной) у всех одинаков? — В нашем представлении, такое невозможно никогда! Так как система взглядов зависит от множества факторов и, прежде всего, от социальной принадлежности людей. А поскольку различные социальные слои общества отличаются не только уровнем их материального благополучия, но имеет разные экономические интересы, постольку их экономические идеи, рождающиеся в процессе обоснования социальных интересов, будут различными, а значит, всегда будет существовать борьба идей. И побеждать будет та, которая наиболее соответствует объективной действительности.

Еще более "нежелательным" в последнее время является вопрос о методе общественных наук, к которым относится и история экономических учений. Вместе с тем, *всякая наука изучает свой предмет с помощью определенных методов.* Естественным наукам проще: они имеют возможность использовать физические, химические, биологические методы познания, провести эксперимент, воздействовать на предмет анализа реактивами, рассмотреть его под микроскопом и т.п. Но система экономических взглядов, общественные отношения не поддаются таким методам анализа. Метод, с помощью которого обществоведческие науки изучают свой предмет, сформировался в результате длительной истории и является *общефилософским методом познания.*

Можно утверждать, что предмет и метод науки развиваются в тесной взаимосвязи, а их единство представляет собой методологию науки. Общим для всех наук методам, законам познания подчиняются как бытие (природа, общество), так и мышление человека. В этом смысле всеобщим методом познания стала философия. Она возникла в древности, опередив возникновение всех других наук. Развиваясь, она разрабатывала "инструменты" познания природы, общества, человека и таким образом дала толчок к развитию множества наук. Возникнув, первая экономическая наука — политическая экономия — развивалась параллельно с развитием философии. Еще задолго до возникновения политической экономии и определения ее метода философы ставили проблемы материального и идеального, объективного и субъективного, динамики и статики, макро- и микропроцессов, общего и частного, гармоничного и

противоречивого, социального и экономического. Надо сказать, что *все элементы известных истории методологических подходов к изучению предмета экономической науки (политической экономии) имеют место в пестром многообразии различных направлений и течений современной политической экономии. Именно методология и порождает во многом эти направления.* (Например, современные кейнсианство и неолиберализм — это различные в методологическом отношении варианты решения одной проблемы — проблемы государственного регулирования экономики.)

Проследить становление различных элементов метода было бы чрезвычайно интересно. Но это означает проследить историю философии, что не является предметом нашего исследования. Думается, что коль скоро мы дали определение предмета изучаемой науки, следует ограничиться анализом методов познания именно этого предмета. Это, однако, не значит, что мы не будем выказывать отношение к альтернативным методологическим приемам.

В общественной жизни, как и в природе, сущность и форма явлений не совпадают. "Если бы форма проявления и сущность вещей непосредственно совпадали, то всякая наука была бы излишня..." [2]. В области производственных отношений мы также наблюдаем несовпадение сущности и формы явлений. Поэтому для истинности знаний весьма важен набор методологических приемов анализа.

Итак, основополагающим методом истории экономических учений является всеобщий метод познания — *исторический, диалектический, материалистический* подход к анализу экономических теорий. Этот метод является одним из величайших достижений науки. Однако будет неправильным представлять его как какое-то "изобретение" или чью-то "выдумку".

Материализм (от лат. *materialis* — вещественный) возник как направление философии еще в древней Индии, Китае, Греции. Крупнейшим материалистом средневекового периода был арабский мыслитель Ибн-Хальдун. Материалистический подход предполагает примат материального мира над духовным, над сознанием, что с самого начала означало признание вечности, несотворенности мира, и, что самое важное, познаваемости его. Практическую значимость материализма подтвердила уже древняя история. *В истории философии,* ***как правило, материализм был мировоззрением передовых классов и слоев общества, заинтересованных в познании мира, природы. Материалистическое мировоззрение лежало в основе успехов человеческой деятельности, развития производительных сил. Материалистический подход обеспечил успех классической школы политической*** *экономии.* Что же касается противоположного материализму *идеализма* (от франц. *idealisme,* от греч. *idea* — идея), также возникшего как философское направление еще в древнем обществе (конфуцианство в Китае, философия Платона в Греции), то его утверждение о том, что знания о мире есть содержание индивидуального сознания, не могло существенно повлиять на развитие науки. Вместе с тем, думается, неправомерно полностью игнорировать этот элемент методологии и тем более приписывать марксистской методологии его абсолютное отрицание. В марксизме речь идет о примате материального по отношению к идеальному. Ведь никто не может отрицать значение психологии человека, его убеждений, уровня его культуры и т.п. для материального бытия. Неслучайно, на наш взгляд, социалисты-утописты Ш. Фурье, А. Сен-Симон, Р. Оуэн считали знания и убеждения главным средством достижения цели. Исследование общественной психологии и ее влияния на производство и накопление осуществляют представители современных направлений политэкономии — кейнсианства и институционализма и, надо сказать, это также имеет определенный смысл и дает положительный результат. Следовательно, к материализму и идеализму, как элементам метода истории экономических учений, необходимо подходить как к диалектическому единству противоположностей.

Что касается такого элемента метода как *исторический подход,* то следует подчеркнуть, что знание истории не только укрепляет общекультурный и интеллектуальный потенциал общества, но является фундаментом, на котором только и может быть основано здание науки. Историческое знание становится отправной точкой дальнейшего исследования. Изучение прошлого — не самоцель, а анализа можно понять смену систем производственных отношений. Поэтому исторический элемент метода очень осторожно, точнее сказать, весьма ограниченно использовался буржуазной политической экономией даже на ранних этапах ее развития, и в том числе классической политэкономией. Исторический анализ был присущ А. Смиту,

признававшему возникновение капитала на определенном этапе развития производительных сил, но рассматривавшему последующее развитие общества в рамках капиталистической системы отношений. Такого рода историзм характерен практически для всей современной политэкономии. Исторический метод был блестяще развит в произведениях представителей утопического социализма. Исходя из идеи исторического развития, они утверждали, что общество проходит несколько стадий развития, каждая из которых включает элементы прошлого и зародыш будущего.

Необходимо указать на *единство исторического и логического* методов познания. Это единство близко к тождеству. Логическое, если оно понято материалистически, должно отражать объективно реальность, а, следовательно, и историю ее развития. Логический метод познания, поэтому есть исторический метод по своей сути. В то же время исторический и логический методы познания различны, поскольку связаны с различными объективными характеристиками предмета познания — его конкретной историей и его структурой.

Элементом метода истории экономических учений является *диалектический подход* к анализу производственных отношений. Собственно, принцип историзма уже представляет собой один из центральных принципов диалектики, но не исчерпывает ее содержания, ибо признание исторического развития требует еще и выявления причин возникновения, эволюции и исчезновения экономических явлений. Диалектика предполагает наличие в явлении противоречивых начал как источника нового, более сложного, явления. Но и этим не исчерпывается понятие диалектики, включающее и элемент развития от простого к сложному, от низшего к высшему. Сложное отношение может развиваться лишь после того, как, развившись из элементарной "клеточки", данная система отношений не ликвидирует свою клеточку, а воспроизводит ее как необходимое условие своего собственного существования. Здесь же необходимо отметить, что диалектический метод познания предполагает *восхождение от конкретного к абстрактному и от него вновь к конкретному.* Экономические отношения представляют собой не хаотическое нагромождение разнородных элементов, а внутренне связанное единство. Одно отношение порождает другое, другое — третье и т.д. Все они связаны генетически, т.е. единством своего происхождения, одно выступает причиной последующего и следствием предшествующего. При диалектическом понимании процесса восхождения от абстрактного к конкретному экономические понятия и категории располагаются в строго определенной последовательности, отражающей действительный процесс их возникновения и развития.

Метод *научной абстракции* — метод углубленного познания действительности. Абстрагирование как бы "очищает" наши представления об изучаемых процессах от несущественного, второстепенного, случайного и позволяет выделить наиболее типичное, устойчивое, сущность явления, сформулировать категории и законы науки, выражающие эту сущность.

Используется и такой общефилософский метод как *анализ и синтез* (сначала изучение отдельных сторон явления, а потом изучение явления в совокупности его сторон). Этот метод близок к восхождению от простого к сложному. Любая система взглядов рассматривается в единстве социальной и экономической ее сторон.

В системе методов существенное место принадлежит *единству количественного и качественного анализа.* Развитие количественной стороны явлений приводит к возникновению нового качества.

Все перечисленные элементы метода познания предполагают и *эмпирический* (от лат. *empeiria* — опыт) метод, т.е. накопление фактов. Сам по себе эмпиризм не может быть плодотворным, но взятый как база, как основа для исторического диалектического анализа, он представляется неотъемлемым элементом познания, позволяющим выявить закономерности развития явления. Эмпирический метод широко используется в любой науке, в т.ч. в политэкономии: знаменитый Гарвардский барометр, например , основоположником которого был У. Митчелл, изучает конъюнктуру рынка, факты циклических колебаний и на этой основе пытается предсказать сферы выгодного вложения капитала и ожидаемые периоды кризисов. Эмпирический метод предполагает использование статистики в экономике. В последнее время получил распространение метод *структурных уровней.* И, конечно же, с развитием математики и внедрением ее в экономику все больше используются методы *математического анализа* (в основном это относится к проблеме эффективности факторов

производства и накопления.) В политэкономии существует даже особое направление — **эконометрика,** объединяющее всех экономистов, занимающихся математическим моделированием экономических процессов.

Завершая анализ метода истории экономических учений, обратим внимание и на такой принцип как *системность анализа.* Он вытекает из всего сказанного: истина может быть получена лишь как системное знание. Эмпирические, статистические, математические методы играют роль вспомогательных инструментов всеобщего метода познания.

Необходимо сделать еще один вывод: как мы смогли убедиться, рассмотренные ***методы познания основаны на достижениях человеческой мысли, накопленных на протяжении практически всего периода существования человеческого общества. Отрицать их — значит отрицать не только предшествующую экономическую, но и философскую науку. Современная же экономическая наука, как марксистская, так и немарксистская, эффективной альтернативы этому методу познания пока не дала.***

ИСТОРИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ - ОСНОВНОЙ РАЗДЕЛ ИСТОРИИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УЧЕНИЙ

Отражение в сознании человека экономических явлений порождает ***экономическую мысль.*** По мере развития экономических явлений экономические мысли определяются **в** системы, отражающие интересы различных классов или определенных слоев общества, превращаясь, таким образом, в ***экономические учения.*** Когда же экономические учения определяют предмет и метод исследования, можно говорить о зарождении ***экономической науки.***

Определенное осмысление фактов экономической жизни было присуще еще древнему человеку. Экономические учения появились значительно позднее, в период античного рабства, опирающегося на более развитые производительные силы, требовавшие теоретического анализа факторов их дальнейшего развития. Однако и в этот период экономическая мысль еще не была отделена от других форм мышления, изучающих общество. Становление экономической науки, целью которой стали сугубо экономические исследования, относят к XVII в., когда меркантилистами, первыми представителями буржуазной политической экономии, был поставлен вопрос о сущности и способах увеличения богатства государства. Автором термина "политическая экономия" стал француз А. Монкретьен, известный работой "Трактат политической экономии" (1615).

В результате бурного развития производительных сил и собственно исторического развития экономическая наука начинает вести исследования по все более обособленным звеньям целого, т.е. происходит расчленение общеэкономических знаний, рождение специальных экономических наук (экономик различных отраслей производства, экономик факторов производства и т.п.). Одновременно все более развивается методологическая основа экономических исследований — политическая экономия. ***История политической экономии — основная составляющая истории экономических учений.*** И хотя она существует уже около четырех столетий, вопрос о ее предмете остается теоретически значимым, остро актуальным и дискуссионным. Существовало и существует множество трактовок определения предмета политэкономии. Представители первой ее школы — меркантилисты считали предметом науки богатство и способы его увеличения. Однако, несмотря на однозначность определения предмета политэкономии в разных странах и в различные периоды они по-разному понимали суть богатства и способов его накопления. Одни считали главной формой богатства — деньги, а способом их накопления — превышение продажи товаров над куплей, т.е. источники обогащения искали в сфере обращения (У. Стаффорд, Г. Скаруффи). Другие пришли к пониманию того, что формой богатства являются также материальные ценности, однако, как и первые, источники роста богатства видели в сфере обращения (Т. Мен, А. Сьерра). Такое понимание предмета политэкономии было объективно обусловлено тем, что исторически первой формой накопления капитала было накопление денежного капитала, причем осуществлялось это в сфере ростовщичества и купечества.

Представители пришедшей на смену меркантилизму классической школы политической экономии расширили понимание богатства как предмета политэкономии, включив в его анализ отдельные формы прибавочного продукта. При этом сферой роста богатства они считали производство. И это объективно обусловлено, поскольку капитал начал господствовать не только в сфере обращения, ной в сфере производства. Кроме понятия богатства, классики исследовали и

экономические законы, тем самым дали более широкую трактовку предмета политэкономии. Что же касается представителей физиократического течения классической школы политэкономии, то они сделали еще один шаг вперед, включив в предмет исследования отношения между классами общества в процессе воспроизводства совокупного продукта (Ф. Кенэ, А.Тюрго).Проблема сущности богатства, его причин, воспроизводства, экономических законов, проблема экономических отношений между классами общества блестяще развита в трудах выдающихся представителей классической школы политэкономии — А. Смита и Д. Рикардо.

Не снимая с повестки дня проблему богатства, представители критического направления политэкономии (например, С. Сисмонди) считали ее предмете "материальное благосостояние людей, поскольку оно зависит от государства" [3]. В предмет политэкономии включалось, таким образом, государственное управление богатством. Другой представитель критического направления — П.Ж. Прудон трактовал ее как "науку о вечных направление разума" |4|. Но если вечные законы разума не нашли последующих определениях предмета политэкономии, то реализм, как черта методологии, довольно прочно "обосновался" в науке.

Это особенно ярко проявилось во взглядах на предмет политэкономии представителей буржуазной экономической науки первой половины XIX в. На фоне углубления классовой борьбы они пытались рассуждать о "счастье, богатстве, могуществе и размножении населения" (Т. Р. Мальтус); о способе, "которым образуются, распределяются и потребляются богатства"(Ж. Б. Сэй); об "экономических гармониях"(Ф.Бастиа, Г. Кэри); о национальной политике достижения прогресса (Ф. Лист).

Замечательной вехой в истории экономической мысли стал утопический социализм XIX в. Его представители не говорили непосредственно о предмете политэкономии, но оставили ряд интересных мыслей о роли и функциях этой науки. Они также пытались найти ответ на вопрос о счастье и благополучии людей, связывали прогресс общества с всеобщностью труда, с обобществлением производства. Исторические концепции А.Сен-Симона. Ш. Фурье и Р. Оуэна стали одной из трех теоретических основ марксизма (наряду с английской классической политэкономией и немецкой классической философией).

В 40-х годах XIX в. возник марксизм. Уже в первой марксистской политико-экономической работе (это была работа Ф. Энгельса "Наброски к критике политической экономии", опубликованная в "Немецко-французском ежегоднике" в 1843 г.) дана характеристика буржуазной политэкономии как науки обогащения. В своем раннем труде "Экономическо-философские рукописи 1844 года" К. Маркс подчеркнул зависимость политэкономии от частной собственности, а в совместной работе "Святое семейство" К. Маркс и Ф. Энгельс подошли к идее производственных отношений как предмета политэкономии. Эта идея реализована в произведении К. Маркса "Нищета философии" (1847 г.), где он определил предмет политической экономии, превратив ее в историческую науку. "Законченное" марксистское определение предмета политической экономии дано Ф. Энгельсом в работе "Анти-Дюринг" (1878 г.). Ф. Энгельс подчеркнул исторический характер экономических законов и, соответственно, изучающей их науки. Давая расширенное толкование предмета политэкономии ученный отметил, что она сложилась как наука о законах производства, обмена и распределения в одном - капиталистическом обществе. Эту науку он назвал политэкономией в узком смысле слова. «Политическая экономия», в самом широком смысле, есть наука о законах, управляющих производством и обменом материальных жизненных благ в человеческом обществе" [5]. Определение предмета политэкономии в широком смысле слова стало классическим в марксистской политической экономии.

Дальнейшее развитие марксистской политэкономии связано с именем В.И. Ленина. Он проделал важную самостоятельную работу по конкретизации понимания предмета науки в духе идей К. Маркса и Ф. Энгельса, однозначно определив предмет политэкономии как науки о производственных отношениях в различных общественно-экономических формациях в их возникновении, развитии и смене.

Научное понимание предмета политэкономии состоит в том, что только через анализ отношений производства можно раскрыть суть отношений распределения, обмена и потребления. Таким образом, показать главенствующую роль материального производства, но не как такового, а взятого в определенной общественной форме, во взаимосвязи с возникающими на его основе отношениями

обмена, распределения и потребления — и есть центральный момент в понимании предмета политической экономии. В широком смысле слова политическая экономия есть наука, изучающая все известные исторические системы производственных отношений и законы их развития. А поскольку эти системы и законы их развития отражала политическая экономия на протяжении всего периода ее существования, постольку ее (политэкономии) история является важнейшей составной частью истории экономических учений.

ФУНКЦИИ И ЗНАЧЕНИЕ ИСТОРИИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УЧЕНИЙ

Каковы же функции истории экономических учений? Поэтому вопросу высказываются самые различные точки зрения. Думается, нет необходимости теоретизировать по вопросу о количестве этих функций, их последовательности и т.п. Мы попытаемся раскрыть их существо, внутреннее содержание *познавательной, образовательной, теоретической (методологической), идеологической и практической функций.*

Первые две по существу нами уже рассмотрены. *Познавательную функцию* выполняют все науки. Каков бы ни был предмет той или иной науки, она, прежде всего, дает информацию по рассматриваемым проблемам, вооружает более или менее достоверными сведениями об изучаемом предмете и в этом смысле для каждого человека играет роль повышения образования. Поэтому рассматриваем в единстве *познавательную и образовательную* функции любой науки. Другое дело, каковы характер и глубина этого процесса познания, какова степень научности и достоверности выводов теории. Но об этом речь пойдет ниже.

Что касается *теоретической (методологической)* функции, то нам представляется невозможным ее расчленение, хотя, строго говоря, теория и методология не совсем тождественные понятия. Теория — это система обобщенного достоверного знания о том или ином "фрагменте" действительности. Она основывается на практике и отличается от гипотезы как непроверенного, предположительного знания. Методология — это, во-первых, совокупность принципов и приемов исследования, применяемых в какой-либо науке (отсюда ясно, что теория без методологии немыслима); во-вторых, это учение о методе научного познания (с этих позиций политическая экономия — методология всех экономических дисциплин).

Сложнее понять *идеологическую* функцию, тем более, что в настоящее время в нашем обществе весьма часто говорят о чрезмерной идеологизации науки как причине ее кризиса (как впрочем и кризиса экономики страны). Всем импонирует призыв деидеологизировать науку, и решать проблемы с позиций общечеловеческого, а не классового подходов. Такие призывы — не новинка, не особенность современного этапа развития политэкономии. Известные теоретики прошлого века, в том числе С.Сисмонди, Ж.-Б. Сэй, считали, что политическая экономия должна быть внеклассовой наукой. Последний, в частности, отождествлял "надклассовость" и "объективность", считал, что партийность, классовость убивает науку. С этим можно согласиться, но лишь с позиции отождествления идеологии и апологетики. Если же речь идет о науке, то это означает научность методологической основы системы взглядов (идеологии). Кроме того, вся история развития экономической науки свидетельствует, что правящие классы оценивали ее только как идеологическую, классовую, мировоззренческую науку. Иначе как можно объяснить возникновение цензуры, как объяснить тот факт, что русская экономическая мысль, например, практически вся "прошла через Петропавловскую крепость"? В конце жизни туда угодил первый русский экономист И.Т. Посошков за работу "Книга о скудости и богатстве"; через нее прошли А. Н. Радищев, П.И. Пестель и другие декабристы, Н.Г. Чернышевский и революционные народники. А такие ученые, как декабрист Н.И. Тургенев, А.И.Герцен, И.В. Бабушкин, П.Л.Лавров, П.Н.Ткачев до конца дней были изгнанниками. Даже благомыслящие профессора изгонялись из университетов и отстранялись от преподавания, когда стремились непредвзято и честно излагать теорию. Наконец, как можно объяснить тот факт, что запрещались иностранные и отечественные труды в области политэкономии, а те, что издавались, были изданы на французском языке. Объяснение этому одно: наука "задевала" классовые интересы. Классовость — внутренняя черта политической экономии. Разумному человеку ясно, что общечеловеческие проблемы должны превалировать надклассовыми. Но одно дело желание, а другое — возможность его реализовать. Все понимают, что война — это зло, однако и в сегодняшнем обществе она — реальность. И одного понимания всех ужасов войны недостаточно

для ее предотвращения. Видимо, существуют объективные причины, порождающие это зло, и до тех пор, пока они будут существовать, будет существовать и вероятность войны.

Чтобы понять сущность идеологической функции истории экономических учений и ее составной части — политической экономии, необходимо опять-таки обратиться к истории. А история свидетельствует, что в процессе становления политэкономия была наукой классовой. Поскольку в классовом обществе существуют разные системы взглядов, говорить о возможности деидеологизации, по меньшей мере, наивно. Можно ли предположить, что в классовом обществе системы интересов (и, прежде всего, экономических), а следовательно и идей, обеспечивающих реализацию этих интересов, могут совпадать? Уже первая школа буржуазной политической экономии — меркантилизм — родилась как идеология нового класса, класса буржуазии, в период разложения феодализма. Вся последующая история политической экономии есть не что иное, как борьба идей различных классов и социальных слоев. Почему зародились в рамках одного и того же общества различные школы, направления политической экономии? Потому, что они представляли собой не что иное, как теоретическое выражение интересов различных слоев общества. Можем ли мы ждать, что сегодня общество стало социально однородным и все имеют более или менее одинаковые и прежде всего экономические интересы.

В современной жизни нашего общества, в условиях становления различных форм собственности мы реально наблюдаем острую идеологическую борьбу, в ней находят отражение интересы частных собственников, кооператоров, арендаторов, государственного аппарата и т.д. Думается, что тезис о возможности деидеологизации политической экономии на современном этапе цивилизации не только необоснован, но и политически вреден, другое дело, насколько та или иная идеология научна, насколько ее выводы соответствуют реальности, иными словами, насколько, по нашему мнению, эта идеология общечеловечна. Никто не отрицает научности классической школы политической экономии. Прогрессивность буржуазии в сравнении с отжившими исторический век феодалами была продиктована тем, что коренные интересы этого класса совпадали с объективным направлением развития общества от феодализма к капитализму. Историческая практика свидетельствует о том, что как только выводы этой прогрессивной научной идеологии стали ущемлять интересы буржуазии, она тут же переориентировала теоретический поиск и. оставив позиции научности, перешла на позиции апологетики. Д. Рикардо на основе теории трудовой стоимости сформулировал противоположность классовых интересов: в рамках стоимости, созданной трудом, чем больше доля рабочих, тем меньше прибыль капиталистов и наоборот. Этот вывод никак не отвечал интересам утвердившей свое господство буржуазии. Именно с этого момента "умирает" классическая школа политической экономии.

Что касается марксизма, то его кризис в бывшем советском обществе есть не что иное, как деформация его положений, с одной стороны, и результат неглубокого знания и ненаучного (по крайней мере, неисторического) применения в практике строительства нового общества, с другой. Дело в том, что от идеологической функции науки следует отличать *идеологизацию — процесс преднамеренного противопоставления какой-либо одной системы взглядов (теории), как единственно верной по отношению ко всем другим.* Так произошло с марксизмом, что, на наш взгляд, является одной из самых существенных причин его кризиса в странах бывшей социалистической системы. Однако сегодня мы воочию убеждаемся, что все прогрессивные изменения, происходящие в обществе, осуществляются не без влияния марксизма. Ренессанс марксизма — особенность современного этапа развития западной экономической мысли.

Из всего сказанного становится понятной глубокая взаимосвязь идеологической функции с ее *практической* функцией, направленной на разработку рекомендаций в области экономической политики. Более полно эта функция будет рассмотрена при изучении последующих тем курса. Здесь мы лишь заметим, что между идеологической и практической функциями существует не только взаимосвязь, но и противоречие, ибо, защищая социальные интересы, политическая экономия не всегда может выполнить свою идеологическую функцию, оперируя научными методами. Это, в свою очередь, не позволяет дать глубоко научные рекомендации по проблемам экономической политики, а, следовательно, может привести общество к экономическому тупику. Таким образом, практическая функция политэкономии реализуется в высшей степени эффективно, если идеология строго научна. Только это может обеспечить поступательное развитие общества.

Глава 2
ЭКОНОМИЧЕСКАЯ МЫСЛЬ ДРЕВНЕГО МИРА И СРЕДНЕВЕКОВЬЯ. МЕРКАНТИЛИЗМ

Поскольку экономическая мысль длительное время не была отделена от других форм мышления об обществе, трудно точно определить первые ее проявления. Одни историки склонны искать корни экономической мысли в древнеегипетских папирусах, в клинописях вавилонского царя Хаммурапи, в древнеиндийских "Ведах", другие — в памятниках античного общества.

Известны две разновидности культуры Древнего мира — восточная и античная. Наиболее развитой восточная культура была в Вавилонии (государство, существовавшее во II тысячелетии до н. э. на территории нынешнего Ирака), Китае, Индии, а античная — в Греции и Риме.

1. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ МЫСЛЬ ДРЕВНЕГО ВОСТОКА

В 1902 г. при раскопках на территории современного Ирака французские ученые обнаружили диоритовую стеллу, как выяснилось — клинописные законы Хаммурапи (XVIII в до н. э.). Уже в них отражены сведения о том, что в древневавилонском государстве существовали товарно-денежные отношения, охранялась частная собственность.

Крупнейшим древнекитайским философом Конфуцием (VI-V вв. до и. э.) обоснованы идеи *"естественного порядка"* и *"разума"*. Согласно которым, бог создал мир, но потом устранился от вмешательства в жизнь на земле. Она протекает по "естественным законам разума". Впервые Конфуций, таким образом, дал прецедент понимания объективности законов хозяйственной жизни. На основе "разума", т.е. понимания каждым своего места в обществе, философ обосновал классовый мир. Интересно знать, что если Конфуций считал, что бог создал людей неравными, то в тот же исторический период другой китайский мыслитель — Мо Ди утверждал, что от природы все люди равны.

Известным памятником древнеиндийской культуры является трактат "Артхашастра" (IV- III вв. до н. э.), автором которого был советник царя Чандрагупты I — Каутилья (IVв. до н.э.). "Артхашастра" в переводе с древнеиндийского — книга о пользе. В этом документе зафиксированы правила, которыми должны руководствоваться управляющие государством. В нем указано кастовое деление и социальное неравенство, объясняемое божественным началом. Охраняя рабовладельческую частную собственность, трактат гарантировал также неприкосновенность имущества рабов. Интерес представляет статья о земледелии, в которой подчеркивалась роль научного подхода к обработке земли и отражены прогрессивные формы земледелия. Особое внимание в трактате уделено рудникам — опоре казны, а также ремеслам — ткачеству и прядению. Но самой интересной и содержательной представляется статья о торговле. В ней впервые в истории экономической мысли поставлен вопрос о стоимости. Причем, различалась *"действительная" стоимость, которую определяли на трудовой основе — количеством дней труда, затраченного на производство товара, и "рыночная" стоимость, как результат купли-продажи.* Интересно отметить, что древнеиндийское государство серьезное внимание уделяло надзору за торговлей: продавать можно было только проверенными весами, а чрезмерная погоня за прибылью пресекалась законом ("рыночная" стоимость не могла превышать "действительную" более, чем на 5-10%). Торговцы должны были платить пошлину в казну. В трактате "Артхашастра" провозглашалась идея: "Развитие производительных сил — основа классового мира"[1].

2. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ МЫСЛЬ АНТИЧНОГО МИРА

Древняя Греция

Первые попытки теоретически осмыслить экономическое устройство общества были сделаны древнегреческими мыслителями античного периода — Ксенофонтом, Платоном и Аристотелем (V - IVвв.дон.э.).

Заслуги **Ксенофонта (444 — 355)** в истории экономических учений определяются несколькими моментами. Ксенофонт известен как автор работы "Экономикос" ("Домострой"), где он *впервые использовал термин "экономика"* (от двух древнегреческих слов: *oikos* — домашнее хозяйство, *nomos* — закон). Таким образом уже в древности экономику понимали как науку о законах развития хозяйства.

Ксенофонт рассматривал ее как науку, с помощью которой можно обогащаться. Примечательно, что источником обогащения он считал земледелие — "Мать и кормилицу всех искусств" [2] и условие деятельности людей. К ремеслу Ксенофонт относился отрицательно, считал, что занятие ремеслом отнимает время от земледелия и от общения с друзьями. Взгляды Ксенофонта по вопросу *о разделении труда* находились в тесной связи с воззрениями на рабство. Раб для него — это животное, одаренное речью. Он делил общество на рабов, выполняющих физический труд, и рабовладельцев — работников умственного труда, управляющих обществом. Вместе с тем, Ксенофонт *впервые выдвинул положение о материальном и моральном стимулировании труда рабов:* хорошо работающему рабу можно подарить подарок, а на честолюбивые натуры благоприятно влияет и похвала .

Ксенофонт впервые в экономической литературе обратил внимание на *двойственное потребление вещей:* вещь полезна, если она нужна и ею можно пользоваться; в то же время бесполезную вещь можно поменять на другую, полезную вещь. Таким образом, Ксенофонт *поставил проблему потребительной и меновой стоимости товара*.

К деньгам Ксенофонт относился отрицательно. Вместе с тем; он подчеркивал рост употребления золота и серебра как предметов роскоши с возрастанием богатства, *разграничивал понятие денег в качестве денег и сокровища,* выступал за рациональное использование серебряных рудников, считал, что если избыток товара приводит к его обесцениванию, то серебро никогда не станет дешевле.

Т.о высказывания Ксенофонта по ряду экономических проблем свидетельствуют о том, что будучи сторонником натурального хозяйства, он все же стремился использовать наличные товарно-денежные отношения в интересах рабовладельческой аристократии.

Экономические взгляды **Платона (427-347)** можно проследить в связи с его взглядами на государство. Из его сочинений наиболее известное — **"Политея",** или **"Государство". В** экономической литературе подчеркивается как гениальное положение Платона о том, что *в основе всякого государства лежит разделение труда.* При этом Платон отождествлял государство с обществом, а разделение труда в хозяйстве с общественным разделением труда. Процесс разделения труда и образования государства Платон связывал с потребностями и врожденными способностями людей: человек не может удовлетворить все свои потребности, поэтому он берет себе различных помощников. Когда все они собраны вместе, то эту группу "обитателей", по его мнению, можно назвать государством.

В системе Платона государство — классовое общество. Он выделил три класса: 1) философов; 2) воинов; 3) земледельцев, ремесленников и мелких торговцев. Рабы у него вне сословий, это говорящие орудия труда. *Критериями деления общества на классы у Платона являются три добродетели: мудрость, мужество, сдерживающая мера*.

Мудрый тот, кто не только способен дать правильный совет в частном деле, но и для государства в целом. Поэтому мудрые должны править государством. Храбрые, разумеется, должны государство защищать. Сдерживающая мера — это способность понимать необходимость подчинения законам. Те, кто способен это понять и подчиниться законам, достойны быть свободными гражданами. А те, кто не способен подчиниться законам государства, могут быть лишь рабами.

В системе разделения труда Платон считал наиболее важным занятием — земледелие, которое должно быть основой жизни государства. Развитие же ремесла в ущерб земледелию может оказаться гибельным.

Признавая необходимость торговли, Платон все-таки отрицательно к ней относился, считал занятие торговлей делом варваров и подчеркивал нецелесообразность отвлекать для занятия торговлей греческих граждан, способных к другим занятиям.

Экономической основой государства у Платона было натуральное хозяйство. (Такой взгляд соответствовал исторической деятельности того периода, а также был обусловлен низким уровнем развития производительных сил). Имущество, по мнению Платона, не должно быть слишком большим. Излишки его надо передавать государству. Большое богатство и счастье, считал Платон, не совместимы, т.к. человек не может быть хорошим, если часть его богатства приобретается и используется несправедливо. (В основе справедливости у него лежат известные добродетели). По мнению Платона, государство может "поддерживать" справедливость законами: запрещать ссуду под процент, устанавливать пределы колебания цен (тогда не будет ни бедных, ни богатых).

Анализ бедности и богатства Платон связывал со стимулами к труду. Как чрезмерное богатство,

так и бедность — причины упадка ремесла: богатый не будет работать также старательно, как раньше, когда он хотел разбогатеть; бедный же не сможет хорошо работать и не сможет научить своих сыновей, т.к. для ремесла нужен хороший инструмент, купить который бедному не по карману.

Платон мечтал об идеальном государстве — рабовладельческой аристократической республике, которую он противопоставил "отрицательным" государствам — демократии (власти народа), тимократии (власти честолюбивых натур), тирании (власти одного лица) и олигархии (власти избранных лиц). При этом он подчеркивал, что в реальной жизни, вследствие несовершенства людей, идеальное государство вряд ли может быть осуществлено. Одни государства больше, а другие — меньше соответствуют идеалу, к которому следует стремиться.

Аристотеля (384-322) по праву считают самой всеобъемлющей головой древности, наиболее приблизившейся к материализму. Широко известным является его произведение "Политея", или "Политика", в котором он продолжил развитие взглядов своих предшественников по экономическим вопросам и по проблемам государства.

Происхождение государства он объяснял стремлением людей к общежитию, к общению. На основе этого строится семья, селение, а впоследствии и государство. Счастье каждого человека и государства в целом он видел в собственности средней, недостаточной. Как политическое образование, государство, по мнению Аристотеля, должно сочетать элементы монархии, аристократии и демократии.

Аристотель выделил следующие классы в государстве: 1) земледельцы, 2) скотоводы; 3) торговцы; 4) воины; 5) наемные работники. Раб у него, как и у всех представителей античного мира, не принадлежал к гражданской общине.

В отличие от Платона, Аристотель считал, что свободный человек не должен заниматься ни ремеслом, ни земледелием. Это удел рабов. "Природа устроила так, что и физическая организация свободных людей отлична от физической организации рабов: у последних тело мощное, пригодное для выполнения необходимых физических трудов, свободные же люди держатся прямо и не способны для выполнения подобного рода работ; зато они пригодны для политической жизни" |3]. И далее он писал, что "гражданская добродетель... подходит только к тем, кто избавлен от работ, необходимых для насущного пропитания" [4].

Своеобразно он объяснял и стимулы рабов к труду: поскольку раб — часть своего господина, постольку то, что полезно для целого, полезно и для его части. Аристотель подчеркивал общность интересов раба и его владельца, как части и целого.

Надо сказать, что Аристотель предполагал возможность исчезновения рабства, но не в смысле освобождения рабов, а в смысле их ненадобности в силу развития орудий труда до такой степени, когда они (орудия труда) сами будут "работать".

Аристотель развил учение Ксенофонта *о двойственном потреблении вещей.* Вещи существуют для непосредственного удовлетворения потребностей и для обмена. "Обувью пользуются и для того, чтобы надевать ее на ногу, и для того, чтобы менять ее на что-либо другое"[5]. Но, по мнению Аристотеля, и то, и другое суть потребительные стоимости (в меновой стоимости он видел потребительную стоимость товара для его владельца, заключающуюся в способности товара быть обмененным на другой товар. Аристотель подчеркнул, что *в процессе обмена происходит приравнивание вещей (и даже людей). Поставив вопрос о том, что же лежит в основе обмена и приравнивания различных потребительных стоимостей, Аристотель, однако, не ответил на него.* В конечном итоге, он утверждал, что приравнивание — это искусственный прием для удовлетворения практической потребности и что товары соизмеряются посредством денег.

Представляет интерес учение Аристотеля *об экономике и хрематистике* (от греч. *hrema* — имущество, добро). Под экономикой он понимал производство материальных благ, а под хрематистикой — искусство наживать состояние. Причем, в системе Аристотеля экономика — основа хрематистики, т.е. хрематистика вырастает из экономики. Но возможность увеличения богатства он связывал с торговлей. Аристотель подчеркивал, что хрематистика становится целью торговли с появлением денег.

Говоря *о торговле,* он различал ее формы: простой обмен товара на товар и обмен, в котором посредниками являются деньги. *Деньги* у Аристотеля — *средство, с помощью которого товары становятся соизмеримыми.* Однако он выделял не только функцию денег как посредника в обмене, но и функцию накопления сокровищ, отличая движение денег по формуле Т-Д-Т от движения по форме Д-Т-Д.

Аристотель выступал против накопления денег и ростовщичества. Он считал естественной ролью денег - быть посредниками в обмене. Вероятно, как гениальный мыслитель, Аристотель предчувствовал разложение рабства, фактором чего как раз и было: ростовщичество.

Таким образом, в анализе экономических явлений представители древнегреческой философии обнаружили большую глубину и оригинальность. Поэтому взгляды Ксенофонта, Платона и Аристотеля являют собой высшее достижение экономической мысли античного периода общества.

Древний Рим

История античного общества завершается историей Древнего Рима. Расцвет и закат Римской республики связан с историей земельной собственности. Поэтому большой научный интерес представляет литература по аграрному вопросу. Развитие сельского хозяйства, вплоть до периода кризиса, Древнего Рима отражено в трактатах **Катона, Варрона и Колумеллы** (III в. до н. э. — I в. н. э.), а также в проектах аграрной реформы **братьев Гракхов.** (II в. до н. э.)

Будучи крупным землевладельцем, **Катон (234-149)** в трактате "Земледелие" выступил защитником натурального хозяйства, основанного на рабском труде. Земледелие считал самым почетным, выгодным и благородным занятием. Он был сторонником хозяйства, в котором объединены все отрасли. Производство должно, по его мнению, обслуживать свои собственные потребности, продавать можно только излишки.

Честь и славу имения Катон видел в доходности, которую можно обеспечить, выколачивая из рабов все, что возможно. При этом он говорил и о стимулировании рабов: *кормить и одевать их надо в зависимости от того, как они трудятся.*

В трактате подчеркнута роль управляющего — самого землевладельца: "Хозяйский глаз — алмаз". Из трактата видно, что в то время в Риме использовались интенсивные формы земледелия: существовали арендаторы-издольщики, ведущие хозяйство и получавшие половину дохода.

Варрон (116-27) в своем трактате "О сельском хозяйстве" свидетельствовал о дальнейшем по сравнению с временами Катона интенсивном развитии отрасли и проникновении в сельское хозяйство товарно-денежных отношений, подчеркивал, что необходимо учитывать колебания рыночных цен. Доходным считал скотоводство. К рабам относился как к говорящим орудиям труда (именно ему принадлежит это определение). Считал, что управляющий должен быть образованным человеком, что к рабам надо применять принцип материальной заинтересованности, равно как и к управляющим, надсмотрщикам над рабами. По сравнению с Катоном, который делал ставку в развитии сельского хозяйства на усиление эксплуатации рабов, Варрон — сторонник интенсивных методов хозяйствования.

Колумелла (I в. н. э.) в трактате **"О сельском хозяйстве"** отразил состояние этой отрасли в Риме в период кризиса рабовладельческой системы эксплуатации. Считал, что оскудение земледелия связано не с убывающим плодородием почвы, а с недостатками хозяйствования в поместьях. Выступал за рационализацию сельского хозяйства: "Обширное поле, плохо возделанное, принесет меньше дохода, чем малое, но возделанное тщательно". Интенсификацию связывал с введением научных достижений своего времени. В большей степени у него выражено стремление производить для продажи. Для этого считал необходимым повышать производительность труда, что можно достичь разделением труда между рабами и их пропорциональным распределением между различными работами. Главное, что довлеет над рабом — это страх перед господином. Но Колумелла выступал и за систему материального и духовного поощрения рабов.

Трактаты Катона, Варрона и Колумеллы — важные первоисточники, дающие представление о положении в главной отрасли экономики Древнего Рима — сельском хозяйстве и об эволюции взглядов мыслителей Древнего Рима по такому кардинальному вопросу как рабский труд.

История Древнего Рима известна и проектами аграрной реформы братьев Гракхов Тиберия (163-132)и Гая (153-121). Они выражали интересы безземельного и малоземельного крестьянства. Стремясь сохранить рабовладельческий строй, Гракхи пытались обеспечить его поддержку свободными крестьянами. Проект их реформы предусматривал право иметь землю. Но это право было ограничено нормами землевладения, сверх которых земля передавалась беднейшим гражданам без права продажи. Проект был принят народным собранием. Но знать оказала сопротивление проведению его в жизнь и организовала убийство братьев.

Таким образом, аграрная реформа братьев Гракхов была направлена против крупного землевладения и выражала чаяния безземельных граждан Рима. В этом она носила прогрессивный

характер. Однако по замыслу, реформа была призвана поддерживать рабовладение.

3. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИДЕИ ХРИСТИАНСТВА

Древнеримская история изобилует восстаниями рабов. Невозможность победить в борьбе с рабовладельцами породила среди угнетенных и рабов религиозную идеологию — христианство. Возникнув на рубеже I в. до н. э. - I в. н. э. , христианство провозглашало необходимость физического труда не только для рабов, но и для всех свободных людей, выражало надежду на освобождение от угнетения, связывая ее с богом.

Христианство создало учение о том, что все люди равны перед богом и поэтому в жизни на земле должны стремиться заслужить блаженство после смерти. Проповедуя идею равенства, христианство, однако, не выступало против частной собственности и рабовладения, внушая рабам покорность своим хозяевам, чтобы заслужить расположение бога.

Идея смирения в короткой жизни на земле импонировала господствующим классам, поэтому христианство, возникнув как идеология угнетенных и рабов, вскоре распространилось и среди богатых. А в IV в. оно стало официальной государственной религией.

На ранних этапах христианства интерес представляют взгляды североафриканского епископа Августина, по прозвищу "Блаженный" (354-430). Он жил в период становления феодальных отношений и стал выразителем интересов зарождающего класса феодалов. Ссылаясь на "священное писание", в котором апостол Павел провозгласил идею: "Кто не работает, да не ест" [6], Августин Блаженный призывал ценить физический труд наравне с умственным. Земледелие считал "чистейшим из всех видов искусств". Выступая против чрезмерного богатства, призывал производить лишь необходимое, а излишки создавать только для того, чтобы раздавать милостыню. (Стремление церкви к богатству объяснял потребностью создать фонд помощи ближним).

Августин "Блаженный" выступал против крупной торговли и ростовщичества. Считал их несправедливым делом, средством ограбления населения.

Следует заметить, что взгляды Августина "Блаженного" отражали интересы не только народных масс, но и зарождающихся феодалов. Он оправдывал закрепощение крестьян, задачу церкви видел в том, чтобы сделать их покорными воле хозяев (и тогда в загробном мире они получат вознаграждение за страдания).

Поздний период христианства отражен во взглядах римского священника **Фомы Аквинского** (1225-1274).В учении о собственности Фома Аквинский исходил из предпосылки, что прирожденное неравенство людей проявляется в обществе как имущественное неравенство. Он различал владение и пользование вещами. Причем считал, что владение собственностью имеет место лишь в короткой жизни на земле, что это не противоречит воле бога, и что неимущие не должны огорчаться на этот счет, поскольку наступит вечная потусторонняя жизнь, в которой все будут пользоваться благами. Ф. Аквинский — сторонник частой собственности, защитник ее, требовавший беспощадной расправы с бунтовщиками, покушающимися на частную собственность.

Ф. Аквинский выступал за справедливую торговлю, под которой понимал не столько стремление к получению прибыли, сколько стремление путем умеренного барыша обеспечить себя и свою семью. Если же цель торговли исключительно получение больших прибылей, то такая торговля — занятие низкое. Считал, что купля-продажа выгодна обеим сторонам, поскольку позволяет удовлетворить потребности этих сторон. Она должна осуществляться на основе равенства обмениваемых вещей. Не дозволено продавать дороже, чем вещь стоит. *Справедливой ценой считал такую, которая включает расход продавца и доход для обеспечения нормальной жизни согласно рангу, занимаемому месту в обществе*.

Аквинский считал недозволенным брать процент при даче денег в ссуду, поскольку продается нечто несуществующее, а это неравный обмен, значит несправедливость. Кроме того, деньги изобретены для обмена, и другие их функции противоестественны. Но так как он был представителем церкви, которая была самым богатым ростовщиком, то Ф. Аквинский допускал взимание процента, считал, что это лишь возмещение убытка, который может быть причинен кредитору, плата за риск потерять деньги, отданные в ссуду.

4. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ МЫСЛЬ АРАБСКОГО ВОСТОКА

Крупнейшим средневековым арабским мыслителем был Ибн-Хальдун **(1332-1406).** Его взгляды отличаются материалистическим подходом к анализу человека и общества. Он подчеркивал, что люди — это мыслящие существа, жизнь которых невозможна без труда, с помощью которого можно добыть средства к существованию. Опираясь на положение Аристотеля о том, что люди - существа политические, Ибн-Хальдун считал, что они нуждаются в сильных правителях и в насильственной власти, что объединение их в обществе является необходимостью. В то же время он материалистически объяснял стремление людей к сообществу: чтобы добывать пищу, у одного человека не хватает сил; этот процесс состоит из различных действий, для которых нужны разные орудия и ремесла. Кроме того, каждый человек нуждается в помощи других и при защите жизни.

По мнению Ибн-Хальдуна, человек от природы наделен инстинктом накопительства и приобретения благ. Таким образом формируется частная собственность. Чтобы увеличить ее, человек должен трудиться. А если он посягает на чужое добро, то у него снижаются стимулы к труду и его благосостояние (а также благосостояние страны) может прийти в упадок.

Интересны замечания Ибн-Хальдуна относительно связи частной собственности с разделением труда и материальной обособленностью производителей.

Разделение труда он считал естественным. При этом подчеркивал, что сельская жизнь более древняя, чем городская, и она является основой городской жизни. Прогрессивное развитие общества Ибн-Хальдун связывал с развитием производства, с трудом, а также с управлением общественной жизнью по законам человеческого общества и в соответствии с передовой наукой.

С разделением труда Ибн-Хальдун связывал развитие товарного производства. Он подчеркивал, что ни один человек не является настолько великодушным, чтобы отдавать свою работу даром, а цена его ремесла — "стоимость его труда, который создает ему средства к жизни" [7].

Интересны высказывания Ибн-Хальдуна относительно двойственной природы товара. Он приблизился к пониманию потребительной стоимости и стоимости. Характеризуя товар, ученый подчеркивал, что существует различие между "предметами потребления" и "достоянием". Нельзя называть "предметами потребления" то, что не используется для удовлетворения нужд. "Достоянием" является то, чем "владеет человек, благодаря своему труду и способностям..." [8].

Приближаясь к пониманию стоимости, Ибн-Хальдун подчеркивал, что удовлетворение общественных потребностей возможно лишь посредством купли-продажи товаров на рынке, в результате эквивалентного обмена, в основе которого лежит равновеликое количество труда [9].

Таким образом, в трактовке товара Ибн-Хальдун пошел дальше Аристотеля. Если Аристотель поставил вопрос о том, что лежит в основе приравнивания различных потребительных стоимостей, то Ибн-Хальдун в этом приравнивании увидел форму приравнивания труда.

Следует заметить, что стоимость товаров ученый не ограничивал лишь непосредственно затраченным на их производство трудом. В стоимость он включал и труд других ремесел (говоря современным языком, имеются в виду затраты овеществленного труда).

Интересными и глубокими были высказывания Ибн-Хальдуна о деньгах. Прежде всего, он был сторонником полноценных денег, каковыми считал золото и серебро. Кроме того, он выделял ряд функций денег: средство обращения, меру всякого богатства и накопление сокровищ.

Под богатством Ибн-Хальдун понимал совокупность материальных благ - потребительных стоимостей, которые измеряются благородными металлами [10]. При этом ученый подчеркивал, что истинной основой богатства является труд. Но богатство можно получить и торговлей. Доход, получаемый от торговли, он называл прибылью. Ибн-Хальдун отрицательно относился к чрезмерному росту цен, но при этом понимал, что единственным движущим мотивом купли ради продажи является стремление получить доход от торговли [11].

5. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ МЫСЛЬ ДРЕВНЕЙ РУСИ

В IX-XII вв. в результате объединения восточных славян сформировалось государство Киевская Русь. Широкое развитие получили земледелие и скотоводство, ремесла и промыслы, международная торговля. Как и в других странах, экономическая мысль на Руси еще не обособилась, но нашла отражение в летописях, грамотах князей (Игоря, Ольги, Святослава, Владимира, Ярослава Мудрого), в церковной литературе.

Большое значение для изучения экономической мысли Киевской Руси имеет древнейший законодательный памятник — **"Русская правда",** своеобразный кодекс феодального права, направленный на укрепление феодальной системы отношений и ее основы — земельной собственности. "Русская правда" закрепляла классовую дифференциацию, юридически оформляла эксплуатацию, санкционировала даже обращение людей в рабство (за долги, за растрату чужого имущества, за побег крестьян от своих хозяев; допускалась и "добровольная" продажа себя в холопы).

В государстве Киевская Русь широко использовалась система штрафов: за поджог, за перепашку межи, за убийство. Причем, штрафы дифференцировались в зависимости от того, кто и против кого совершил преступление.

В "Русской правде" отражены нормы торговли как внутренней, так и внешней. Они были направлены на защиту интересов торговцев.

Одним из источников сведений о государстве Киевская Русь является **"Поучение к детям" Владимира Мономаха (1053-1125).** В нем отражено беспокойство князя о сохранении классового мира и о предотвращении народных восстаний. Владимир призывал смягчить феодальную эксплуатацию, осуждал погоню бояр за богатством, страсть к серебру. Он писал о себе: "Тоже и худого смерда и убогые вдовице не дал есть сильным обидети", и далее, обращаясь к детям, призывал их не обижать народ, "да не кляти вас начнут" [12].

Рост земельных владений знати и расширение прав феодалов способствовали превращению их в государей-вотчинников и в конечном итоге — к распаду Киевской Руси. К началу XVI в. сформировалось достаточно сильное государство с центром в Москве, которое достигло высокой степени централизации при **Иване Грозном (1530-1584).** Экономические взгляды этого периода отражены в произведениях **Ивана Пересветова (даты жизни неизвестны),** в которых он выразил интересы мелких и средних дворян. Он рекомендовал Ивану IV опираться не на крупных и знатных вельмож (они тяготеют к личной независимости и свободе, к разобщенности), а на служивых людей, оценивая их не по "родовитости", а поличным достоинствам и заслугам.

Пересветов внес ряд предложений по увеличению царской казны: местные доходы и судебные пошлины надо централизовать. Интерес представляют его идеи относительно того, что закрепощенный человек не может хорошо трудиться, быть храбрым воином, а даже может быть склонным к преступлениям.

Сильное централизованное государство Иван Пересветов представлял как торгующее с иностранными государствами. Таким образом его программа выходила за рамки замкнутого натурального хозяйства.

Интересы поместного дворянства в VI в. отстаивал также священник Московской дворцовой церкви **Ермолай-Еразм (даты жизни неизвестны).** В сочинении **"Правительница"** (точное название **"Благохотящим царем правительница и землемерие")** он рассмотрел более широкий круг экономических вопросов и глубже их анализировал по сравнению с Иваном Пересветовым. Он был сторонником натурального хозяйства, богатство рассматривал как массу потребительных стоимостей, основой богатства считал труд (прежде всего — крестьян). В качестве стимула предлагал награждать землей служивых людей.

Ермолай-Еразм высказал идею улучшения материального положения крестьян: предлагал установить необходимый размер земельного надела, ограничить подати лишь 1/5 частью добываемого продукта.

Выступив против торговли и ростовщичества, Ермолай-Еразм считал, что доходы бояр и их богатство основаны не на их личном труде, а на обмане других людей.

6. МЕРКАНТИЛИЗМ

В эпоху первоначального накопления капитала возникает первая школа политической экономии — **меркантилизм** (от итал. *mercante* — купец).

Предметом исследования меркантилистов было богатство и способы его накопления.

Сферой возникновения богатства они считали сферу обращения, торговлю.

Принципом образования богатства — провозгласили преобладание продажи над куплей, превышение цен продажи над ценами покупки.

Главной формой богатства у меркантилистов были деньги.

Эти моменты отражают сущность меркантилизма, являются критериальными для его характеристики и в науке определяются как меновая концепция. Исторически сложилось, так, что первоначальной формой накопления капитала было накопление денежного капитала в торговле, что и предопределило взгляды на богатство, его формы и способы накопления.

Однако теоретический аспект меркантилизма не исчерпывает его сущности. **Если, во-первых, меркантилизм был системой взглядов зарождающейся (купеческой) буржуазии, первой школой экономической науки — политической экономии, то, во-вторых, он представлял собой экономическую политику феодальных государств в период первоначального накопления капитала.** (Заметим, что уже первая школа экономической науки продемонстрировала единство теоретической и практической функций, а также отразила социально-экономический интерес, прежде всего купеческого слоя общества).

Различают два этапа развития меркантилизма ***— ранний, или систему денежного баланса (XV-сер. XVIвв.) и поздний, или систему торгового баланса (конец XVI-XVII вв.).***

Общее между этими двумя системами меркантилизма то, что относится к его сущности как школы политической экономии:

—отождествление богатства с деньгами, золотом, серебром;

—определение стоимости количеством денег, на которое обменивается товар;

—определение прибыли как результата купли-продажи;

—признание обращения главной сферой возникновения богатства.

Различным в системе раннего и позднего меркантилизма было следующее:

—если ранние меркантилисты считали деньги главной и единственной формой богатства, то поздние — наряду с деньгами, как главной формой богатства, богатством считали и товары;

—поздние меркантилисты рассматривали производство как предпосылку обмена;

—различной была политика раннего и позднего меркантилизма.

Ранние меркантилисты проводили политику протекционизма (от лат. *protector* — прикрывающий, защищающий), согласно которой государство поощряло вывоз товаров за рубеж и ввоз денег в страну. В учебной литературе, анализирующей политику раннего меркантилизма, акцентируется ее "защитительный" характер, что недостаточно для понимания сущности этой политики. Дело в том, что политика раннего меркантилизма была обусловлена взглядом на деньги, как на главную и единственную форму богатства. Англии, к примеру, первой ставшей на путь капитализма, не было основания бояться конкуренции: ее ближайшие соседи долго отставали от уровня развития ее производительных сил. Политика ограничения ввоза иностранных товаров в Англию была продиктована стремлением накопить деньги. Товары, ввозимые в Англию, облагались высокими таможенными пошлинами, чтобы стимулировать приток денег в страну, что существенно меняет положение вещей. А вот современный протекционизм, например, США по отношению к японским товарам, или протекционистская политика современной Украины, действительно носит "защитительный" характер. Хотя относительно Украины однозначно трактовать ее также нельзя, т.к. защита отечественного производителя должна осуществляться, по нашему мнению, не столько таможенной, сколько налоговой политикой (имеется в виду снижение налогового пресса). Ранний меркантилизм, игнорирующий товары, как форму богатства, стал тормозом развития производительных сил и государства отказались от политики денежного баланса.

Поздние меркантилисты проводили политику фритредерства (от англ. *free trade* — свободная торговля). Признав формой богатства и товары, рассматривая производство, как предпосылку обмена, поздние меркантилисты способствовали прогрессу производительных сил. Но они не отказались от взгляда на деньги, как главной формы богатства. Поэтому принципом политики торгового баланса стал: больше продавать, меньше покупать. Другими словами, торговать надо так, чтобы обеспечить положительное торговое сальдо, т.е. экспорт товаров должен преобладать над импортом. Этот принцип не утратил своей актуальности и до настоящего времени. Чем более развита страна, тем больше она экспортирует товаров, однако, можно обеспечить положительный торговый баланс вывозом сырья, что разумеется, не дает основания считать такую страну развитой. Т.о. для оценки уровня развития производительных сил необходимо иметь представление не только о состоянии торгового баланса государства, но и о структуре экспорта-импорта.

Меркантилизм имел свои особенности в каждом государстве.

В XV-XVI вв. политику раннего меркантилизма проводила **Англия. Государственные "законы**

об истрачивании" обязывали иностранных купцов тратить выручку от продажи ввезенных товаров на приобретение английских товаров. Фактически это запрещало вывоз денег за рубеж. Идея регламентирования торговли была обоснована английским монетаристом **У. Стаффордом (1554-1612).**

В памфлете **"Краткое изложение некоторых обычных жалоб различных наших соотечественников" (1581)** Стаффорд указал на вывоз из Англии полноценных денег, на засилье иностранцев в английской торговле, на то, что они вывозили из Англии деньги, а не товары, что объяснялось более высокой покупательной способностью английской монеты в различных странах. Стаффорд выступал против неуклонного потребления предметов роскоши, за которые приходилось расплачиваться большим количеством денег, отметил, что из Англии вывозилось сырье, которое в переработанном виде вновь ввозилось по дорогой цене. Стаффорд считал, что следует воздерживаться от покупки иностранных товаров, даже тогда, когда они продаются по более дешевым ценам по сравнению с тем, что они стоят в Англии и выступил за накопление денежных сокровищ.

В XVI в. монетаризм был присущ и **Испании.** Вывоз из страны золота и серебра запрещался под угрозой смерти. Корабли, покидавшие порты Испании с грузом товаров, должны были возвратить их стоимость в виде денег, а не товаров иностранного происхождения. Эти идеи провозглашал сторонник испанского монетаризма **Мариана (1573-1624).**

В Италии в связи с давними традициями ростовщичества к деньгам также относились как к главной форме богатства. Идеи раннего меркантилизма в этом государстве проповедовали банкиры, в том числе **Г.Скаруффи (1519-1584).** Он выступал за накопление денег, за создание общеевропейской единой устойчивой валюты и общеевропейской денежной системы, за ликвидацию национальных барьеров, ограничивающих обращение золота. Свои взгляды он изложил в работе **"Рассуждение о монете и истинной пропорциональности между золотом и серебром".** Интересно заметить, что идеи мыслителя XVI в. воплотились в жизнь в конце XX в. — в западноевропейских странах введена в обращение единая денежная единица — "евро".

Экономическая политика монетаризма (раннего меркантилизма, или системы денежного баланса) оказалась несостоятельной. Монетаризм тормозил торговлю, а значит и развитие производства. Административные методы накопления богатства оказались безрезультатными. Более соответствовала новым условиям мировой торговли политика торгового баланса.

Показательно, что Англия быстро преодолела практику раннего меркантилизма и уже в XVI в. перешла к активной внешней торговле. В результате были найдены новые рынки и торговые пути, развивалось кораблестроение. Все это отражено в работе одного из основателей и директоров "Ост-Индийской компании **Т. Мена (1571-1641) "Рассуждение о торговле с Ост - Индией" (1621).** В произведении критически оценивается монетаризм и подчёркивается, что торговля — "пробный камень процветания", что "нет иных способов получить деньги, кроме торговли" [13]. В работе **"Богатство Англии во внешней торговле, или Баланс нашей внешней торговли, как регулятор нашего богатства" (1630)**

Т. Мен обосновал принцип положительного сальдо. Он рекомендовал, торгуя с иностранцами, "продавать... ежегодно на большую сумму, чем мы покупаем у них" [14]. А для этого необходимо расширять сырьевую базу промышленности в сельском хозяйстве, сокращать потребление иностранных товаров, активизировать конкуренцию с иностранными купцами (даже снижать цены, "лишь бы не терять сбыта" [15]).

Во **Франции** меркантилизм получил значительное развитие во времена **Людовика XIV (1638-1615)** и его министра **Ж.Б. Кольбера (1619-1683).** Рост богатства государства Кольбер связывал, прежде всего, с активным торговым балансом. Политика кольберизма способствовала развитию мануфактуры и формированию государственной собственности (это одна из традиций французской политики; и в современной Франции государственная собственность развита больше, чем в других развитых странах). Особенностью французского меркантилизма было обоснование политики колониальных захватов. Это нашло отражение во взглядах **А. Монкретьена (ок.1575-1621),** в его **"Трактате политической экономии" (1615).**

В России меркантилизм сформировался как политика торгового баланса. Российский меркантилизм способствовал развитию производительных сил страны, что нашло отражение в произведении славянского писателя **Ю. Крижанича (1618-1683) "Политика".** Источником обогащения Крижанич считал труд и торговлю. Интерес представляет трактовка *цены товара, в которую он включал*

затраты, транспортные издержки, среднюю прибыль и пошлину.

Представителем российского меркантилизма был известный дипломат **А.Л. Ордин-Нащокин (ок. 1605-1680).** Основываясь на опыте западноевропейских стран, он ориентировал Россию на развитие внешней торговли, от которой будут большие прибыли. Ордин-Нащокин стал инициатором развития металлургического, бумажного и стекольного производств. С его именем связаны первые шаги по созданию российского флота. Практический меркантилизм в России реализован в реформах **Петра I (1672-1725).** результате была ликвидирована отсталость России от Западной Европы: фискальная политика увеличила казну, что стало материальной основой строительства флота и петербургского порта, способствовало формированию отечественного производства и обеспечило экономическую независимость страны.

Дальнейшее развитие экономической мысли в России нашло воплощение в произведении **И.Т. Посошкова (1652-1726)** "Книга о скудности и богатстве" **(1724,** опубл. **1842).** Автор утверждал, что богатство воплощается не только в драгоценностях, но и в материальных благах, созданных трудом. Рассматривая торговлю как основу государственного здания, Посошков призывал оказывать всяческие покровительства торговле. С целью ликвидации конкуренции между купцами, он предлагал регулировать цены. Для организации внешней торговли, по мнению Посошкова, нужна единая торговая компания.

Одним из вопросов его книги был вопрос о конкуренции с иностранными товарами. Для успешной конкуренции он считал необходимым тщательный отбор товаров. Нежелателен вывоз сырья, надо развивать мануфактуру. Ввозить надо дешевое сырье и продавать на иностранных рынках товары по ценам ниже, чем уже сложились. Только так можно завоевать внешние рынки. Необходимо клеймить товары в знак их особого качества.

История подтвердила, что российские меркантилисты выдвинули и реализовали широкую программу развития производительных сил.

Теория и практика меркантилизма (особенно позднего этапа) наглядно показала, что обращение — это сфера реализации богатства, носителем которого является созданный трудам товар. Таким образом, меркантилизм "подтолкнул" к исследованию сферы производства, что и было осуществлено представителями классической школы политической экономии.

Глава 3

КЛАССИЧЕСКАЯ ШКОЛА ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ

Теория и политика меркантилизма, отдававшие предпочтение сфере обращения и деньгам, как главной форме богатства, постепенно себя исчерпали и на определенном этапе стали тормозом дальнейшего развития производительных сил. Накопленный капитал все более активно устремился в сферу производства, где все более наглядно проявлялся рост богатства. Поэтому научные исследования сущности, форм и способов накопления богатства перенеслись из анализа сферы обращения в сферу производства. Сформировалось новое направление экономической науки, принципиально отличающееся от ее первой школы — меркантилизма — классическая школа политической экономии.

Изучая тему, необходимо обратить внимание на несколько отличные подходы к оценке классической политической экономии в буржуазной науке и в марксистской. Известно, что К. Маркс назвал классической буржуазную политическую экономию, изучающую внутренние закономерности капиталистического производства. Основоположником этой школы он считал У. Петти [1]. В буржуазной экономической науке, в частности, в книге П. Самуэльсона "Экономика" классическая политическая экономия начинается с А. Смита и включает ряд представителей, которые по критериям марксизма не относятся к классической школе. В то же время экономическая теория У. Петти не рассматривается как классическая. Обособлен от классического направления и физиократизм [2]. Вот почему при изучении классической школы политической экономии представляется необходимым глубоко проанализировать ее критерии, т.е. принципиальные отличительные особенности по отношению к предшествующей и последующей экономической науке. Рассматривая взгляды конкретных представителей классической школы, следует обратить внимание на их методологические подходы к анализу экономических явлений и

категорий. Только на этой основе можно понять сущность классической школы политической экономии и определить ее место в системе экономической науки.

1. ИСТОРИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ ВОЗНИКНОВЕНИЯ И ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КЛАССИЧЕСКОЙ ШКОЛЫ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ

Классической (от лат *classicus* — образцовый, общепризнанный, наиболее соответствующий действительности) называют политическую экономию периода становления капитализма и неразвитой классовой борьбы. В этом определении существенным является то, что экономическая теория классической школы, действительно, наиболее соответствовала объективным социально-экономическим процессам, происходящим в западноевропейских странах, ставших на пути капитализма.

В отличие от меркантилистов с их меновой концепцией, классики:

перенесли исследование из сферы обращения в сферу производства;

стоимость товаров определяли количеством затраченного на их производство труда;

изучали формы прибавочного продукта;

признали объективный характер экономических законов.

Эти моменты являются критериальными для выделения классической школы политической экономии среди других школ и направлений экономической науки.

Именно такой принципиальный подход к анализу экономических явлений обеспечил *научность* теории классиков, чему, безусловно, способствовали следующие обстоятельства:

во-первых, классическая политическая экономия относится к тому периоду развития капитализма, когда буржуазия, обеспечивая приоритеты в экономике, стремилась завоевать политическое господство в борьбе против феодалов. Ее интересы совпадали с процессом развития производительных сил. Завоевать экономическое и политическое господство буржуазия могла лишь на основе научного познания закономерностей экономического развития;

во-вторых, скрытыми были противоречия капитализма. Он набирал силу, создавались новые рабочие места, что предопределило взгляды на прогрессивность капитализма не только со стороны буржуазии, но и со стороны других слоев населения. Отсутствовали промышленные кризисы. (Первый промышленный кризис разразился лишь в 1825 году.) В этих условиях не было необходимости преднамеренно искажать действительную картину общества;

в-третьих, пролетариат еще не сформировался как класс, отсутствовала политическая организация рабочих, скрытыми были классовые противоречия. Первые формы открытой классовой борьбы проявились лишь в 30-е годы XIX в. (восстания силезских и лионских ткачей, например). Это тем более обусловливало непредвзятый анализ социально-экономических явлений. Вот почему теория классиков носила научный характер.

Следует, однако, заметить, что в определенном смысле классическая школа не могла дать достаточной глубины научности. Это объясняется, прежде всего, неразвитостью метода познания. Наука в целом была в состоянии становления. Многие экономические явления нуждались в простом описании, что объективно могло привести (и приводило) к некоторым ошибкам и заблуждениям, т.е. к неправильным теоретическим выводам, т.к. видимость явлений на поверхности общества и их глубинная сущность не совпадают. И все-таки классическая политическая экономия была настолько научной, насколько было возможно в исторических условиях XVII-XV1II вв.

2. У. ПЕТТИ - ОСНОВОПОЛОЖНИК КЛАССИЧЕСКОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ В АНГЛИИ

Известно, что процесс капитализации в Англии начался в конце XV в. Однако, несмотря на значительное развитие капиталистического уклада, к началу XVII в. все еще господствовали феодальные отношения. Разложение феодализма сопровождалось резким ухудшением положения трудящихся масс, в результате чего в 1640 г. в Англии началась революция, которую возглавила буржуазия. Становление капитализма после революции происходило при активном содействии государства, способствующего

развитию науки. Наиболее известным теоретиком- экономистом эпохи буржуазной революции в Англии был **У. Петти (1623-1687).**

У. Петти известен рядом работ, среди которых **"Трактат о налогах** и **сборах" (1662)** — главный труд в области политической экономии XVIIв., **"Слово мудрым" (1664), "Политическая анатомия Ирландии" (1672), "Политическая арифметика" (1676), "Разное о деньгах" (1682).** *Петти положил начало новому направлению в политической экономии — классической школе. Он признал объективность экономических законов и обосновал теорию трудовой стоимости.*

Особенностями методологии У.Петти были:

—стремление проникнуть в глубь явлений, познать их сущность (эзотерический метод, от греч. *oisophagos* — пищевод);

—точный количественный анализ экономических явлений: для него было важно, каково соотношение различных доходов и какова их абсолютная величина;

— на методологию Петти значительное влияние оказал меркантилизм.

Особенности методологии проявились в его теории. Анализируя **формы богатства,** Петти не сразу преодолел идею меркантилистов о деньгах (золоте и серебре) как главной его форме. Он писал, что необходимо осуществлять производство таких товаров и вести такую торговлю, "которые способствуют накоплению в стране золота, серебра, драгоценных камней и т.п., являются более выгодными, чем другие виды производства и торговли" [3]. В тоже время Петти подчеркивал, что избыток денег так же вреден, как и их недостаток. А в работе "Разное о деньгах" он уже отвергал идею о том, что богатство страны определяется количеством денег, считая нецелесообразным их копить, правильнее пускать их в оборот; стремление же иметь побольше денег рассматривал как "могучий стимул, побуждающий народ к промышленному развитию и завоеванию мирового рынка" [4].

Основы **теории трудовой стоимости** Петти заложил в своем учении о "естественной цене". *Под "естественной ценой" он понимал затраты труда. В противоположность "естественной цене" он рассматривал "политическую цену" (рыночную цену), на которую влияют различные временные и случайные факторы. Источником стоимости Петти считал труд, а величину стоимости он определял затратами рабочего времени.*

Вместе с тем, Петти не представлял себе стоимость вне денежной формы. Он анализировал лишь относительную форму стоимости, поскольку она выражается в деньгах. Т.о. Петти не различал стоимость и денежную форму ее проявления, т.е. стоимость и цену. *В его понимании стоимость создается не всяким трудом, а только трудом, затрачиваемым на производство денежного материала, на добычу золота и серебра.* Следовательно, по мнению Петти, товары сами по себе стоимостью не являются, они обладают стоимостью лишь, когда приравниваются к определенному количеству денег. "Если одну унцию серебра можно добыть и доставить в Лондон из перуанских рудников с *такой же затратой времени,* какая необходима для производства одного бушеля хлеба то первый из этих продуктов будет составлять естественную цену второго" [5].

В теории **заработной платы** Петти сделал несколько интересных выводов. Он *определил заработную плату стоимостью необходимых для жизни средств существования,* тем самым подчеркнул объективный характер заработной платы. Величину заработной платы он измерял "прожиточным минимумом". Это свидетельствует о понимании У. Петти того, что рабочий в форме заработной платы получает лишь часть стоимости, созданной трудом в течение рабочего дня. Кроме того, Петти подчеркивал стимулирующую роль заработной платы в росте общественного богатства. "Если рабочему дать вдвое больше необходимого, то он будет работать только наполовину по сравнению с тем, сколько он мог бы работать и фактически работал бы без такого удвоения заработной платы, а *это для общества означает потерю продукта соответствующего количества труда"* [6].

Анализируя **ренту,** У. Петти рассматривал ее натуральное и денежное содержание. В натуральном выражении рента — это часть продукта, которая остается после вычета заработной платы и семян. Таким образом, *рента — прибавочный продукт.* В денежном выражении, по мнению Петти, рента — количество серебра, равное по стоимости этому прибавочному продукту.

Следует заметить, что у Петти нет других форм прибавочного продукта. Он не рассматривал прибыль как особую категорию. С *понятием ренты он связывал весь прибавочный продукт.*

Вместе с тем Петти высказал интересные идеи относительно собственно ренты: объяснил возникновение дифференциальной ренты различием в местоположении и в плодородии разных участков земли.

У. Петти рассматривал категорию **"ссудный процент",** *но считал его денежной рентой, производной от земельной ренты.* Доход владельца ссудного капитал, по мнению Петти, должен равняться ренте, которую он может получить, затратив свой капитал на покупку земли. В связи с этим Петти поставил вопрос о цене земли.

Решение вопроса о **цене земли** весьма оригинально. Он объяснял ее следующим образом: покупатель земли приобретает право на получение ежегодной ренты. Поэтому цена земли должна равняться сумме годичных рент. Вопрос в том, какое количество лет необходимо брать для подсчета. Отвечая на него, Петти исходил из своих личных интересов и интересов его близкого потомства — сына и внука. Он говорил, что в Англии продолжительность совместной жизни трех поколений (отца, сына и внука) считается равной 21 году. "Следовательно, — заключал Петти, — стоимость земли равна приблизительно такому же числу годичных рент" [7]. Таким образом, Петти глубоко проник в суть вопроса о *цене земли, понимая ее как капитализированную ренту.*

Теория трудовой стоимости, теория ренты и другие положения Петти нашли дальнейшее развитие в трудах последующих представителей классической школы. А в истории науки Петти оценивается как "гениальнейший и оригинальнейший исследователь-экономист" [8].

3. ОСОБЕННОСТИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ФРАНЦИИ В XVII-XVIII ВВ. И ИХ ОТРАЖЕНИЕ ВО ВЗГЛЯДАХ П. БУАГИЛЬБЕРА

Франция к концу XVII в. по уровню экономического развития значительно отставала от Англии, оставаясь полуфеодальным государством вплоть до конца XVIII в. Лично свободные французские крестьяне были обременены многочисленными феодальными повинностями. Правительство "изобретало" все новые и новые виды налогов, принимало меры к развитию промышленности и торговли, но оставляло неприкосновенным привилегии дворян. Буржуазия вместе с рабочими, ремесленниками и крестьянами считалась "третьим сословием". Главная отрасль экономики Франции — сельское хозяйство — приходила в упадок из-за правительственной политики низких цен на хлеб и запрета на вывоз хлеба за границу. В таких условиях формировалась классическая школа политической экономии во Франции, основоположником которой стал П. Буагильбер **(1646-1714).**

Главное произведение П. Буагильбера "Трактат о природе богатства" (1707). В нем отражен кризис французской экономики в целом и сельского хозяйства в особенности. Основной причиной упадка Буагильбер считал государственную политику, проводимую министром финансов Кольбером. Это была политика меркантилизма времен Людовика XIV, которая вошла в историю под названием "кольберизм".

В процессе критики кольберизма Буагильбер сформулировал положение об *объективности законов хозяйственной жизни,* подчеркнул, что эти законы нельзя безнаказанно нарушать. В отличие от меркантилистов Буагильбер*, считал источником богатства производство, а не обмен.* Торговлю же он рассматривал, как условие развития производства.

Считается, что П. Буагильбер, независимо от У. Петти, положил начало теории **трудовой стоимости.** Он различал *"истинную стоимость"*, которую *определял затратами труда, и рыночную цену.*

П. Буагильбер показал, что уже на первых этапах жизни общества, с разделением труда на земледельцев и скотоводов, условием жизни людей стал **обмен.** Он подчеркивал, что обмен должен происходить на основе и в соответствии с затратами труда. Это обеспечивает нормальную жизнь трудящемуся человеку. "Первое требование природы состоит в том, чтобы все люди жили в достатке за счет своего труда, одним словом, она установила, что каждое ремесло должно кормить своего мастера" [9].

Следует заметить, что определяя стоимость затратами труда, Буагильбер считал *закон стоимости — законом природы,* вечным явлением. А, *определяя величину стоимости рабочим временем, он отождествил труд, создающий стоимость с естественной деятельностью человека.*

Разумеется, что естественная деятельность человека направлена на удовлетворение потребностей. Поэтому Буагильбер *считал целью капиталистического производства — потребление.* А обмен он рассматривал как механизм, с помощью которого и происходит удовлетворение потребностей. Таким образом, П. Буагильбер анализировал лишь вещественную сторону богатства.

Трактовка денег П. Буагильбером вытекает из его понимания цели производства. Поскольку для удовлетворения потребностей, по мнению Буагильбера, достаточно обмена продукта на продукт, то обмен

можно осуществлять без денег. Деньги же нарушают естественное равновесие товарного обмена, т.е. обмена по "истинной стоимости". Они облегчают обмен, но он с успехом может происходить без участия золота и серебра. Критикуя меркантилистов, Буагильбер подчеркнул, что истинное богатство не в золоте и серебре, а в изобилии предметов потребления, производимых трудом. "Деньги являются только средством и орудием, тогда как полезные средства существования являются конечной целью.. ."[10].

4. ФИЗИОКРАТИЗМ

Физиократизм — это течение внутри классической школы политической экономии. Термин *"физиократизм"* происходит от латинских слов: *physis* — природа, *crates* — власть. Автором этого термина является французский ученый **Ф. Кенэ (1694 - 1774).**

Как классики, физиократы соответствуют основным критериям классической школы.

Вместе с тем их методология и теория имеет ряд особенностей, предопределивших не только суть их взглядов, но и название течения. Физиократы считали, что *богатство создается трудом только в сельском хозяйстве.* **Промышленность** же ничего нового не создает, а лишь видоизменяет вещество природы. (Например, имея зерно, сажаем его в землю, трудом обихаживаем и получаем колос, где много зерен, т.е. имеем реальное увеличение богатства. Промышленность же видоизменяет зерна, превращая их в муку, в хлеб, что, по мнению физиократов, не являлось увеличением богатства). Представляется, что понимание физиократами сущности и сферы создания богатства вполне объяснимо неразвитостью промышленности Франции конца XVII — начала XVIII вв., а также неразвитостью метода науки, что не позволило понять различия между процессом создания и процессом увеличения богатства. Таким образом, *особенностями физиократизма, как течения классической школы политической экономии являются:*

—признание сельского хозяйства, как единственной сферы создания богатства;

—определение стоимости трудом лишь в сельском хозяйстве;

—признание единственной формы прибавочного продукта — земельной ренты.

Система физиократизма отражена в работе Ф. Кенэ **"Экономическая таблица"** и дополнении к ней — **"Общие принципы экономической политики земледельческого государства" (1758)**

Интересно знать, что с именем Ф. Кенэ связаны термины "капитализм" и "капитал". Под **капитализмом** Кенэ понимал **"естественный порядок"** — установленные богом законы постоянного воспроизводства и распределения материальных благ." Естественные законы "реализуются посредством "положительных законов", которые, по его мнению, являются результатом творческой деятельности государства. Учение о "естественном порядке" в определенном смысле было прогрессивным, т.к. признавало естественность, закономерность капитализма. Вместе с тем оно было ограниченным, поскольку законы представлялись результатом изобретательской деятельности людей.

Центральное место в экономическом учении физиократов занимает **проблема прибавочного продукта,** или **"чистого продукта",** как его называли физиократы. В процессе анализа чистого продукта, физиократы раскрывали свои взгляды на сущность, формы способы получения богатства, поставили вопрос об эквивалентном обмене. Они отвергали воззрения меркантилистов на деньги как на главную форму богатства и на неэквивалентный обмен как на источник богатства, прибыли, считали, что в торговле богатство не создается, что товары имеют стоимость еще до обмена. "Торговля представляет собой обмен вещей, которые уже существуют и имеют соответствующую продажную ценность по отношению друг к другу.- Обмен или торговля не порождают богатств, совершение обмена ничего, стало быть, не производит..." **[11].**

Таким образом, заслуга физиократов в том, что они *перенесли вопрос о происхождении прибавочного продукта их сферы обращения в сферу производства.* Мы уже говорили, что физиократы считали земельную ренту единственной формой прибавочного продукта. При этом надо заметить, что они рассматривали прибавочный продукт не как прирост стоимости, а как прирост потребительных стоимостей.

Следует подчеркнуть, что физиократы различали потребительные стоимости, или блага,

которые не обмениваются, и блага, которые предназначены для обмена. Можно сказать, что они различали потребительную и меновую стоимости, "блага, которые имеют потребительную ценность не имея продажной, от богатств, имеющих и потребительную и продажную ценность"[12]. Однако физиократы не смогли раскрыть природу меновой стоимости товара.
Интересно то, что они пытались определить величину прибавочного продукта, измеряя ее деньгами. Прибавочный продукт — это разница между стоимостью товара и издержками производства.

В связи с учением о чистом продукте, физиократы анализировали **производительный труд.** Производительным они считали лишь труд в сельском хозяйстве, создающий прибавочный продукт.

Заслугой физиократов, и в частности Ф. Кенэ, является первая попытка **разделить общество на классы на экономической основе.** Кенэ выделил три класса:

производительный (в этот класс он включал всех сельскохозяйственных работников);

класс собственников земли, землевладельцев;

бесплодный класс (или промышленных работников).

Критерии деления на производителей и бесплодных очевидны — Участие в создании прибавочного продукта. **При этом Кенэ** рас**матривал отношения между классами. Посредством класса собственников реализуются отношения между производителями и бесплодными. "Выделение класса собственников неизбежно... для того, чтобы проследить ход отношений между различными общественными группами" [13]. "Бесплодный класс обременителен для производительного класса и отнюдь не обогащает его и нацию" [14]. Следует подчеркнуть, что Кенэ и в производительном и в бесплодном классе не разделял капиталистов и наемных рабочих. Это объясняется, с одной стороны, его взглядом на роль этих классов в создании чистого продукта, а с другой стороны, — тем, что рабочий класс во Франции того времени практически еще не сформировался.

В анализе **капитала** физиократы также сделали шаг вперед по сравнению с меркантилистами. Они не отождествляли капитал с деньгами, а рассматривали его в той форме, какую он принимает в процессе производства. ***Под капиталом физиократы понимали средства производства.***

Заслугой физиократов является постановка вопросов **о делении капитала на основной и оборотный. Под *основным* они понимали *первоначальные авансы,*** то есть затраты на оборудование, которое оборачивается длительное время (по мнению Кенэ, - 10 лет). ***Под оборотным*** *— годичные авансы.* Таким образом, Кенэ правильно "уловил" саму идею: *различия между основным и оборотным капиталом он объяснил, исходя из различия способов обращения стоимости этих элементов капитала.* Ограниченность его подхода в том, что деление капитала на основной и оборотный он рассматривал лишь применительно к сельскому хозяйству (земледельческому производству). Капитал, функционирующий в промышленности, он считал бесплодным, а потому не рассматривал его экономическую структуру.

Заслугой физиократов и, прежде всего, Кенэ является первая и единственная до Маркса попытка дать **анализ воспроизводства общественного продукта** и отразить этот процесс схематично. Причем, этот анализ Кенэ дал, используя метод *абстракций.* В работе "Экономическая таблица" Кенэ построил таблицу движения совокупного продукта между классами общества ее распределения без остатка, что является основой бескризисного развития и обеспечивает непрерывность производства .В основе таблицы лежит ряд предпосылок:

— предполагается, что во всей стране введена арендная система, а вместе с ней крупное земледелие;

—фермеры — весь производительный класс, выплачивающий землевладельцам ренту в виде денег;

—фермеры во всей массе являются владельцами основного капитала или инвентаря в размере 10 млрд. ливров, на которые приходится 2 млрд. ливров оборотного капитала, подлежащего ежегодному возмещению;

— цены остаются неизменными, и воспроизводство совершается в неизменном объеме.

Исходным пунктом периода производства у Ф.Кенэ является годовой урожай. Величина стоимости годового продукта — 5 млрд. ливров. Этот продукт находится вначале в руках фермеров, которые произвели его с затратой оборотного капитала величиной в 2 млрд. ливров, соответствующего основному капиталу в 10 млрд. ливров.

Из общего урожая отделяются средства для возмещения оборотного капитала — 2 млрд. ливров и остается избыток в 3 млрд. ливров, из которого 2 млрд. составляют жизненные средства, 1 — сырье.

Класс земельных собственников, согласно предположению Кенэ, получает 4/7 2-х миллиардной ренты, правительство — 2/7, а получатели церковной десятины — 1/7. "Бесплодный класс" в результате годового товарного производства обладает товарами стоимостью в 2 млрд. ливров. Эта совокупная цена товаров "бесплодного класса" слагается из цены сырья, расходуемого в течение года и цены жизненных средств, потребляемых "бесплодным" классом в период превращения сырья в товары.

В результате вышесказанного, производительный класс к концу года имеет на 3 млрд. ливров сельхозпродукта и 2 млрд. ливров в виде денег, полученных в результате возмещения своего оборотного капитала.

Класс земельных собственников претендует на ренту в 2 млрд. ливров, которая должна быть выплачена им производительным классом.

Процесс обращения, совершающийся между тремя классами, распадается, с одной стороны, на обращение неполное, между фермерами и земельными собственниками, и полное — между тремя классами.

Первое (неполное) обращение: фермеры уплачивают землевладельцам ренту в 2 млрд. ливров ничего не получая взамен. На 1 млрд. ливров они покупают у фермеров жизненные средства.

Второе (полное) обращение: на второй млрд. ливров земельные собственники покупают у "бесплодного класса" мануфактурные товары. "Бесплодный" же класс, в свою очередь покупает у фермеров жизненные средства.

Третье (полное) обращение: фермеры покупают у "бесплодного" класса на 1 млрд. ливров соответствующее количество мануфактурных товаров, состоящих из необходимого количества средств
производства для сельского хозяйства. "Бесплодный" класс возвращает фермерам это количество денег, покупая сырье для возмещения своего оборотного капитала.

Рис.3.1 Схема воспроизводства Ф.Кенэ.

НП – натуральный продукт сельского хозяйства;

ПТ – промышленные (мануфактурные) товары, результаты переработки сельскохозяйственного сырья предшествующего года;

I, II, III – последовательность актов движения денег и товаров.

Таким образом, весь совокупный годовой продукт оказался реализованным между тремя классами.

Следует отметить, что из избытка в 3 млрд. ливров, который имеется в руках фермеров, только 2 уплачивается в виде ренты, а третий образует процент на весь основной капитал фермеров (10% на 10 млрд. ливров). Этот процент находится в натуральном виде, и его реализуют при посредстве обращения, обменивая на мануфактурные товары.

Схематично "экономическую таблицу" Ф. Кенэ можно представить следующим образом(как показано на рис.3.1).

"Экономическая таблица" Кенэ имела ряд недостатков и противоречий, т.к. была построена на теории "чистого продукта" и на весьма удаленном от действительности делении общества на классы. В

ней не были отражены противоречия капиталистического процесса производства. Однако это была *первая попытка изобразить годовой процесс воспроизводства в целом.* И в этом несомненная заслуга ученого.

Идеи физиократов получили дальнейшее развитие у **А. Тюрго (1727-1781).** Главный его труд — **"Размышления о создании и распределении богатств" (1776).**

Его система физиократизма носит более развитой характер, в ней дан более глубокий анализ капиталистических производственных отношений.

В учении о классах он, *разделяя предпринимателей-капиталистов, обладателей больших капиталов, и наемных рабочих, которые кроме своих рук ничего не имеют и чья прибыль сводится к заработной плате.* Причем, **заработная плата,** по его мнению, должна стремиться к *физиологическому минимуму,* т.к. имея возможность набрать рабочую силу, капиталист предпочтет тех рабочих, которые согласятся работать за низкую плату.

Заслугой Тюрго является правильное объяснение процесса образования класса наемных рабочих, как людей, отделенных от условий труда, лишенных собственности на средства производства.

В отличие от традиционных воззрений физиократов, он выделил **прибыль на капитал** как *особый вид дохода,* как самостоятельную экономическую категорию. Кроме того, предприниматель должен получать **прибыль** как *вознаграждение за заботы, за талант, за риск.*

Тюрго была сделана попытка установить взаимосвязь между прибылью, процентом и рентой. Но эта попытка не увенчалась успехом, поскольку базировалась на представлении о том, что прибавочный продукт производится лишь в одной отрасли — сельском хозяйстве.

Таким образом, физиократическая система представляла собой выражение развивающегося капиталистического общества, которое прокладывало себе путь в рамках феодализма. Учение физиократов было фактически первой систематической концепцией капиталистического производства.

Историческое место физиократизма определяется тем, что физиократы выдвинули требование перенести налоги на сельское хозяйство, как создающее прибавочный продукт, и освободить от налогов промышленность, как не создающую его. Это дало возможность весь прибавочный продукт оставлять в промышленности и таким образом обеспечило развитие ее производительных сил. Поэтому физиократов называют отцами буржуазного производства во Франции.

5. ЭКОНОМИЧЕСКОЕ УЧЕНИЕ А. СМИТА

А. Смит (1723-1790) — крупнейший представитель английской школы классической политической экономии. С его именем связано завершение процесса становления политической экономии как особой отрасли знания. В отличие от ученых-предшественников А. Смита, которые немало сделали, чтобы "заложит фундамент" экономической науки, но не смогли "возвести здание", Смит построил "каркас" этого здания, систематизируя теоретические изыскания и категории.

Систематизация теории политической экономии и ее категорий во многом была обусловлена замыслом А. Смита. Он хотел создать всеобъемлющую теорию человеческого общества.

Первой частью этого замысла была работа "Теория нравственных чувств" (1759). В ней Смит поставил ряд философских вопросов в том числе вопрос о равенстве и обязательности соблюдения принципов морали для всех членов общества.

Второй частью его замысла была систематизация экономических явлений и категорий. Эта часть реализована Смитом в его труде "Исследование о природе и причинах богатства народов (1776).

Третью, так и не реализованную часть плана, автор хотел назвать "История и теория культуры (науки, искусства)".

Широкую известность А. Смиту принесла именно втор часть его исследования, которое при жизни издавалось несколько раз и далеко перешагнуло границы Англии.

О цели исследования говорит название работы. Автор изложил свою точку зрения на причины, сущность, формы и способы накопления богатства. Работа состоит из пяти книг.

Первая книга называется " *Причины увеличения производительности труда и порядок, в соответствии с которым его продукт естественным образом распределяется между различными классами народа".* В этой книге анализируются проблемы разделения труда, денег. Стоимости и цены товара, доходов трех классов общества.

Во второй книге "О *природе капитала",* А. Смит сформулировал принципы его деления на основной и оборотный, подчеркнул денежную форму капитала, ссудный капитал, и высказал свою точку зрения на производительность труда.

В третьей книге — *"О развитии благосостояния у разных народов"* Смит охарактеризовал экономики стран Западной Европы и дал критику феодальной системы отношений.

Четвертая книга *"О системах политической экономии"* содержит материал по истории экономической науки. А. Смит проанализировал меркантилизм и систему физиократов.

В пятой книге — "О *доходах государя и государства"* он дал рекомендации по вопросам экономической политики государства, в частности по вопросам финансовой политики и политики налогообложения.

Теоретические выводы А. Смита обусловлены особенностями методологии его исследования. А методология в свою очередь предопределена тем обстоятельством, что Смит наблюдал капитализм эпохи мануфактурного производства, т.е. того периода, когда капитализм еще не раскрыл достаточно объемно своих потенций и противоречий. Поэтому, с одной стороны, не хватало материала для полной характеристики капитализма, а с другой — не был развит метод экономического анализа. Все это неизбежно порождало некоторые неточности, даже ошибочные выводы Смита, множественность и неоднозначность подходов к анализу одних и тех же категорий.

Одной из особенностей методологии А.Смита является *дуализм* (от лат. *duo* — два), двойственность, что проявляется в использовании *экзотерического* (от греч. *exo* — вне, снаружи), описательного метода (Смит описывает капитализм и категории политической экономии такими, какими он видит их во внешних формах проявления) и *эзотерического* (от греч. *oisophagos* — пищевод) метода проникновения вглубь явлений, познания их внутренней сущности. Именно двойственность методологии и обусловливает множественность определений Смитом одних и тех же категорий. Следует заметить, что, хотя это недостаток с точки зрения науки, но с точки зрения исторического периода капитализма, когда его наблюдал и описывал Смит, этот недостаток может вполне оправдан: это обычная "лаборатория" поиска, диалектика познания. Поэтому теоретические заблуждения Смита не были преднамеренным извращением действительных сторон капитализма и его категорий. Они были закономерным результатом научного поиска в условиях неполноты информации о капитализме и неразвитости научного метода познания.

Другой особенностью методологии Смита был *метафизический* (от греч. *meta ta physika* — после физики) подход к анализу экономических явлений. Применительно к этому методу Смита — это отождествление законов общества с законами природы. В наибольшей степени метафизический подход обнаруживается в учении Смита о разделении труда и обмене, а также в учении о делении капитала на основной и оборотный.

Третьей особенностью методологии Смита является *антиисторический подход* к анализу экономических явлений и категорий. Строго говоря, нельзя полностью отрицать историзм Смита. Он правильно подчеркивал естественность "объективность" капитализма, говорил о том, что капитализм возник на определенной ступени развития общества. В то же время он рассматривал капитализм как конечный этап этого развития. Кроме того, антиисторизм проявляется и в анализе Смитом диалектики разделения труда и обмена.

Каковы же основные идеи А. Смита, его взгляды, изложенные в работе "Исследование о природе и причинах богатства народов"?

Смит начал свое учение с анализа разделения труда и обмена, что само по себе гениально, поскольку история товарного производства начинается с разделения труда. Ученый показал роль разделения труда в развитии производительных сил на примере булавочной мануфактуры. Он подчеркнул, что разделение труда увеличивает производительность, способствует развитию навыков и ловкости рабочих, сберегает время на переход от одной операции к другой. "Величайший прогресс в развитии производительной силы труда и значительная доля искусства, умения и сообразительности, с какими он направляется и прилагается, явились, по-видимому, следствием разделения труда" [15]. Однако в процессе анализа проблемы разделения труда Смит *не учитывал общественную форму разделения труда — он отождествлял разделение труда внутри мануфактуры и разделение труда в обществе.* Но это не единственный недостаток смитовского понимания проблемы. Дело в том, что Смит своеобразно объяснял диалектику разделения труда и обмена. Он *считал, что обмен предшествует разделению труда, так как, по его мнению, люди рождаются со склонностью к обмену (в*

этом как раз и проявляется метафизичность подхода Смита к решению вопроса о разделении труда и обмене). Врожденную склонность к обмену Смит характеризовал как отличительную особенность людей. "Никому никогда не приходилось видеть, чтобы собака сознательно менялась костью с другой собакой. Никому никогда не приходилось видеть, чтобы какое - либо животное жестами или криком показало другому: это — моё, то - твое, я отдам тебе одно в обмен на другое" [16]. Он обращал внимание на детей, которые обмениваются игрушками, но их этому никто не учил, они склонны к обмену как врожденному качеству. Склонность к обмену "породила первоначально и разделение труда" [17]. Такая позиция Смита свидетельствует об антиисторическом подходе к решению проблемы. *Исторически и логически обмен может быть лишь следствием разделения труда, ибо он имеет смысл только тогда, когда обмениваются различные потребительные стоимости, т.е. результаты разделенного труда.* Что же касается обмена между детьми, то они тоже обмениваются результатами разделенного труда (различными игрушками). Вместе с тем можно наблюдать, как дети обмениваются даже одинаковыми игрушками. Такой "обмен" характерен для младшей возрастной группы, когда дети не способны соотнести себя с окружающим миром. Вот почему, имея такую же игрушку в собственных руках, как и игрушка в руках другого малыша, они тянуться именно к игрушке другого. (Поведение другого малыша аналогично). Таким образом, не разделение труда рождается обменом, а обмен — разделением труда.

Логическим продолжением теории разделения труда Смита является его теория денег. Обращает внимание то, что деньги он рассматривал до анализа стоимости. (Исторически и логически категория "стоимость" предшествует категории "деньги"). Такой подход автора не мог способствовать глубоко научному пониманию сущности денег. В конечном счете, Смит сводит *сущность денег к их функции как средства обращения:* "Деньги — это великое колесо обращения, это великое орудие обмена и торговли" [18]. Возникновение денег Смит объяснял техническими трудностями непосредственного обмена товара на товар. Он не понял их сути как всеобщего эквивалента. В результате ошибочного понимания сущности денег Смит не различал полноценные металлические деньги и бумажные деньги, а также не понял разницы между бумажными и кредитными деньгами.

Несмотря на некоторые недостатки теории денег, она содержит ряд ценных для истории науки выводов. Прежде всего, *Смит показал, что деньги — это особый товар, который стихийно выделился из всей массы товаров.* Он критиковал как ошибочный взгляд меркантилистов на деньги как на подлинное богатство общества и правильно подчеркнул, что такое "богатство" в виде золота и серебра, накопленных и лежащих без движения никакого богатства стране не дает.

В теории стоимости А. Смит пошел гораздо дальше У. Петти и физиократов, однако в силу двойственности методологии эта теория имеет ряд противоречий. Смит поставил проблему: выяснить правила, по которым люди обменивают товары друг на друга и на деньги. В процессе разрешения этой проблемы он обнаружил, что стоимость имеет два значения: этим понятием обозначается полезность вещи и ее способность обмениваться на другие вещи. Таким образом, он акцентировал внимание на *потребительной и на меновой стоимости* товаров. Смит отверг идею определения меновой стоимости полезностью вещи, ее потребительной стоимостью. В противоположность этой идее он подчеркнул, что товары обмениваются друг на друга на основе приравнивания затрат труда: "Вполне естественно, что продукт, изготовляемый обычно в течение двух дней или двух часов труда, будет иметь вдвое большую стоимость, чем продукт, изготовляемый обычно в течение одного дня или одного часа труда" [19]. Таким образом, *основой стоимости у Смита является труд, а мерой меновой стоимости — рабочее время.* Следовательно, Смит пошел дальше У. Петти, который стоимость определял трудом на производство золота и серебра, а также дальше физиократов, определявших стоимость затратами труда только лишь в сельском хозяйстве. Смит считал, что *стоимость создается трудом во всех отраслях производства.* Все товары имеют одно общее свойство — они продукты труда.

Следует подчеркнуть, что Смит считал товарное производство естественной формой хозяйства, т.е. он *не рассматривал товарное производство и стоимость как исторические категории,* в которых выражаются специфические общественные отношения товаропроизводителей. Он *считал, что создание стоимости — естественное свойство труда.* Таким образом, Смит не дошел до понимания противоречий между потребительной стоимостью и стоимостью товаров, а также до понимания двойственного характера труда. Этим определяются следующие противоречивые выводы относительно стоимости:

— во-первых, Смит исключил из стоимости товаров перенесенную стоимость, овеществленную в средствах производства, т.е. он определял стоимость только затратами живого труда;

— во-вторых, он считал, что при капитализме стоимость определяется покупаемым, а не затраченным трудом. Логика его рассуждений такова: в простом товарном производстве, когда производители сами обмениваются результатами их труда, обмен осуществляется на основе равных количеств труда. А в капиталистическом производстве рабочий, затрачивая свой живой труд, в виде заработной платы получает лишь часть этого живого труда. Этой частью (покупаемым трудом) Смит и определял стоимость. (Дело в том, что он считал, что рабочий продает капиталисту свой труд, а поэтому сделал вывод о том, что при капитализме закон стоимости теряет силу, он имеет место только при простом товарном производстве). Смит почувствовал различие в действии закона стоимости в простом и капиталистическом хозяйствах, но не объяснил суть этого различия;

— в третьих, противоречивость теории стоимости Смита проявляется и в определении ним стоимости суммой доходов трех классов общества — заработной платой рабочих, прибылью капиталистов и земельной рентой землевладельцев: "Заработная плата, прибыль и рента являются тремя первоначальными источниками всякого дохода, равно как и всякой меновой стоимости" [20]. Это определение широко использовалось буржуазными теоретиками в апологетических целях для отрицания эксплуатации труда капиталом. Надо заметить, что сам Смит в последующем анализе экономических категорий отходил от этого определения стоимости, характеризуя прибыль и ренту как результаты неоплаченного труда.

По мнению К. Маркса, такое положение вещей (противоречивость взглядов Смита) "является естественным для основоположника политической экономии, который по необходимости продвигается ощупью, экспериментирует, борется с только еще формирующимся хаосом идей" [21].

Учение Смита о доходах вытекает из его учения о стоимости, а поэтому оно так же противоречиво. Смит выделил три формы Доходов соответственно трем классам общества: заработную плату, прибыль и ренту.

Определяя заработную плату, Смит связывал ее с трудом. При этом он исходил из продажи труда, а не рабочей силы. "Продукт труда составляет естественное вознаграждение за труд, или его заработную плату" [22]. Смит подчеркивал, что производитель, который сам осуществляет производство и реализацию продукта на основе своей собственности на средства производства получает полный продукт своего труда (по мнению Смита, заработную плату и прибыль). Но такой вариант является нетипичным при капитализме. Если рабочий работает на хозяина, то он получает лишь заработную плату, а прибыль получает хозяин. Т.о***. заработную плату Смит определил как часть стоимости, созданной трудом рабочего.***

Далее, Смит пытался выяснить, чем определяется доля рабочего в созданном ним продукте. В решении этой проблемы он ***связывал заработную плату со стоимостью средств существования*** *рабочих:* "Человек всегда должен иметь возможность существовать своим трудом, и его заработная плата должна, по меньшей мере, быть достаточной для его существования" [23].

Интересно, что изучая факторы, определяющие величину заработной платы, Смит, по сути, говорил о *физиологической* ее границе (минимум средств существования) и *моральной* (обеспечивающей развитие человека). К факторам повышения заработной платы он относил степень тяжести труда, уровень квалификации рабочих и т.д. Смит подчеркнул стимулирующую функцию заработной платы: щедрое вознаграждение за труд увеличивает трудолюбие, а надежда на обеспеченную старость побуждает рабочего к напряжению своих сил. "Ни одно общество, без сомнения, не может процветать и быть счастливым, если значительнейшая часть его членов бедна и несчастна" [24]. Т.о. Смит был сторонником повышения заработной платы. Однако он связывал уровень заработной платы с динамикой народонаселения и считал, что в конечном итоге заработная плата всегда стремится к минимуму, так как ее рост ведет к росту рождаемости и предложения рабочих рук, что и обусловливает снижение цены на предлагаемый товар (труд).

Другой формой дохода Смит рассматривает **прибыль.** Из его теории стоимости и заработной платы следует, что прибыль Смит ***считал вычетом из продукта труда рабочего.*** **Она образуется вследствие** того, что рабочий работал сверх времени, необходимого для создания эквивалента его заработной платы. Подчеркивая, что размер прибыли зависит от размеров капиталов, Смит критиковал взгляд на прибыль как на заработную плату капиталиста за особый вид труда по надзору и управлению производством. В отличие от физиократов, которые связывали увеличение богатства с трудом в сельском хозяйстве, Смит ***анализировал прибыль как форму дохода, которая создается неоплаченным трудом в любой отрасли, где происходят затраты труда.***

Непоследовательность взглядов Смита на прибыль проявляется в том, что он рассматривал

прибыль как составляющую часть стоимости, как предпринимательский доход, связанный с вознаграждением за риск, как результат производительности капитала.

В **теории ренты** Смит прямо указал, что это *результат неоплаченного* ***труда сельскохозяйственных рабочих и что рента связана с частной собственностью на землю:*** **"Как только земля становится** частной собственностью, землевладелец требует долю почти со всякого продукта, который работник может вырастить на этой земле или собрать с нее. Его рента составляет первый вычет из продукта труда, затраченного на обработку земли" [25].

Однако у Смита есть и другие взгляды на ренту. Он характеризовал ее как составляющую часть стоимости и как результат действия природы. Интерес представляет положение Смита о том, что рента с участков земли, на которых производятся главные продукты, определяет ренту для других видов сельскохозяйственного производства.

Учение о капитале и его делении на основной и оборотный имеет как несомненные достоинства, так и недостатки. С одной стороны, Смит исторически подошел к анализу капитала, подчеркнул, что капитал возникает на том этапе развития, когда запасы, будучи направленными в производство, приносят доход. С другой **— Смит** ***понимал капитал только как запас, т.е. рассматривал не общественную сторону капитала, а лишь натурально — вещественную,*** и таким образом увековечил капитал, изображая его как естественное условие любого производства, т.е. допустил антиисторический подход к его анализу.

Противоречивость взглядов Смита на капитал проявляется и в анализе факторов накопления капитала. По его мнению, бережливость "является непосредственной причиной возрастания капитала" [26]. Но ведь анализируя прибыль, он подчеркивал факт ее создания трудом наемных рабочих!

А. Смит развил учение физиократов **о** делении **капитала** на **основной** и **оборотный.** Развитие проявляется в том, что это деление Смит не ограничивал лишь сельским хозяйством, а распространил его на капитал, функционирующий в любой отрасли производства. Вместе с тем, критерием деления капитала на основной и оборотный Смит считал физическое перемещение его частей. (В этом проявился метафизический подход). По его мнению, основной капитал не обращается, а оборотный — обращается (уходит от владельца в одной форме и возвращается к нему в другой). По сути, под оборотным капиталом Смит понимал капитал обращения. (Он считал капитал купца целиком оборотным, а капитал в виде орудий труда — основным).

Взгляды А. Смита на воспроизводство вряд ли можно записать в список его заслуг. Утверждая, что стоимость общественного продукта состоит из суммы доходов — заработной платы, прибыли и ренты, Смит, таким образом, допустил несколько ошибок:

—отождествил стоимость годового продукта со вновь созданной за год стоимостью;

—в стоимости годового продукта "потерял" стоимость израсходованных средств производства. Однако Смит как мыслящий человек и тем более как ученый совершенно отчетливо понимал, что в процессе производства участвуют орудия труда и их, очевидно, надо возмещать. Он выходит из положения: стоимость израсходованных средств производства определяет живым трудом прошлого периода;

—утверждая, что с ростом производства растут доходы, а значит, по мнению Смита, растет личное потребление, он сделал вывод: с увеличением накопления капитала повышается заработная плата и улучшается положение рабочего класса.

Поскольку стоимость у Смита определяется суммой доходов, то возникает вопрос о накоплении средств производства, т.е. о производственном накоплении капитала, которое нельзя отождествлять с личным потреблением. Справедливости ради следует подчеркнуть, что Смит считал пригодной для личного потребления только часть общественного продукта. Тем самым в теории производства он признал, что в общественном продукте есть часть, которая не распадается на доходы, а потребляется производительно.

Интерес представляет идея Смита о производительном и непроизводительном труде. Смит противопоставил мануфактурных рабочих, которые создают прибыль своим хозяевам, слугам, не создающим прибыли. Следовательно, под производительным трудом он понимал труд, обмениваемый на капитал, труд, создающий прибыль. На этой основе он осуждал непроизводительные затраты труда и требовал сокращения государственных расходов, причисляя к непроизводительным работникам королевских шутов, судебных чиновников, армейских офицеров и т.п.

У Смита есть и другое определение производительного и непроизводительного труда. Производительным он считал всякий труд результатом, которого является товар, а непроизводительным - труд по оказанию услуги.

Заканчивая анализ взглядов А. Смита, необходимо обратить внимание на практическую сторону его теории. Он высказал ряд положений относительно экономической политики государства.

Смит был *сторонником свободы экономической деятельности хозяйствующих субъектов.* Он считал свободу главным условием роста богатства общества. Государству отводил функции охраны страны от внешних врагов и заботы о безопасности граждан, совершение правосудия и устройства общественных организаций и их содержания.

Интересны замечания Смита по поводу целесообразности международного разделения труда и внешней торговли. Он считал, что каждая страна должна специализироваться на производстве таких товаров, которые обходятся государству дешевле, чем в других странах. Защищая в целом свободу торговли (Англия времен Смита была наиболее развитой страной и не нуждалась в покровительственной таможенной системе), Смит призывал государство обеспечивать беспрепятственную реализацию английских товаров на внешних рынках и получение дешевого сырья.

К практическим рекомендациям Смита относится его предложение взимать налоги не только с сельского хозяйства (как предлагали физиократы), а со всех отраслей производства, облагать налогами труд, капитал и землю. Причем Смит обосновал принцип пропорционального распределения налогового бремени — по уровню доходности и имущественной состоятельности налогоплательщиков. Кроме того, Смит считал необходимым строго соблюдать принципы налогообложения и правила внесения налогов: сроки, размер платежей, санкции за неуплату и т.п.

Теория А. Смита оказала большое влияние на дальнейшее развитие политической экономии, так как "политическая экономия развилась в некоторую целостность, охватываемая ею область получила до известной степени законченные очертания" [27].

6. ЭКОНОМИЧЕСКОЕ УЧЕНИЕ Д. РИКАРДО

В отличие от эпохи мануфактурного производства врем А. Смита, эпоха времен Д. Рикардо (1772 — 1823) была эпох: промышленного переворота. С переходом к крупному машинному производству сложилась соответствующая капитализму материальная база. Крупная промышленность стала господствующей в экономике Англии. Заметным следствием этого явилось формирование промышленного пролетариата. Однако и в этот период главной осью социальных противоречий еще не были противоречия между буржуазией и пролетариатом. Напротив, буржуазия стремилась использовать недовольство рабочих для достижения своих целей в борьбе с землевладельцами. Дело в том, что в конце XVIII в. началась длительная война Англии с Францией. Правительство прибегало к займам, увеличивало налоги и вело политику, поддерживающую лендлордов: чтобы сохранить высокие цены на хлеб, ввоз иностранной пшеницы ограничивался и допускался лишь в том случае, если ввозная цена была высокая. В этих условиях высокие цены на хлеб затрудняли возможности снижения заработной платы и, следовательно, повышения прибыли промышленной буржуазии. Выступая против пережитков феодализма, буржуазия проявляла себя носителем прогресса. Интересы промышленной буржуазии были четко сформулированы в теории Д. Рикардо: он открыто выступал за высокие темпы накопления капитала, рассматривал рабочий класс как орудие для производства богатства, отвергал всякие попытки государства улучшить положение рабочих, землевладельцев считал паразитическим классом, отстаивал идею свободной торговли.

В отличие от А. Смита, как "кабинетного ученого", Д. Рикардо был скорее практиком. Однако нельзя представлять всем, что Рикардо просто так пришел в историю политической экономии, написав главный свой труд "Начала политической экономии и налогового обложения" (1817г.), трижды издававшийся при жизни автора. Рикардо активно выступал в прессе со статьями выпускал брошюры по различным вопросам экономической политики государства. Его работы в основном касались проблеме денег, золота, цен, устойчивости денежного обращения. Как член парламента, он выступал против "хлебных законов", критиковал политику правительства в вопросах денежного обращения выступал за демократизацию избирательного права и с другими прогрессивными требованиями.

Главной задачей политической экономии и целью своего исследования Рикардо считал изучение законов распределения созданного продукта между классами общества: "Определить законы, которые управляют этим распределением, — главная задача политической экономии" [28].

Методология Д. Рикардо, как и методология А. Смита, не отличалась стабильностью, была во

многом противоречивой. С одной стороны, в некоторых вопросах Рикардо пошел дальше Смита, что вполне объяснимо более развитой системой капитализма времен Рикардо. С другой — в отдельных случаях он сделал шаг назад по сравнению со Смитом. И этому тоже можно найти логическое объяснение: Смит имел преимущества перед Рикардо, поскольку был ученым, профессором, а значит философские методы познания знал не понаслышке.

Преимуществом методологии Рикардо было использование *эзотерического* метода познания, т.е. метода проникновения в сущность явлений. Это по сути метод абстракций. Рикардо отбросил описательный метод Смита. Поэтому его теория выглядит более завершенной и целостной. Хотя и в методе абстракций он "блуждал": то слишком отвлекался от специфики капитализма (например, рассматривал капитал как нечто естественное, внутренне присущее производству), то, напротив ему не хватало силы абстракции (он так и не сумел понять различия между стоимостью и ценой производства).

Если сравнивать историзм Смита и Рикардо, то первый был более прогрессивен. Смит считал, что капитализм — продукт развития производственных сил, а Рикардо *рассматривал капитализм как единственное состояние общества.* Поэтому его метод характеризуется как *антиисторический.*

Преимуществом методологии Рикардо по сравнению с методологией Смита был *системный анализ* экономических категорий. У Смита также была системность. Но она проявлялась в том, что он проанализировал систему категорий как таковых. Рикардо же выделил труд как системообразующий фактор: стоимость он определил единственно трудом, а все категории рассматривал как производные от стоимости.

В **теории стоимости** Д. Рикардо, как и А, Смит, различал ***потребительную и меновую*** стоимости. Меновую стоимость он определял количеством воплощенного в товаре труда. Рикардо подчеркивал, что потребительная стоимость не влияет на величину стоимости, которая изменяется пропорционально труду, затраченному на производство товара: "Если меновая стоимость определяется количеством труда, воплощенного в них, то всякое возрастание этого количества должно увеличивать стоимость того товара, на который затрачивается труд, а всякое уменьшение - понижать ее" |29|.

Анализируя стоимость, Рикардо был более последовательный по сравнению со Смитом. Он определял *труд как единственный источник стоимости.* Несомненной заслугой Рикардо было то, что он различал "абсолютную стоимость" и "относительную, или сравнительную стоимость", т.е. стоимость как таковую (результат труда) и меновую стоимость (пропорцию обмена). Однако Рикардо считал, что стоимость как результат труда — вечное явление, т.е. он не рассматривал форму стоимости.

Заслугой Рикардо было понимание того, что *величина* ***стоимости*** *не может определяться индивидуальными затратами труда,* что все товары одного рода имеют одинаковую стоимость. Не по его мнению, величина стоимости однородных товаров определяется наибольшим количеством труда, затрачиваемого при самых неблагоприятных условиях производства (как в сельском хозяйстве).

Рикардо подчеркивал, что *стоимость товаров* ***определяется*** *не только результатами живого труда, но включает и* ***стоимости*** *израсходованных средств производства.* Он привел пример производства чулок, стоимость которых включает труд по производи ству и доставке хлопка, труд прядильщика и ткача, труд лиц, производивших машины |30].

В отличие от Смита, который считал, что стоимость состоит из доходов, Рикадрдо подчеркивал, что стоимость не состоите а распадается на доходы, что стоимость первична по отношению, к доходам: сначала необходимо создать богатство, а только потом распределять его между классами общества. Из этого положения логично вытекает, что с увеличением заработной плате рабочих стоимость не изменяется, уменьшаются лишь другие формы доходов, уменьшается прибыль капиталистов. Таким образом, Рикардо по сути сформулировал противоречие между классами общества.

По сравнению со Смитом Рикардо был более последователя и в анализе закона стоимости.

Смит считал, что закон стоимости действует лишь в условиях простого товарного хозяйства, а при капитализме он перестает действовать. Рикардо признавал закон стоимости и при капитализме. Однако он не смог объяснить механизм его действия. Он заметил, что равновеликие капиталы приносят одинаковую прибыль, если они приводятся в действие разными количествами

живого труда. Но так как Рикардо считал труд единственным источником стоимости, то продажу товаров по ценам, отклоняющимся от стоимости, он объяснил как противоречие закону стоимости. Т.о. Рикардо не смог на основе трудовой стоимости объяснить процесс образования средней прибыли и цены производства.

В учении о заработной плате и прибыли Д. Рикардо также сделал шаг вперед по сравнению с А. Смитом. Мы уже говорили, что главной задачей политэкономии и целью своего исследования он считал определение законов, управляющих распределением доходов. Кроме того, Рикардо рассматривал доходы как производные от стоимости, созданной трудом. Поэтому в теории заработной платы и прибыли он сделал важный вывод о противоположности движения заработной платы и прибыли (чем больше заработная плата, тем меньше прибыль в рамках созданной трудом стоимости), а также вывод о противостоянии капиталистов и рабочих, о противоречии их интересов.

Под заработной платой Рикардо понимал доход наемных рабочих, создаваемый их трудом. *Он считал, что рабочие продают капиталистам свой труд, а поэтому заработная плата у Рикардо выступала как цена труда. Но цену труда он, как и Смит, связывал со стоимостью жизненных* средств *рабочих.* "Естественной ценой труда является та, которая необходима, чтобы рабочие имели возможность существовать и продолжать свой род без увеличения или уменьшения их числа" [31]. Это положение Рикардо говорит о том, что он связывал размножение населения с повышением заработной платы, и как следствие повышения предложения рабочих рук на рынке труда объяснял стремление заработной платы к минимуму. Он считал, что все меры государства по повышению жизненного уровня трудящихся не имеют смысла. До тех пор, пока не замедлятся темпы роста населения и не установится равновесие между спросом и предложением на труд, заработная плата упадет ниже "естественной цены труда".

Представляет интерес рассуждение Рикардо по поводу величины заработной платы и ее динамики с развитием капитализма. Если Смит считал, что с развитием общества заработная плата будет возрастать, то Рикардо показал обратную тенденцию. Он подчеркнул, что рабочий "будет получать большую денежную заработную плату, но его хлебная заработная плата сократится. И он не только будет распоряжаться теперь меньшим количеством хлеба, ухудшится также и его общее положение" [32]. Следовательно, Рикардо различал абсолютную и относительную заработную плату. Он подчеркивал, что абсолютная величина ее еще не характеризует положения рабочего класса. И даже увеличение количества продуктов, которые рабочие могут купить на свою заработную плату, не является свидетельством улучшения их положения в обществе, если уменьшится доля рабочих в стоимости общественного продукта. Таким образом, Рикардо *поставил вопрос о соотношении заработной платы и прибыли.*

Прибыль Рикардо характеризовал как *избыток стоимости над* ***заработной платой, как продукт неоплаченного труда.*** Следует подчеркнуть, что он исходил из неизменной продолжительности рабочего дня, поэтому повышение прибыли связывал только лишь с ростом производительности труда и уменьшением в результате этого заработной платы. Диалектику заработной платья и прибыли он раскрыл следующим образом: "Заработная плата всегда повышается за счет прибыли, а когда она падает, прибыли всегда поднимается" [33]. Таким образом, в теории заработной платы и прибыли Рикардо сформулировал противоположность интересов рабочих и капиталистов.

Учение о земельной ренте является достижением Д. Риккардо. Известно, что до него проблема ренты уже анализировалась. Заслугой Рикардо было то, что он отверг все попытки объяснить ренту действием сил природы. Он подчеркивал, что *единственным* ***основанием ренты является труд сельскохозяйственных рабочих и что рента образуется в соответствии с законом стоимости, А не является продуктом природы.*** Рикардо считал, что *единственным основанием для получения ренты является собственность на землю.* А так как землевладелец не участвует в производстве, не присваивает часть продукта, то он является представителем паразитического класса.

Заслуга Рикардо — анализ дифференциальной ренты. Он правильно показал различия в плодородии и местоположении земель, что обусловливает возникновение ренты. "Рента всегда платится за пользование землей только потому, что количество земли не беспредельно, а качество ее не одинаково, с ростом же населения в обработку поступает земля низшего качества или

расположенная менее удобно" [34]. Рикардо раскрыл механизм образования дифференциальной ренты. Он подчеркнул, что одинаковые затраты капитала и труда на разных участках земли дают разное количество продукта, а поскольку стоимость всей массы продукта определяется затратами на худших участках, на лучших возникает дополнительный доход. Так как фермеры-арендаторы земли под влиянием конкуренции вынуждены довольствоваться средней прибылью, то дополнительный доход в виде дифференциальной ренты присваивают собственники земли. Таким образом, Рикардо характеризовал ***ренту как избыток стоимости над средней*** *прибылью,* объяснил диалектику цены на сельхозпродукты и ренты: " Не потому хлеб дорог, что платится рента, а рента платится потому, что хлеб дорог" [35].

В теории ренты у Рикардо были и необоснованные выводы. Так, он утверждал, что рента всегда будет расти, поскольку всегда будут повышаться цены на сельскохозяйственные продукты. Повышение же цен он объяснил переходом к использованию худших земель, а также падением эффективности дополнительных капиталовложений в землю, "законом убывающего плодородия почвы". Кроме того, Рикардо не анализировал абсолютную ренту, она у него полностью отсутствует. Такое понимание ренты объясняется тем, что он не различал стоимость и цену производства. Именно потому, что в сельском хозяйстве товары продаются не по цене производства, а по стоимости, возникает абсолютная рента, которая уплачивается и в случае, когда арендуется худшая земля.

Проблема денег и денежного обращения всегда была в центре внимания Д.Рикардо, о чем свидетельствуют его первые статьи. Рикардо подчеркнул, что основой денежной системы является золото. Стоимость золота он определял, как и стоимость всех других товаров — затратами труда. Рикардо различал стоимость и цену товаров, как выражение стоимости в деньгах, и подчеркнул взаимосвязь количества денег в обращении с суммой товарных цен.

Однако Рикардо, как и его предшественники, так и не раскрыл до конца природу и сущность денег. Он, как и Смит, фактически признавал только одну функцию денег — средства обращения, причем считал, что вся масса денег постоянно пребывает в обращении (это ошибочное мнение, т.к. какая-то часть их "выпадает" из обращения и "оседает" как сокровище). Рикардо считал, что цены товаров складываются в процессе обращения, т.е. не понял функцию денег как меры стоимости и того, что товары выходят" на рынок с определенной ценой.

В теории воспроизводства Рикардо сделал ряд интересных выводов. Он подчеркнул взаимосвязь производства и потребления; потребление определяется производством, а расширение производства возможно только тогда, когда производство превышает потребление, т.е. когда возможно накопление.

Вместе с тем, Рикардо представлял капитализм как общество, целью которого является удовлетворение потребностей, а процесс обращения товаров — как обмен продуктов на другие продукты (деньгам, как известно, он отводил роль посредников в обмене). Поэтому Рикардо не видел принципиальных отличий в движении денег и товаров по формулам Т—Т и Т—Д—Т, вследствие чего он сделал вывод о том, что за продажей обязательно последует купля, а значит перепроизводство товаров невозможно. Он допускал возможность перепроизводства отдельных товаров, но считал невозможным перепроизводство в целом.

Место Д. Рикардо в истории политической экономии обусловлено тем, что он развил теорию трудовой стоимости, дал определение стоимости затратами труда, затраты труда измерил рабочим временем, раскрыл систему экономических категорий как производных от стоимости и сформулировал противоречивости классовых интересов.

Следует заметить, что в современных условиях эти выводы Рикардо недооцениваются. Это объясняется отходом многих теоретиков от классового анализа экономических категорий, что по нашему мнению, необоснованно, т.к. категории, хотим мы того или нет, отражают существующие в обществе отношения между людьми. А поскольку общество социально неоднородно, постольку объективно встает проблема противоречия интересов. И в данной ситуации следует не занимать "страусиную позу", когда спрятав голову, думаешь что спрятался весь, а принять противоречия как факт, признать их объективность и искать пути разрешения, чтобы сохранить социальное спокойствие и создать условия для динамичного развития государства (разумеется, речь не идет о признании интересов какого-либо одного класса или слоя общества как единственно верных).

Таким образом, место классической школы политической экономии определяется тем,

что она исследовала производство, определила стоимость трудом, признала объективность экономических законов, а также обусловила дальнейшую эволюцию буржуазно экономической науки и стала одной из теоретических основ марксизма.

Глава 4

ЭВОЛЮЦИЯ КЛАССИЧЕСКОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ В ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ XIX В. ЗАВЕРШЕНИЕ КЛАССИЧЕСКОЙ ТРАДИЦИИ

Изучая данную тему, необходимо обратить внимание на неоднозначность оценки исторического места политической экономии первой половины XIX в. в современной экономической литературе. Прежде всего, ее уже не называют буржуазной, хотя по своей сути и социальной ориентации она носила явно буржуазный характер. Более того, немарксистскую политическую экономию первой половины XIX в. стали называть классической с чем согласиться весьма трудно, поскольку ее представители явно отошли от трудовой оценки стоимости и перенесли ее исследование из сферы производства в сферу обращения и распределения.

Следует заметить, что в буржуазной экономической литературе политическую экономию первой половины XIX в. всегда называли классической, поскольку многие ее положения имеют на преходящее значение для современных буржуазных экономических концепций. Если же исходить из особенностей методологи исследования, то в отличие от собственно классической политической экономии А. Смита и Д. Рикардо, которая пыталась познать глубинную сущность экономических явлений, политическая экономия первой половины XIX в. (как, впрочем, и немарксистское ее направление второй половины XIX в.) была склонна к описанию их внешних форм и зависимостей. Вот почему в марксистской литературе буржуазную политическую экономию этого периода называли вульгарной (от лат. *vulgaris* — простой, обыкновенный).

Важно уяснить, почему буржуазная экономическая наука XIX прибегла к описательному методу анализа экономических процессов и категорий. Дело в том, что и классики, и эволюционисты являются выразителями интересов буржуазии, однако они "работали" в разные исторические периоды: классики — в период становления капитализма и восхождения буржуазии к экономической и политической власти, а "эволюционисты" — в период, когда буржуазия утвердила свое господство и проявились внутренние противоречия капитализма. Разумеется, господствующему классу ничего не оставалось делать, как всяческими способами доказывать вечность и незыблемость капитализма. В таких условиях с помощью лишь научных методов познания решить проблему защиты капитализма было невозможно. Вот почему буржуазные идеологи того времени были склонны к поверхностным, описательным методам характеристики экономических явлений.

Следует обратить внимание на тот факт, что буржуазная наука, будучи заинтересованной в сохранении и развитии капитализма, не может ограничиваться лишь идеологической функцией и использовать только поверхностные методы анализа. Сохранить капитализм — значит глубоко и всесторонне изучить его закономерности. Поэтому между идеологической и практической функциями экономической науки всегда существовало и существует противоречие. Исход этого противоречия предопределяется многими факторами, и прежде всего уровнем развития и степенью стабильности данной системы отношений, целями и задачами господствующего класса общества, соотношением интересов различных его слоев.

Важно уяснить, что теории представителей буржуазной экономической науки рассматриваемого периода весьма разноплановы. Они изменяются в зависимости от исторических условий, особенностей отдельных стран и интересов отдельных категорий самой буржуазии.

1. ПРЕДПОСЫЛКИ ТРАНСФОРМАЦИИ КЛАССИЧЕСКОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ НА РУБЕЖЕ XVIII-XIX ВВ.

Трансформация (от позднелат. *transformatio* — превращение, изменение) классической политической экономии относится к периоду конца XVIII в.-20-30-х годов XIX в. К этому времени завершился процесс формирования капитализма в Англии и Франции. **Буржуазия завоевала не только**

экономическую, но и политическую власть, что значительно изменило ее цели и интересы. Изменился и сам капитализм, его социально-экономическая среда, все это и предопределило трансформацию взглядов буржуазии на экономические процессы, происходящие в обществе. В чем это проявилось конкретно?

Прежде всего, и это на наш взгляд, самое существенное, *"трансформировалась методология* анализа социально-экономических явлений. В отличие от классической школы, представители которой исследовали процесс производства, "внутренние зависимости буржуазных отношений производства" [2], представители экономической науки конца XVIII — первой половины XIX вв. предметом анализа избрали сферу обмена и распределения, что и обусловило внешнюю, поверхностную трактовку категорий политической экономии. Отход от анализа производства, как основы всей системы отношений, в том числе отношений обмена и распределения, предопределил отказ от теории трудовой стоимости — основного вывода классической школы.

Теория трудовой стоимости стала объектом нападок со стороны "трансформаторов — эволюционистов " не случайно. Известно, что на ее основе А. Смит и Д. Рикардо по существу вскрыли источник прибыли — неоплаченный труд рабочих, а также объективно сделали вывод о противоречивости классовых интересов буржуазии и пролетариата. До тех пор, пока классовая борьба не давала о себе знать и не носила открытых форм, этот вывод можно было принять к сведению и "пережить". **Однако** с **возникновением открытых форм классовой борьбы** (восстаний силезских и лионских ткачей, чартизма) **теория трудовой стоимости перестала отвечать интересам буржуазии.** Ей стали противопоставлять различные варианты теории "факторов производства и теории "издержек производства".

На трансформацию экономических взглядов буржуазии повлияли и экономические кризисы. Первый промышленный кризис произошел в Англии в 1825 г. Он рассеял иллюзию о капитализме как об идеальном, саморегулирующемся и беспрепятственно развивающемся обществе.

Наряду с перечисленными причинами трансформации классической политической экономии в первой половине XIX в., на наш взгляд, самой существенной причиной явилось **изменение в социально-экономического положения буржуазии.** В пору, когда она стремилась к экономическому и политическому господству, ее интересы были направлены не против рабочих, а против **феодалов.** Будучи прогрессивнее феодалов, буржуазия объективно была носителем прогресса в развитии общества. Борьба же с феодалами вынуждала ее стать на позиции научного поиска путей и методе достижения цели — обеспечения господства в экономике и политике. А, обеспечив господство, буржуазия, естественно, стремилась любым способом его сохранить. Объективно изменилась ее социально-экономическая цель, что предопределило трансформации методологии. Поэтому, марксова характеристика буржуазной политической экономии того периода соответствует действительности. "Отныне, — писал К. Маркс, — дело шло уже не о том, правильна или неправильна та или другая теорема, а о том, полезна она для капитала или вредна, удобна или не удобна..." [3].

Следует подчеркнуть, что степень отхода от выводов классической школы политической экономии неравнозначна у различных теоретиков. Одни признают научность положений Смита и Рикардо, но, комментируя их, заблуждаются и приходят, по сути, к противоположным выводам. Другие становятся на путь откровенной апологетики капитализма. Понять механизм и суть трансформации классической школы можно лишь на основе изучения конкретных систем взглядов.

2. ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМИЯ В АНГЛИИ

Экономическая теория Т.Р. Мальтуса

Т.Р. Мальтус **(1766-1834)** вошел в историю английской и мировой экономической науки несколькими моментами:

—как автор первой попытки создать теорию народонаселения, имеющую экономический смысл;

—как защитник интересов землевладельцев;

—как критик-помощник и противник-друг Д. Рикардо.

Наибольшую известность Мальтусу принесла его первая книга — **"Опыт о законе народонаселения в связи с будущим совершенствованием общества" (1798),** впервые изданная анонимно небольшим

тиражом в Лондоне. При жизни автора она издавалась несколько раз и в последующих изданиях выходила под именем автора и называлась просто **"Опыт о законе народонаселения".** Широкую известность как теоретика политической экономии Мальтусу принесла книга **"Принципы политической экономии".** Кроме того, его перу принадлежат и другие работы, например, **"Теоретические основания политики ограничения ввоза иностранного хлеба" (1815), "Исследование о природе и развитии ренты" (1815).**

Основной тезис работы **"Опыт о законе народонаселения"** состоит в следующем: *состояние равновесия в обществе достигается при условии соответствия населения количеству предметов потребления (главным образом продуктов сельского хозяйства); при нарушении равновесия все равно возникают силы, уравновешивающие данное соотношение (биологическая способность человека к размножению превосходит его способность увеличивать продовольственные ресурсы, вместе с тем способность к воспроизводству ограничивается наличными продовольственными ресурсами).*

Отождествляя законы развития общества с биологическими законами, Мальтус считал, что в мире людей, как и в мире животных и растений, существует непреложный закон, который "состоит в постоянном стремлении, свойственном всем живым существам, размножаться быстрее, чем допускается находящимся в их распоряжении количеством пищи" [4]. Мальтус утверждал, что население якобы возрастает в геометрической прогрессии, а количество материальных благ для удовлетворения потребностей — лишь в арифметической. Поэтому многие не имеют возможность удовлетворить даже элементарные потребности в пище. "Человек, пришедший в занятый уже мир, если родители не в состоянии прокормить его или если общество не в состоянии воспользоваться его трудом, не имеет права требовать, какого бы то ни было пропитания, и в действительности он лишний на земле. На великом жизненном пиру нет для него места. Природа повелевает ему удалиться, и не замедлит сама привести в исполнение свой приговор" [5].

Следует обратить внимание на экономический смысл "закона народонаселения". Он состоит не в том, что Мальтус считал не; возможным экономический рост. Напротив, он разделял точку зрения А. Смита о неограниченных возможностях развития производительных сил, что обеспечит людям лучшую пищу и одежду. Проблема, по мнению Мальтуса, в том, что экономически рост ограничен опасностью чрезмерного размножения людей, по сравнению с ростом предметов потребления. Мальтус неоднократно подчеркивал, что он является абсолютным противником роста населения, что он борется с пороком и нищетой, что целью его исследования является установление равновесия между населением и материальными благами, т.е. такого состояния, которое предотвратит порок и нищету.

Каков же механизм установления такого равновесия? — Мальтус считал, что, с одной стороны, рост народонаселения автоматически ограничивается средствами существования. С другой стороны, этому способствуют болезни, эпидемии, стихийные бедствия, войны. С третьей — он призывал к нравственному обузданию, т.е. к регулированию рождаемости. И, наконец, с четвертой стороны, по мнению Мальтуса, чрезмерный рост населения уменьшает заработную плату и таким образом сокращает рост населения в последующем периоде.

Из "закона народонаселения" Мальтуса вытекает вывод: *всякие попытки государственного регулирования соотношения населения и материальных благ не имеют смысла, как не имеют смысла благотворительность или прямые государственные субсидии, которые порождают иждивенчество и ослабляют ответственность каждого за свое благополучие. Не имеет смысла и увеличение заработной платы, т.к. это приведет к росту рождаемости, к росту предложения рабочих рук, что в конечном итоге снизит заработную плату и сократит рождаемость населения.*

Оппоненты Мальтуса, прежде всего марксисты, доказывают, что нет закона народонаселения вообще, что каждой системе общественных отношений присущ свой специфический закон народонаселения, что существует не вообще трудность получения пищи, а трудность в получении пищи для определенной части общества, и что это предопределяется не вечными законами природы, а законами общественных отношений.

С этими положениями трудно не согласиться. В современных странах СНГ, как и в других странах бывшей социалистической системы, существуют весьма благоприятные возможности использования природных ресурсов, в том числе плодородных земель, а значит существуют

материальные предпосылки достойного уровня обеспеченности населения предметами потребления, в том числе — продуктами питания. Однако люди умирают от голода и нищеты (о чем свидетельствует значительное сокращение продолжительности жизни, фактически нет прироста населения), другие — имеют не только достаточный, но значительно более того, уровень удовлетворения потребностей. Растущая безработица при обвальном падении производства — это не признак высокой производительности техники и не свидетельство "убывающей производительности капитала и земли". Очевидно, это следствие существующих в обществе отношений.

Оппонирует выводам Мальтуса и сама действительность цивилизованных стран. С одной стороны, уровень производительности труда в них так высок, что сравнительно небольшое число фермеров кормит миллионы граждан. Например, в США один фермер кормит примерно 55 человек, занятых в других отраслях экономики. Для сравнения: в самые благоприятные годы развития экономики бывшего Советского Союза один человек, занятый в сельском хозяйстве, кормил лишь семерых. Кроме того, в развитых странах рождаемость падает по мере увеличения ВНП на душу населения, что снимает проблему преимущественного роста населения по сравнению с ростом материальных благ.

В работе "Опыт о законе народонаселения" и особенно в книге "Принципы политической экономии" Мальтус выступил по **основным вопросам экономической науки.**

Цель общества Мальтус видел в "счастии, богатстве, могуществе и размножении населения", которое вытекает, по его мнению, из благосостояния отдельных лиц. Для достижения общественного благосостояния "каждый должен заботиться прежде всего сам о себе".

Мальтус принципиальный противник равенства. Он считал, что **равенство убивает стимулы к труду** и порождает в конечном итоге нищету. Неравенство же — это напротив, источник развития общества. С этим трудно не согласиться, хотя проблема равенства или неравенства далеко не проста. Если подходить к неравенству как естественному состоянию общества (люди имеют неравные возможности и способности к труду; выполняют разную работу, за которую получают разную заработную плату; получая одинаковые доходы, имеют разное количество членов семьи, иждивенцев и т.п.), то, действительно, такое неравенство — мощный стимул развития и совершенствования человека, а значит и производства. Но если рассматривать неравенство, как социальное явление, т.е. не только его естественную сторону, но и неравенство как результат производственных отношений, то это несколько меняет существо вопроса. Если распределение в обществе осуществляется не в соответствии с объективными экономическими законами, а вопреки им, то неравенство, обусловленное таким характером распределения станет не стимулом, а тормозом развития производительных сил, и может даже привести к разрушению системы. Поэтому представляется необоснованным определение Мальтусом **заработной платы как минимума средств существования.**

Рассматривая проблему стоимости, Мальтус принял определение, данное А. Смитом, согласно которому **стоимость равна количеству труда, на которое товар обменивается.** Но в этом случае невозможно объяснить прибыль (имеется в виду, если стоять на позиции трудовой основы стоимости). Мальтус вышел из положения, утверждая, что **прибыль заложена в стоимости товара как избыток над трудом,** т.е. **прибыль это надбавка к издержкам производства, реализующаяся при продаже товара выше его стоимости.**

Таким образом, Мальтус возвратился в теории стоимости не только к Смиту и физиократам, но и к меркантилистам.

Из учения Мальтуса о стоимости и прибыли вытекает его **теория реализации, теория "третьих лиц".** По сути, это обоснование необходимости постоянно растущего непроизводительного потребления. Ведь если капиталисты получают прибыль как результат купли-продажи товаров друг у друга, то откуда же взяться прибыли? Рабочие тоже не могут обеспечить доходы капиталистам, так как они имеют минимальную заработную плату, на которую "покупают равное количество труда". По мнению Мальтуса, в обществе существуют "третьи лица", которые ничего не производят, но много покупают, и тем самым реализуют прибыль промышленным капиталистам. Такими "третьими лицами" являются, прежде всего, землевладельцы, лендлорды. К ним относятся также социальные группы, не занимающиеся производством, духовенство и т.д. Покупая товар, предметы потребления, предметы роскоши, "третьи лица", по мнению Мальтуса, не только реализуют прибыль, но и способствуют бескризисному развитию экономики.

Нам представляется, что в логике Мальтуса по поводу теории реализации существует ряд противоречий. Прежде всего, он не учитывал производство и воспроизводство средств производства, которые совсем не покупают "третьи лица" по причине их ненадобности им. Кроме того, проблему реализации Мальтус сузил ограничивая ее реализацией прибыли, в то время как, речь должна идти о реализации всей стоимости продукта общества. Наконец, откуда "третьи лица", в частности, лендлорды берут доходы? Ведь рента — это не дар божий, она не возникает из ничего, а является частью стоимости продукта, который должен быть реализован, и только после этого промышленный капиталист может отдать ренту землевладельцу как его доход. Если же говорить о проблеме реализации в целом, то ее выводы противоречат самой идее Мальтуса о более высоких темпах прироста населения по сравнению с темпами прироста материальных благ. В условиях действия "закона народонаселения" проблема реализации возникнуть вообще не должна.

Экономические взгляды Н. У. Сениора

Н.У. Сениор (1790-1864), известен работой **"Основные начала политической экономии" (1836),** которая вошла в историю экономической мысли как **"теория воздержания".** Главной проблемой работы была *проблема процента* на капитал, которую Сениор решал, *отрицая теорию трудовой стоимости.*

Стоимость товара Сениор *отождествлял с ценой, которую определял как результат спроса и предложения.*

Капитал он рассматривал как *результат воздержания* капиталистов от потребления. Капитал порождает прибыль, которую Сениор *делил на две части:* одна — процент, как *вознаграждение капиталиста за воздержание от потребления текущего дохода* с *собственности, обращая этот доход в средства производства;* другая — **предпринимательский** доход, как *вознаграждение капиталиста за труд по организации и управлению предприятием.* По поводу этих идей иронизировал К. Маркс: "Сениор, полемизируя против рикардовского определения стоимости рабочим временем, "открыл", что прибыль возникает из труда капиталиста, а процент — из его аскетизма" [6].

Сениор известен и своей идеей, согласно которой прибыль создается в последний час работы рабочего, а поэтому сокращать рабочий день нельзя, т.к. теряется прибыль. С этой идеей Сениор участвовал в бунте фабрикантов против 10-часового билля 1848 г. |7|.

Сениор полемизировал со Смитом по вопросу о производительном и непроизводительном труде. Он обвинил Смита в том, что, по его теории, деятельность солдат, священников, шутов и других полезных обществу людей, но не создающих материальных благ, не является производительным трудом. Сениор провозгласил всякий полезный обществу труд, производительным.

Таким образом, идеи Сениора также не лишены противоречий, особенно это касается идеи "воздержания" и "последнего часа". Представим "воздержание" капиталистов без труда рабочих. Возможно ли таким образом получить прибыль или хотя бы какой-нибудь доход? Кроме того, идея "последнего часа" сама по себе противоречит идее "воздержания", т.к. если прибыль — результат воздержания, то причем здесь последний час работы рабочего (в течении которого, согласно Сениору создается прибыль)?

Экономические взгляды Д. Милля и Д. Мак-Куллоха

Д. Милль (1773-1836) и Д. Мак-Куллох (1789-1864), профессора Лондонского университета, философы и экономисты, популяризаторы экономического учения Д. Рикардо. Они оба разделяли идею трудовой стоимости, но трактовали ее по-своему. Главный труд Д Милля **"Элементарный курс политической экономии"(1821).**

Известно, что Д. Рикардо определял стоимость исключительно трудом. Д. Милль и Д. Мак-Куллох *утверждали, что в создании стоимости участвует не только труд, но и капитал.* Милль водил пример со старым вином, стоимость которого возрастает без приложения труда. А Мак-Куллох считал, что трудится не только человек, но и ветер, пар, животные.

Эти положения Милля и Мак-Куллоха стали основанием для их выводов относительно

прибыли и заработной платы. Если капитал "трудится", значит, **прибыль** — *результат работы капитала.* Трудится и сам капиталист, следовательно, **прибыль** — *заработная плата капиталиста.* Известно, что у Рикардо прибыль — результат неоплаченного труда рабочих.

Заработную плату Милль и Мак-Куллох связывали с трудом наемных рабочих, при этом они *считали, что работники получают полный продукт их труда.* Эти утверждения они основывали на идее **"фонда заработной платы":** размер заработной платы определяется имеющимся у капиталиста фондом, т.о. заработная плата отдельных рабочих представляет собой долю в этом общем фонде, а фонд, в свою очередь, представляет сумму заработной платы всех рабочих. Разумеется, это вывод полностью зачеркнул идею Рикардо о противоречиях между заработной платой и прибылью, между прибылью и земельной рентой, а также снял саму постановку вопроса об экономической борьбе рабочих за повышение заработной платы.

Представляя капиталистов тружениками, получающими заработную плату, Д. Милль и Д. Мак-Куллох считали землевладельцев виновниками противоречий, поскольку они якобы никакого отношения к производству не имеют, но получают ренту. Поэтому они утверждали, что производство могло бы продолжаться бесперебойно, если бы исчез получатель земельной ренты и его место заняло бы государство.

Что касается вытеснения рабочих машинами, то оба профессора, считали, что рабочие могут найти применение в других отраслях, куда будет вложен "высвободившийся" капитал, т.е. **оба были сторонниками так называемой теории компенсации.**

Таким образом, в отличие от Д. Рикардо, который поставил вопрос о выравнивании нормы прибыли на равновеликие капиталы различного органического строения, хотя не мог объяснить этого, все же считал, что с изменением заработной платы стоимость не изменяется, а лишь изменяется величина прибыли. Д. Милль и Д. Мак-Куллох пришли к выводу о «нарушении» закона стоимости и о том, что капитал "создает" прибыль, "работая", как и рабочий, рабочий получает полный продукт своего труда, а стоимость определяется суммой издержек производства и прибыли.

Экономические взгляды Дж.С. Милля

Дж. С. Милль (1806-1873) занимает особое место в истории политической экономии периода трансформации классической школы. Эта особенность определяется тем, что он наиболее глубоко проник в систему классической школы и сам пытался системно изложить проблемы и категории экономической науки.

Дж.С. Милль известен работой **"Опыт о некоторых нерешенных вопросах политической экономии" (1844).** В ней он дал определение предмета и метода политической экономии, поставил вопросы о производительном и непроизводительном труде, о влиянии потребления на производство и рассмотрел вопрос о распределении прибыли в международной торговле.

Наиболее широкую известность принес ученому его фундаментальный труд **"Основы политической экономии" (1848)**, (полное название — **"Основы политической экономии с некоторыми их приложениями к социальной философии**"), длительное время бывший учебником для студентов вузов Европы. Как следует из предисловия автора, целью его исследования было обновление учения А. Смита и Д. Рикардо с учетом самых передовых идей современности. По сути Дж.С. Милль хотел написать обновленный вариант "Богатства народов" А. Смита и "Начал политическом экономии" Д. Рикардо.

"Основы политической экономии" состоят из пяти книг, Я которых в логической последовательности Дж. С. *Миллъ рассмотрел проблемы производства, распределения, обмена, влияния общественного развития на производство и распределение, а также проблему государственного вмешательства в экономику.*

Анализируя производство, Дж.С. Милль говорил о его общий условиях, подчеркивал, что всеобщими условиями производства являются труд и природные силы [8].

Первоначально Дж.С. Милль утверждал, что труд является основанием стоимости: "То, во что производство предмета обходится его производителю или ряду производителей, — это труд, затраченный на его производство" [9]. Однако, *развивая идею трудовой стоимости, он перешел на позиции определения стоимости издержками производства и даже заработной платой.* "Если мы будем рассматривать в качестве производителя капиталиста, авансирующего свой капитал, то слово "труд" может быть

заменено словом "заработная плата": то, во что обходится капиталисту продукция, — это заработная плата, которую он должен заплатить" [10].

Кроме труда и природных сил, как факторов и всеобщих условий производства, Дж. С.Милль выделил "еще одно условие, без которого невозможно осуществление производственной деятельности... Речь идет о предварительно накопленном запасе продуктов прошлого труда. Этот накопленный запас продуктов труда называется капиталом" [11]. В этом определении капитала Дж. С. Милль стоял на позициях А. Смита. *Под капиталом он понимал запасы, приносящие в производстве доход.* Дж. С. Милль подчеркивал ошибочность отождествления капитала с деньгами. Функция капитала, по его мнению, состоит в том, чтобы обеспечить условия для производительного труда, а деньги "сами по себе не могут выполнить какую-либо часть функций капитала..." [12]. Т.о. капиталом у Дж. С. Милля выступает лишь та часть денег, зданий, машин, средств существования, которая образует "фонд для осуществления нового производства" [13].

Анализируя проблему денег, Дж. С. Милль высказал много интересных положений. Так, он подчеркнул, что *деньги — это товар,* подчиняющийся тем же законам, что и другие предметы производства, что их стоимость "определяется временно спросом и предложением, а постоянно и в среднем — издержками их производства" [14].

Дж. С. *Миллъ раскрыл функции денег* как меры стоимости, средства обращения, средства накопления и распределения доходов между членами общества. Он *подчеркнул неправомерность отождествления богатства с деньгами.* В богатство "включают не только деньги, фактически имеющиеся в наличии, но и все другие обладающие ценностью предметы" [15]. Кроме того, Дж. С. Милль *раскрыл деньги как меру стоимости и как всеобщую потребительскую стоимость.* "С помощью денег вы можете немедленно купить любую вещь...", "удовлетворить любую свою потребность" [16].

„Деньги —- единственная форма богатства, пригодная не для какого-нибудь одного лишь конкретного употребления, а для всякого употребления вообще" [17]. Милль подчеркнул также, что деньги являются *"важным орудием в руках государства и частных лиц"[18].* (Курсив мой — Л.Д.)

Следует заметить, что, несмотря на ряд интересных и содержательных положений о деньгах, Дж. С. Милль все же не раскрыв историю денег (хотя писал об использовании разных товаром качестве денег в различных государствах). А некоторые его положения вообще дают основание усомниться в том, что Дж. С. Милль понимал их объективный характер. Так, он писал, что "в общественной экономике нет ничего более несущественного по своей природе, чем деньги, они важны лишь как хитроумное средство, служащее для экономии времени и труда... *Введение* денег не изменяет действия ни одного из законов..." [19]. (Курсив мой - Л.Д.)

Рассматривая **проблему распределения**, Дж. С. Милль исходил из предпосылки *разграничения законов производства и распределения.* Суть этого разграничения в том, что он *характеризовал законы распределения как результат человеческих решений,* т.е. придал им субъективный характер. Если законы производства, по мнению Милля, "имеют характер истин, свойственный естественным наукам", то распределение богатства "всецело является делом человеческого учреждения" [20]. Подчеркивая социальный характер законов распределения, Милль писал: "Правила, которые определяют распределение богатства, таковы, какими их делают мнения, и желания правящей частим общества, и весьма различны в разные века и в разных странах..." [21]. Интерес представляет вывод Милля о том, что *характер распределения предопределен характером собственности:* соответственно историческому изменению института частной собственности меняются и основные принципы распределения. На этой основе Дж. С. Милль сделал вывод, что прибыль, рента и заработная плата - сугубо капиталистические формы распределения.

В вопросах заработной платы Дж. С. Милль, с одной стороны высказал ряд интересных положений, а с другой — сделал шаг назад по сравнению с А. Смитом и Д. Рикардо. Так, под заработной платой он понимал часть капитала, "которую расходуют не посредственно на покупку рабочей силы" [22]. Заработную плату Милль характеризовал и *как плату за труд* [23]. Но основное внимание он уделил количественной оценке заработной платы и факторам, определяющим ее величину. В этих вопросах Дж. С. Милль был *сторонником теории "фонда заработной платы".* Он считал, что главными факторами, влияющими на размер заработной платы, являются спрос на рабочую силу и ее предложение, или соотношение между численностью населения и капиталом, расходуемым на покупку рабочей силы. Что касается связи заработной платы со стоимостью жизненных средств рабочих, то Дж. С. Милль отвергал эту зависимость [24].

В вопросах **прибыли** Дж. С. Милль, можно сказать, вовсе отошел от позиции Д. Рикардо. Если у Рикардо прибыль — результат неоплаченного труда рабочих, то, пожалуй, единственное, что связывает Милля с классиками, это поиск прибыли не в сфере обращения, а в сфере производства. *Прибыль на капитал у Дж. С. Милля выступает результатом трех факторов — воздержания, риска и труда по управлению производством.* "Прибыль является тем, что выгадывает капиталист, воздерживаясь от расточения имеющегося у него капитала на собственные нужды..." [25]. И далее: "Ссужая свой капитал под залог, ... капиталист рискует немногим или вовсе не рискует ничем. Но если он открывает собственное дело, он всегда подвергает себя... весьма значительному риску утраты части или всего своего капитала. За эту опасность он должен быть вознагражден. Подобным же образом он должен получить вознаграждение за трату времени и труда" [26]. "Общая сумма прибыли на капитал, т.е. дохода, полученного людьми, которые обеспечивают производство капиталом, должна быть достаточна для удовлетворения трех следующих целей. Эта прибыль должна предоставить достаточный эквивалент за воздержание, возмещение за риск и вознаграждение за труд и искусство, необходимые для осуществления контроля над производством" [27]. Норма прибыли, утверждал Дж. С. Милль, непостоянна, она зависит от многих факторов, в том числе от эффективности издержек и стремления к накоплению.

В теории **ренты** Дж. С. Милль сделал ряд интересных выводов. Он *связал ренту с собственностью на землю и считал ее следствием монополии*. "Землевладельцы составляют единственный — …класс, который при распределении продукта имеет право притязать на какую-то его долю, так как обладает собственностью на нечто такое, что не произведено ни его членами, ни кем -либо ещё. …рента есть следствие монополии; это — естественная монополия" [28].

Вместе с тем, Дж.С. Милль дал анализ лишь дифференциальной ренты, связав ее с плодородием почвы и удаленностью от рынка, и ошибочно считал, что на худших участках земли рента не образуется.

Не анализировал Милль и абсолютную ренту.

В вопросах государственного вмешательства в экономику Дж. С. Милль остался в целом на позиции А. Смита. Он считал, что идеальным является принцип свободной конкуренции и невмешательства государства в экономику. Вместе с тем, он признавал необходимость выполнения государством ряда экономических функций. "Есть вещи, в которые правительства не должны вмешиваться, как и другие, вмешательство в которые просто необходимо..." [29]. В функции государства должны входить защита интересов личности и собственности, разработка правовых норм отношений, политика налогообложения и борьба с произволом правительственных чиновников, который губит мастерство, трудолюбие и бережливость.

Будучи сторонником количественной теории денег Дж. С. Милль большую роль отводил государственному регулированию денежного обращения, контролю за бумажно-денежной эмиссией.

В работе "Основы политической экономии" Дж. С. Милль большое внимание уделил социально-экономическим проблемам капитализма, рассмотрел природные и технические аспекты экономической динамики в тесной связи с социальным развитием общества. По его мнению, самую большую угрозу развитию представляет исчерпание стимулов накопления капитала. Он, как и классики, заметил тенденцию нормы прибыли к понижению, усматривал в ней основную причину кризиса капиталистического воспроизводства и большое значение придавал техническому прогрессу как фактору экономической динамики. Примечательно, что при рассмотрении социальных проблем на передний план он выдвинул рабочий вопрос. Призывая рабочий класс к разумности, Дж. С. Милль основные надежды связывал с трансформацией капитализма, что без государственного вмешательства осуществить невозможно. При этом он подчеркивал необходимость научного обоснования правительственных решений, т.к. "вмешательство скажется пагубным образом, если правительство не понимая существа предмета, в которое вмешивается, вызывает своими действиями результат, который оказывается вредным" [30].

Таким образом Дж. С. Милль как философ и экономист только изложил учение А. Смита и Д. Рикардо, но пытался дать ответы на вопросы, поставленные современной ему историей, причем сделал это с достаточной степенью реалистичности и прогрессивности.

2. ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМИЯ ВО ФРАНЦИИ

Экономические взгляды Ж.Б. Сэя

Становление политической экономии во Франции после физиократов связано с именем Ж.Б. Сэя (1767-1832), сторонника экономических идей А. Смита и последовательного защитника принципа свободы конкуренции и невмешательства государства в экономику, т.е. экономического либерализма. Главный труд Ж.Б. Сэя — "Трактат политической экономии, или Простое изложение способа, которым образуется, распределяется и потребляется богатство" (1803). Известны и другие его работы: "Катехизис политической экономии" (1817), в котором он кратко изложил идеи "Трактата...", а также шести томный труд "Полный курс практической политической экономии" (1828-1829). В первой половине XIX в. школа Ж.Б. Сэя представляла официальную экономическую науку во Франции, а сам ученый причислял себя к пропагандистам и комментаторам учения А. Смита.

Предметом политической экономии Сэй считал *простое изложение "законов, управляющих экономией человеческих обществ", а политическую экономию — наукой, которая дает знание истинной природы богатства и путей его приобретения.* Он разделил политическую экономию на четыре части: производство, обмен, распределение и потребление. Анализируя производство, Сэй не рассматривал его общественную форму, т.е. говорил о производстве вообще, понимая под этим процесс создания полезности: «Производство не создает материи, но создает полезность, Оно не может быть измеряемо ни в длину, ни в объеме, ни в весе продукта, но только соответственно полезности, сообщенной предмету»[31]. В конечном итоге под производством Сэй понимал производство услуг.

В духе этой идеи Сэй трактовал проблему **стоимости**. В отличие от Смита, который считал труд основой стоимости, Ж.Б. Сэй выдвинул несколько вариантов оценки этой категории. В их основе лежало, *во-первых, отождествление стоимости с потребительной стоимостью, и во-вторых, отождествление стоимости с меновой стоимостью и меновой стоимости с ценой.* Он утверждал, что величина стоимости прямо пропорциональна полезности данного предмета: "Как сообщается ценность предмету? Сообщением оному полезности, каковой он не имел прежде. Как увеличивается ценность, находящаяся уже в вещах? Увеличением той степени полезности, какую они имели до приобретения ее" [32].

Соответственно такому пониманию стоимости Сэй трактовал и цену, которая выступала у него не как денежное выражение стоимости, а *как выражение полезности:* "Цена предмета служит только верным указателем полезности" [33]. А между тем еще Д. Рикардо подчеркивал, что "полезность не является мерой меновой стоимости, хотя она существенно необходима для этой последней" [34].

В противоположность выводу представителей классической школы политической экономии о том, что стоимость определяется трудом, Сэй выдвинул идею **"трех факторов производства"** согласно которой *в создании стоимости участвуют капитал, земли и труд — факторы, соответственно создающие три формы доходов: прибыль, ренту и заработную плату.* Величина вклада каждого из факторов определяется на рынке спросом и предложением. Из этой идеи вытекали следующие выводы:

—доход капиталистов не является результатом эксплуатации наемного труда, а является следствием "эксплуатации" капитала, т.е. выступает как результат "услуги" капитала;

—рабочий не имеет права претендовать на весь продукт труда, так как он создает только часть его.

Теория "трех факторов производства" была не единственным обоснованием стоимости Ж.Б. Сэем. Он считал, что *стоимость это количество денег , которое дается за товар при обмене.* Деньги , по его мнению, потому служат мерой стоимости, что из ежедневного употребления монеты людям лучше видна ее ценность нежели ценность других предметов.

Кроме того, рассматривая стоимость, Сэй развивал еще и **"теорию издержек производства"**. Со Смитом он сблизился, определяя *стоимость товаров стоимостью труда, т.е. заработной платой.* Сэй доказывал, что низкая заработная плата выгодна всем, в том числе и

рабочим, она "понижает цену продуктов,... а следовательно, выгоду из этой дешевой цены извлекают потребители продуктов, т.е. все общество" [35].

Характеризуя **заработную плату**, Сэй считал, что ее уровень достигает величины, достаточной не только для того, чтобы существовать, но и для размножения, и зависит от состояния экономики страны. В целом же заработная плата у Сэя *определяется взаимным соглашением рабочих и капиталистов.* Поскольку обе стороны нуждаются друг в друге, можно договориться относительно ее увеличения. Правительство должно покровительствовать рабочим, но так, чтобы не нарушать свободы сделок и свободы предпринимателей.

У Сэя имеется положение относительно применения машин при капитализме. Он считал, что внедрение машин — это медленный процесс, и поэтому рабочие могут принять меры предосторожности, чтобы не пострадать от технических новшеств. А администрация в свою очередь должна разрабатывать комплекс мер, чтобы устранять противоречия, связанные с этим процессом. В целом же Сэй считал применение машин выгодным, прежде всего, для рабочих, так как сберегается ручной труд, и становятся дешевле товары. (Следует заметить, что если признать идею Сэя о "трех факторах производства", то применение машин может скорее увеличить стоимость товаров, поскольку машины имеют более высокую цену, чем низкооплачиваемый, опять-таки по идее Сэя, труд.)

Прибыль Сэй делил на две части: ***предпринимательский доход,*** как *вознаграждение капиталиста за участие в производстве,* и *процент, как результат производительных услуг капитала.*

Особое место в системе Сэя занимает его теория реализации, или по определению автора, **"теория сбыта".** Ее методологической основой явилось отождествление капиталистического товарного обращения (Т—Д—Т), с натуральным обменом (Т—Т). Сэй утверждал, что, создавая товар, производитель надеется на то, что он будет продан, что сбыт обеспечивается самим производством, что продажа осуществляется не ради денег, а ради приобретения других ценностей. Деньги же являются простыми посредниками в обмене. Из этого положения Сэй сделал выводы:

— чем больше производителей и произведенных товаров, тем легче сбыт, "каждый продукт с того самого момента, как он произведен, открывает собой сбыт для других продуктов на полную сумму своей ценности" [36]; наличие иногда небольшого количества непроданных товаров объясняется недостаточным количеством других;

- каждый заинтересован в благополучии других и поэтому стремится развивать производство, чтобы не было нехватки некоторых продуктов;

— ввоз иностранных товаров способствует сбыту товаров внутреннего производства;

— кризисы при капитализме невозможны, может наблюдаться лишь частичное перепроизводство, связанное с тем, что некоторые отрасли произвели товаров меньше, чем необходимо для обмена с товарами других отраслей.

Эти выводы свидетельствуют об очевидной направленности идей Ж. Б. Сэя на защиту капитализма. Сама же действительность опровергает тезисы о цели капиталистического общества как общества, в котором производство осуществляется не ради прибыли, а ради удовлетворения потребностей, а также о его бескризисном развитии.

Таким образом, взгляды Ж.Б. Сэя дают основание сделать вывод о его отходе от классической школы политической экономии.

Экономические взгляды Ф. Бастиа

Известным представителем французской политической экономии первой половины XIX в. был **Ф. Бастиа (1801-1850).** В историю экономической науки он вошел как автор **"теории услуг"** и **" теории экономической гармоний".** Главный его труд - **"Экономические гармонии" (1850),** основан на идеях Ж. Б. Сэя Н.У. Сениора и других экономистов.

Характеризуя общество, Ф. Бастиа представлял его как " совокупность услуг", которые люди добровольно или по принуждению оказывают друг другу. Услуги подлежат вознаграждению. А вознаграждение заключается в обмене услугами, т.е. одна услуга служит вознаграждением другой. На этой основе он отрицал какое-либо объективное содержание стоимости, связанное с процессом производства материальных благ, определял **стоимость** как *"отношение между двумя обменными*

услугами ". "Когда два лица, — писал Ф. Бастиа, — взаимно уступают друг другу свои настоящие усилия, или результаты своих предшествующих усилий, то они *служат* друг другу, взаимно оказывают одно другому *услугу*. Следовательно, *ценность есть отношение между двумя обменными услугами.* Понятие о ценности впервые явилось тогда, когда человек сказал своему ближнему: сделай это для меня, а я сделаю вот это для тебя" [37].

Данное положение дает основание сделать вывод об отрыве Бастиа отношений между капиталистами и наемными рабочими от их специфически капиталистической формы. Эти отношения он представлял как "взаимные услуги", на основе чего сделал вывод о том, что при капитализме нет классовых антагонизмов, что капиталистическое общество — это гармоничное общество, основанное на взаимном оказании услуг. Примечательна убежденность автора в том, что единственным нарушителем гармонии может быть государственное вмешательство в отношения между членами общества. Поэтому Бастиа провозгласил лозунг неограниченной свободы конкуренции и предпринимательской деятельности.

Органичной частью теории "экономической гармонии" является обоснование **"закона распределения"**, согласно которому абсолютная и относительная доля рабочих в созданном продукте неуклонно возрастает . Бастиа даже утверждал, что перестает существовать понятие прибыли. **Прибыль** он подменил понятием *"доход", который свел к проценту на капитал. Процент,* по мнению Бастиа, *это всеобщая форма дохода капиталистов и землевладельцев.* По аналогии с идеей "воздержания" Сениора, процент на капитал Бастиа характеризовал как жертву капиталиста, оказываемую обществу его капиталом. А земельная рента — это плата за услуги землевладельца по улучшению земли.

Бастиа выступал против всякой критики в адрес капитализма и его противоречий. Он восклицал: "Социалисты!... разве современное общество, несмотря на свои заблуждения и препятствия, ... не представляет собой самой прекрасной, совершенной, прочной, всемирной и справедливой из всех ассоциаций?" [38]. Данное положение, на наш взгляд, является сущностным при анализе цели и направленности теории Ф. Бастиа.

4. ОСОБЕННОСТИ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ В США

Экономические взгляды Ч.Г. Кэри

Соединенные Штаты Америки — это страна, в которой капитализм перешагнул феодальные отношения и где государство с самого начала складывалось как буржуазное, чему способствовал капитал, вывезенный из Европы на земли и природные богатства Нового Света. История капитализма в США началась после провозглашения независимости в 1776 г., т.е. в то время, когда в Англии он был уже достаточно развит, а во Франции в результате политики, обоснованной физиократами, также окреп. Несмотря на некоторое запаздывание развития капитализма в Америке уже в первой трети XIX в. он набрал силу настолько, что обнаружил свой противоречивый характер, способствовал формированию американского рабочего движения и даже образованию в 1828 г. Рабочей партии. Развитие классовой борьбы в США было во многом обусловлено концентрацией на промышленных предприятиях большого количества рабочей силы, эмигрировавшей из Европы и уже познавшей дух классовых противоречий, расовой дискриминацией негров и остатками рабовладения.

В таких социально-экономических условиях формировалась политическая экономия США, которая не могла иметь никакой иной направленности, кроме как буржуазной. На ее становление большое внимание оказала западноевропейская экономическая мысль, "вывезенная" в Америку вместе с капиталом.

Основоположником американской буржуазной политической экономии, создателем ее методологии, которая широко используется в современной экономической науке США, стал **Г.Ч. Кэри (1793-1879).** Наиболее известными его работами являются **"Принципы политической экономии"(1837)** и **"Руководство к социальной науке" (1865).**

Особенность методологии Кэри — *метафизический* подход к анализу экономических отношений. Это проявляется в отождествлении ним законов развития общества с законами природы, социальных законов с естественными. **Предметом политической,** по мнению Кэри, являются не закономерности общественного развития, а *человек и его поведение, направленное на*

улучшение своего положения. Он писал: "Социальная наука имеет своим предметом человека и его деятельность, стремящуюся поддерживать и улучшать свое положение. Она есть наука *о законах, управляющих человеком* в его деятельности, стремящейся упрочит за ним высшую *степень индивидуальности и развивать в нем наибольшую склонность к ассоциации* с себе подобными." [39]. Из этого определения следует, что Кэри *абстрагируется от специфически общественной формы производства,* рассматривает производство вообще. Это подтверждает и факт анализа ним Робинзона Круза и Пятницы, живущих на необитаемом острове, отношения между которыми стали основой для формулирования Кэри законов политической экономии.

Метафизический подход предопределил характер анализа системы категорий политической экономии, которые Кэри рассматривал с точки зрения отношений человека к природе. Категорию **"стоимость"** он подменил термином **"ценность"** под которой понимал *"мерило силы природы над человеком, — мерило сопротивления, оказываемого природою относительно удовлетворения его желаний"* [40].

Анализируя сущность **капитала,** Кэри сводил его к натурально-вещественной форме, понимая под капиталом *орудие, посредством которого человек "господствует " над природой,* и включая в него не только предметы и средства труда, но пищу, умственные силы человека и т.п. "Капитал есть орудие посредством которого приобретается это господство, имеет ли оно форму пищи, умственной и физической силы, форму луков, лодок, кораблей, земли, домов, фабрик и заводов" [41].

Особенностью теории Кэри была ее явная направленность против экономического учения Д. Рикардо (как впрочем и против классической школы политической экономии в целом, что очевидно уже при анализе стоимости). Рикардо констатировал факт противоречия между трудом и капиталом своим учением о противоположности прибыли и заработной платы. Кэри же раздражался по этому поводу так, словно Рикардо сам "навязывал" эти противоречия. Он писал: "Система Рикардо есть система вражды и стремится возбудить войну, как между сословиями, так и между нациями" |42| Можно понять желание Кэри построить общество, где не будет антагонизмов. Выдавать же желаемое за действительное — не только ошибочно, но и губительно для общества, так как для разрешения противоречий необходимо их вскрывать, анализировать и разрабатывать механизм преодоления.

Отрицая идею противоположности заработной платы и прибыли, Кэри выдвинул **"общий закон распределения"** согласно которому "доля работника в возросшем количестве произведений постепенно возрастает, между тем как доля капиталиста пропорционально уменьшается" [43]. (Эта идея раньше нашла отражение во взглядах Ф. Бастиа). Этот закон автор называл "великим законом", который в полной мере обеспечивает гармонию классовых интересов. " Из всех законов, открытых наукой, он может быть самый прекрасный, будучи именно тем началом, которое устанавливает совершенную гармонию реальных и истинных интересов между различными классами человеческого рода" [44].Теория "гармонии классовых интересов" занимает центральное место в системе экономических взглядов Г.Ч. Кэри.

Таким образом, место **Г.Ч. Кэри в** истории экономической науки определяется тем, что он явился родоначальником американской школы политической экономии, выступил против теории трудовой стоимости классической школы политической экономии, и выдвинул "теорию гармонии классовых интересов".

Завершая анализ эволюции классической политической экономии в первой половине XIX в., следует подчеркнуть, что ее представители не приняли определение стоимости трудом; выводу Д. Рикардо о противоречии классовых интересов противопоставили идею "гармонии классовых интересов"; отвергли объективность экономических законов, не признали общие закономерности в хозяйственных системах, отдав приоритет национальным особенностям социально-экономического развития государств.

Глава 5
КРИТИЧЕСКОЕ НАПРАВЛЕНИЕ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ. ФОРМИРОВАНИЕ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ ИДЕЙ

Изучение данной темы позволит завершить анализ классической школы политической экономии и прикоснуться к одной из интересных страниц экономической науки, на которых впервые в буржуазной литературе появилась критическая оценка капитализма и были высказаны социалистические идеи.

Формирование критического направления в политической экономии и зарождение социалистических идей относится к первой половине XIX в., когда под влиянием промышленного переворота произошла пролетаризация части буржуазии. Первыми учёными-экономистами, кто признал противоречия капитализма и выступил с их критикой, были С. Сисмонди и П.Ж. Прудон. Социалистические идеи отразили в своих взглядах К. Родбертус и Ф. Лассаль.

Изучая тему, важно обратить внимание на социальную основу критики капитализма. Такой основой, без сомнения, был слой мелких и средних товаропроизводителей, который, прежде всего, как говорится, "на собственной шкуре" ощутил последствия промышленного переворота. Заметим, что в современном цивилизованном обществе именно этот слой является самым многочисленным, а его роль в экономике характеризуется следующими показателями: в США мелкие и средние частные собственники создают до 50% валового внутреннего продукта, а в странах Западной Европы этот показатель составляет 25-40%. Поэтому экономическую идеологию этого слоя общества необходимо изучать и учитывать при формировании государством приоритетов развития.

В современной Украине принят пакет законов, регламентирующих отношения собственности, формирующих её многообразные формы, а значит и слой мелких и средних товаропроизводителей, интересы которых занимают далеко не последнее место при разработке социально-экономической политики государства.

1. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ВЗГЛЯДЫ С. СИСМОНДИ

Взгляды швейцарского экономиста **С. Сисмонди (1773-1842)** представляют собой своеобразное сочетание "мелкобуржуазного романтизма" [1] с научными экономическими идеями классической школы.

В развитии социально-экономических взглядов Сисмонди можно выделить два периода. В начале, в работе " **О коммерческом богатстве, или Принципах политической экономии в их применении к торговому законодательству" (1803),** Сисмонди почти полностью воспроизводил идеи Смита, выступал за свободу конкуренции и свободную игру личных интересов. Но далее, наблюдая ломку старых экономических отношений, основанных на мелкой частной собственности, становление под влиянием промышленной революции конца XVIII в. крупного капиталистического производства, Сисмонди призвал "прекратить эту ломку". В главном своём труде **"Новые начала политической экономии" (1819)** Сисмонди уже резко осуждал свободную конкуренцию, в которой видел причину всех противоречий общества, всех его зол. Он выступал против экономической свободы и требовал государственного вмешательства в экономику. (Следует обратить внимание на несостоятельность мнения многих экономистов, утверждающих, что идея государственного вмешательства в экономику возникла лишь на рубеже XIX-XX вв. и реализовалась в условиях монополистического капитализма. Практика государственного вмешательства — феномен значительно более раннего периода. Достаточно вспомнить государственную политику меркантилизма; идея государственного вмешательства присуща и взглядам Сисмонди).

Поскольку мы рассматриваем историю политической экономии, прежде всего, необходимо выделить понимание Сисмонди **предмета** этой науки. Уже в определении предмета политэкономии он подчеркнул необходимость государственного вмешательства: "***Материальное благосостояние людей,*** — писал Сисмонди, — ***поскольку оно зависит от государства, составляет предмет политической экономии"***[2]. (Курсив мой — Л.Д.) Представители; классической школы политэкономии рассматривали

хозяйственные процессы как естественные, Сисмонди же считал, что их должно направлять государство: "Мы называем политической экономией управление народным богатством" [3]. По сути Сисмонди смешивал политическую экономию с экономической политикой, считал, что задачей политэкономии является изучение того, как государство должно руководить производством, обращением, распределением богатства. Политэкономия, по мнению Сисмонди, должна быть "нравственной наукой", которая имеет дело с природой человека, а не с экономическими отношениями, она приведет к цели лишь тогда, когда учтены чувства, потребности и страсти людей. Насколько Сисмонди был прав в своём последнем утверждении и насколько заблуждался? Очевидно, всякая наука должна быть подчинена чувствам, потребностям и страстям людей. Об этом общечеловеческом подходе говорят сейчас особенно часто. На наш взгляд, это желаемое, отнюдь практически не может стать действительным в социально неоднородном обществе. Политическая экономия как раз и должна изучать систему производственных отношений, чтобы выводы о ней послужили основой регулирования отношений между классами, группами и социальными слоями общества (и под влиянием всех этих слоев в условиях демократического общества).

Опираясь на категории добра, справедливости, морали, Сисмонди выступал с *позиций субъективного идеалиста.* Это одна из особенностей методологии Сисмонди.

Давая своё определение предмета политэкономии, Сисмонди критиковал метод классиков — Смита и Рикардо, упрекал их в абстрагировании богатства от человека. Сисмонди *выступил против метода абстракций.* Однако сам он рассуждал о благе не конкретных людей в обществе (это, в общем-то, и невозможно), а о благе изолированного человека — Робинзона. (Идеализированный же мелкий буржуа, о благе которого мечтал Сисмонди, существовал лишь в его воображении). Идеальным обществом Сисмонди считал такое, в котором каждый производитель будет мелким частным собственником и в котором не будет крупного капитала. Маркс, анализируя взгляды учёного, подчёркивал, что Сисмонди призывает задержать "развитие всего человеческого рода" ради обеспечения блага отдельных индивидов [4]. Сисмонди не оценил прогрессивности капитализма, создающего простор для развития производительных сил посредством конкуренции и разорения мелких товаропроизводителей и поэтому призывал государство к созданию условий для развития мелкого товарного производства. Сисмонди выступал *сторонником реформ.* Это ещё одна характерная особенность его методологии. Он считал, что если большую часть населения лишить средств производства, то произойдет революция (а её Сисмонди не желал). Таким образом, проявляется
двойственность методологии Сисмонди: с одной стороны, он критиковал капитализм, пытался раскрыть его противоречия, призывал к государственному регулированию, а с другой, его практическая программа — сделать всех мелкими собственниками — привела бы к крупному капиталу (в силу конкуренции и дифференциации мелких товаропроизводителей). Поэтому идеи Сисмонди *утопичны.* Путем реформ можно сделать всех мелкими товаропроизводителями, но объективные законы товарного производства в конечном итоге вновь приведут к расслоению производителей и к крупному капиталистическому производству.

Интересно поразмыслить над идеей Сисмонди о государственном обеспечении мелкотоварного производства и последствиях этого процесса с позиций сегодняшнего дня. Насколько государственные реформы, проводимые в странах бывшего СССР, а именно: расширение индивидуальной трудовой деятельности, развитие кооперативного движения, аренды, мелкотоварного предпринимательства, акционерных обществ способствуют, с одной стороны, развитию производительных сил, и, с другой стороны, к какой системе производственных отношений ведет такое развитие? Какова роль государства в процессе становления новых элементов производственных отношений? Какова диалектика цели общественного развития и средств её реализации?

Анализ перечисленных особенностей методологии Сисмонди помогает глубже понять противоречивость его критики капитализма. С одной стороны, уже сам факт, что Сисмонди, по сути, выступил первым критиком капитализма и поставил вопрос о противоречиях этого общества, является замечательным. Хотя эта критика осуществлялась с позиции мелкого частного собственника, хотя и мелкого, но буржуа, а посему не может быть полной, она ограничена мелкобуржуазным мировоззрением, психологией частного собственника. Сисмонди правильно показал, что интересы производителя и общества не совпадают: "Общество заинтересовано, чтобы трудом создавался новый доход", а частному производителю достаточно, чтобы "старый доход ... его конкурентов был потерян ими и оживил его собственное предприятие"[5]. Однако он не поставил вопрос о социально-

экономических причинах этих противоречий.

В отличие от представителей классической школы политэкономии Сисмонди *отразил процесс разорения мелких товаропроизводителей и образование рабочего класса.* Это несомненная заслуга Сисмонди.

Блестяще и то, что Сисмонди *отразил процесс вытеснения рабочих машинами.* "В этом указании его неоспоримая заслуга, ибо в ту эпоху, когда он писал, такое указание было новостью" [6]. Характеризуя противоречивость капитализма в связи с процессом вытеснения рабочих машинами, Сисмонди в то же время выступал за технические изобретения, увеличивающие производительность труда. Как же Сисмонди предлагал разрешить это противоречие? Как уже подчеркивалось, он считал необходимым вмешательство государства в процесс воспроизводства, призывал к государственному регулированию, к государственным реформам. "Государство, — по мнению Сисмонди, — не только не должно поощрять без разбора всякое производство, оно должно стремиться умерить слепое усердие, которое служит во вред согражданам и, во всяком случае, во вред другим людям. В первом случае это противоречит государственным интересам, во втором — интересам гуманности" [7]. Данное утверждение Сисмонди даёт основание для вывода о непонимании им роли и, главное, сущности государства. Экономическая политика государства всегда в первую очередь учитывает интересы господствующего класса общества, представляющего крупный капитал, уже хотя бы потому, что именно этот капитал, отчисляя налоги, главным образом формирует бюджет страны.

Критикуя капитализм за его противоречия, Сисмонди не видел в нём прогрессивного развития производительных сил. Он не анализировал причины этих противоречий, их экономическую основу, а поэтому не предлагал конструктивных путей их преодоления, рассуждая о нежелательности противоречий и призывая государство проводить политику, сдерживающую рост крупного капитала и поощряющую мелкое частное предпринимательство. По сути Сисмонди призывал к возврату к прошлому, крайним этапам становления капитализма. (Представляется необходимым подумать над вопросом современного состояния производительных сил и производственных отношений в нашей стране. Какие противоречия таит в себе многообразие форм собственности, принятое законами? В чём состоит стимулирующая роль принятых форм собственности? Возможно ли и неизбежно ли дальнейшее углубление социального расслоения общества? Правомерно ли утверждать, что процесс расслоения общества в связи с многообразием форм собственности противоречит цели поступательного развития общества?).

Продолжая анализ взглядов Сисмонди как теоретика политической экономии, вслед за характеристикой понимания им предмета и метода этой науки, следует остановиться на трактовке **стоимости, денег, капитала и доходов.** Эти теории Сисмонди в истории экономических учений занимают особое место. Мы уже говорили, что взгляды Сисмонди представляют своеобразное сочетание мелкобуржуазного романтизма с научными экономическими идеями классической школы. Последние проявляются в том, что в системе Сисмонди видное место принадлежит теории **трудовой стоимости.** Вслед за Смитом и Рикардо Сисмонди утверждал, что *"труд является единственным источником богатства"* [8]. (Курсив мой — Л.Д.) .У Сисмонди, как у его предшественников, не было учения о субстанции стоимости, о двойственном характере труда, заключенного в товаре. Однако в отличие от Смита и Рикардо он *обратил внимание на противоречие между потребительной стоимостью и стоимостью. Величину стоимости товара* Сисмонди *сводил к времени, затраченному при средних условиях производства.*

Интересны взгляды Сисмонди на деньги. Он трактовал их как необходимый продукт развития товарно-денежных отношений, как такой же *продукт труда, как и все товары.* Подчёркивал, что *деньги имеют свою внутреннюю стоимость,* что *они являются общей мерой стоимости.* В отличие от Рикардо, Сисмонди видел разницу между бумажными и кредитными деньгами, сделал замечания по части обесценения бумажных денег, инфляцию раскрыл как результат переполнения сферы обращения бумажными деньгами. Сисмонди не анализировал деньги как производственное отношение, а из всех функций денег, он рассматривал деньги только как средство облегчения обмена.

Сисмонди внёс вклад и в разработку теории **прибыли**, определив её *как доход капиталиста,* представляющий собой *вычет из продукта труда рабочего.* Тем самым он *подчеркнул эксплуататорскую сущность прибыли.* Вместе с тем он не раскрыл механизма средней нормы прибыли и сомневался в её реальности. Это неудивительно, так как Сисмонди трактовал капитализм с точки зрения отсталых экономических условий, с позиций мелкого товаропроизводителя. Следует подчеркнуть, что у Сисмонди *есть и другое определение прибыли*

как результата производительности капитала и *как вознаграждения капиталиста за бережливость*. (Это ещё один аспект двойственной методологии Сисмонди). Такой взгляд Сисмонди на суть прибыли объясняется противоречивостью его трактовки **капитала.** Он *разграничивал капитал и доход* (известно такое разграничение у Маркса). Однако *капитал определял,* как и Смит*, как производственный запас, как часть богатства, приносящую прибыль.* Он утверждал, что труд рабочих превратился в капитал для их хозяев. Но почему же далее он не выяснил эксплуататорскую природу капитала? (Представляется, это загадка Сисмонди. Можно, правда, предположить, что, будучи сам собственником, он не был заинтересован в раскрытии подлинной сущности капитала. Но как тогда оценить его первое определение прибыли как результата эксплуатации, как результата присвоения труда рабочих?) Необходимо подчеркнуть, что у Сисмонди *преобладает определение капитала как "вещи, пребывающей в состоянии покоя".* Иногда он переходил на позицию Сэя и рассматривал *капитал как фактор производства, отождествлял капитал со средствами производства,* а накопление капитала связывал с добродетелями капиталистов, с их бережливостью и осуществлением функций накопления капитала ради общественного прогресса. (Но что касается понимания Сисмонди сути прогресса, то оно также далеко от объективности, в чем мы уже имели возможность убедиться).

Позиция Сисмонди относительно собственников капитала и их доходов весьма актуальна в наши дни. Дело в том, что еще в ходе обсуждения проектов "Закона о собственности в СССР" и "Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о земле" появились точки зрения советских экономистов, трактовавших доходы собственников средств производства как плату за осуществление функции накопления, за риск, за более ответственное отношение к делу, наконец, за предоставленное рабочее место. "Собственник в экономическом процессе — не простой собиратель сокровищ. Он несет нелегкие обязанности накопления средств производства, обеспечения их сохранности, постоянного обновления... Он всегда рискует и, как говорится, по-крупному. Так у кого же более ответственное отношение к делу?! И разве оправдано после этого не платить за собственность, за включение ее в оборот. Современному рабочему платят за труд. А разве он не должен платить за предоставленное собственником рабочее место?... За собственность можно и не платить, но тогда она и воспроизводить не будет и никакой эффективной экономики не получится"[9]. В пользу такой позиции можно выдвигать сколько угодно аргументов, но можно и усомниться в научности такого методологического подхода. Дело в том, что плата за собственность - это экономическое, а не биологическое явление. Следовательно, ее (плату за собственность) надо рассматривать как производственное отношение. С этих позиций, основываясь на концепции трудовой стоимости, мы разделяем актуальность выводов К. Маркса, сделанных им в результате анализа теории "воздержания" Сениора. Говоря о собственнике-капиталисте, осуществляющем функцию накопления, грабящем свою собственную плоть при ссужении рабочему орудий производства, постоянно напрягающем силы для сохранения капитала, противостоящем искушению потребления К. Маркс подчеркивал, что "уже простая гуманность, очевидно, требует, чтобы капиталист был избавлен от мученичества и искушений тем же самым способом, каким отмена рабства избавила недавно рабовладельца... от тяжелой дилеммы: растранжирить ли на шампанское весь прибавочный продукт, выколоченный из негров-рабов, или же часть его снова превратить в добавочное количество негров и земли" [10].

Прибыль — не единственная форма доходов, рассматриваемая Сисмонди. Большое значение он уделил анализу ренты. В учении о ренте Сисмонди стоял на позиции физиократов и считал, что *рента - это дар земли,* что *"земля обладает производительной силой"* [11], таким образом, Сисмонди отвергал теорию ренты Д. Рикардо. Он считал невозможным перенесение на земледелие категорий товарного производства и капитализма. В теории ренты представляет интерес критика Сисмонди точки зрения о том, будто худшие участки земли могут использоваться без платежа ренты. Можно предположить, что Сисмонди внутренне предчувствовал существование абсолютной ренты, но анализ этой категории у него все-таки отсутствует.

Заработную плату как вид доходов Сисмонди связывал со специфическими капиталистическими отношениями. Однако в целом теория заработной платы у него не развита. Он считал, что *заработная плата должна равняться стоимости продукта труда рабочего.* Отсутствует у Сисмонди и анализ факторов динамики заработной платы, хотя, строго говоря, он

подчеркивал низкий уровень заработной платы и тот факт, что безработица способствует ее снижению. Примечательно, что Сисмонди связывал рост заработной платы с ростом населения. Можно предположить, что он исходил из ограниченного фонда заработной платы, поскольку призывал церковь и государство к осуждению браков среди рабочих, если рождение детей не обеспечено достаточными доходами родителей.

Теория воспроизводства и кризисов Сисмонди является центральным элементом его экономического учения. В ней отражены все представления Сисмонди о производстве и потреблении, о капитале и доходах, о противоречиях капитализма. Теория воспроизводства и кризисов — основа утопической программы возврата к прошлому.

Уже в самом начале анализа проблемы воспроизводства Сисмонди допустил ряд методологических просчетов: рассматривая процесс образования богатства у Робинзона, изолированного человека, он сделал вывод о том, что производством движут потребности, и что история изолированного человека есть история всего человечества, объявил целью капитализма потребление. И далее, Сисмонди критиковал капитализм за порочное распределение. (*Капиталистическое распределение он считал главной причиной всех противоречий общества).* Это положение дает основание Сисмонди требовать государственного регулирования спроса и предложения. Труд должен регулироваться спросом, все товары должны иметь сбыт, чтобы не пострадал ни один производитель. " Государство должно стремиться к такому порядку, который обеспечивал бы бедному и богатому довольство, радость и покой — такой порядок, при котором никто не пострадает" 112]. Таким порядком Сисмонди считал мелкое производство, которое обеспечивает самостоятельность производителя и устраняет противоречия капитализма.

Анализируя программу реформирования капитализма, выдвинутую Сисмонди, В.И.Ленин подчеркнул, что С. Сисмонди "не понимает связи между мелким производством (которое идеализирует) и крупным капиталом (на который нападает...)" [13] и что простое товарное хозяйство ежедневно, ежечасно и в массовом масштабе порождает капитализм.

Рассматривая якобы "идеальный" капитализм как мелкотоварное производство, Сисмонди создал свое учение о реализации и кризисах. Он считал себя противником теории воспроизводства Смита и Рикардо, но, по сути, стал на их же позиции. Определяя стоимость совокупного общественного продукта доходами, Сисмонди, таким образом, исходным пунктом воспроизводства взял положение Смита. Отсюда вывод: *для реализации товаров необходимо соответствие производства доходам общества.* Если производство превышает доходы, товар не будет реализован полностью. Заблуждение Сисмонди в том, что он идеализировал цель капитализма, не разделял производство средств производства и производство предметов потребления, сводил реализацию только лишь к личному потреблению. А поэтому не смог понять процесс реализации части прибыли (сверхстоимости, которая остается после удовлетворения личных нужд капиталистов), забыв о реализации таких продуктов, как сырье, машины и пр.

Далее Сисмонди рассуждал так: для реализации прибыли капиталистам не нужен внешний рынок. По мнению Сисмонди, с развитием капитализма сокращается внутренний рынок, т.к. происходит вытеснение рабочих машинами, вследствие чего сокращается спрос, уменьшаются потребности. Затем сокращаются доходы рабочих, поскольку среди безработных всегда можно найти более сговорчивых, согласных работать за меньшую заработную плату. Но капиталисты, по мнению Сисмонди, не заботятся о том, чтобы производство не превышало доходы, и продолжают производить материальные блага, рассчитывая их реализовать на внешнем рынке. Однако на внешних рынках происходит аналогичный процесс сужения рынка. Наступит, наконец, такой момент, когда, по мнению Сисмонди, вовсе не будет внешних рынков для развитых стран и эти капиталистические страны погибнут. Наступит крах капитализма.

Завершает экономическое учение Сисмонди **теория кризисов.** Уже ясно, что основной причиной их Сисмонди считал превышение производства над потреблением. Но почему в обществе, возможно, такое противоречие? Только ли простое усердие производителя приводит к кризисам? На эти вопросы Сисмонди ответ не дает. Характеризуя кризис как "судороги общества", Сисмонди призывал правительства стран, ставших на путь капитализма, своей властью прекратить капиталистическое развитие. Таким образом, можно сказать, что Сисмонди не понял объективного характера капиталистических кризисов перепроизводства, не понял их необходимости для достижения постоянно нарушаемой пропорциональности.

Определяя место Сисмонди в экономической науке, можно сказать известными словами В.И.Ленина: "Исторические заслуги судятся не по тому, чего *не доли* исторические деятели сравнительно с современными требованиями, а по тому, что они *дали нового* сравнительно со своими предшественниками" [14].

Критериальными моментами в оценке места Сисмонди в истории экономической науки являются: признание противоречий капитализма; критика капитализма на основе этих противоречий; постановка вопроса об экономических кризисах, анализ их причин и разработка путей реформирования общества.

2. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ВЗГЛЯДЫ П.Ж. ПРУДОНА

Экономические и социологические взгляды французского ученого **П.Ж. Прудона(1809-1865)** стали основой доктрины мелкобуржуазного социализма. В истории экономических учений она названа прудонизмом. В логике анализа экономической концепции Прудона мы выделим предмет и метод его исследования, проблему собственности, теорию стоимости, взгляды на капитал, процент и деньги, а также остановимся на выводах, вытекающих из теории Прудона.

Итак, каковы материальные предпосылки формирования взглядов Прудона? — Развитие крупной промышленности, концентрация и централизация торгового капитала, развитие кредита усилили социально-экономические противоречия общества в 40-60-х гг. XIX в. Большинство населения Франции составляли мелкие буржуа, которые все острее чувствовали гнет со стороны крупного капитала. Создались благоприятные условия для распространения идеологии мелкобуржуазного социализма реформистского толка, одним из ведущих теоретиков которого и стал П.Ж. Прудон. *Характеризуя экономическую систему Прудона, следует иметь в виду, что он, как и Сисмонди, защищал интересы мелких собственников, однако, если Сисмонди анализировал общество, в котором крупный капитал только зарождался, а поэтому он еще надеялся на возможность предотвращения этого процесса путем государственного вмешательства, то Прудон имел возможность наблюдать уже крупный капитал, поэтому его реформаторские идеи представляются не столько утопичными (как идеи Сисмонди) сколько, мягко говоря, наивными и теоретически необоснованными.*

Каково понимание Прудоном **предмета политической экономии?** Прудон считал, что политэкономия — это "наука о вечных законах разума". Утверждая, что "труд человека продолжает дело бога", Прудон оценивал политэкономию Смита и Рикардо как бессмысленный набор теорий, как зачатки экономической науки и противопоставлял классической школе политэкономии свою экономическую теорию. **Методологии** Прудона присущи практически все элементы методологии Сисмонди. (Что и объединяет этих теоретиков в одно критическое направление политической экономии).

Уже из определения Прудоном предмета политэкономии, очевидно, что его методологии свойственен *идеализм.* Прудон считал, что всякое общество образуется и изменяется с помощью идеи[15], утверждал, что эксплуатация человека человеком и собственность порождены "правом сильного", а негативные стороны капитализма (прибыль, обман при торговых сделках и пр.) имеют своей причиной "право хитрости" [16]. Причиной же экономического неравенства людей он назвал алчность, невежество и даже "чувство собственного достоинства и значения" [17].

Методология Прудона характеризуется также *антиисторическим* подходом к анализу общества и экономических категорий. Уже подчеркивалось, что в условиях, когда крупный капитал был налицо, Прудон не замечал влияния промышленного переворота, считал образование фабрик болезнью века и призывал к реформированию общества на мелкобуржуазных основах. Это свидетельствует о другой особенности методологии *утопизме.*

Обращает внимание *попытка Прудона использовать гегелевскую диалектику.* Однако он своеобразно понял ее смысл и в работе "Философия нищеты" " рассмотрел экономические категории не в их исторической последовательности, а в последовательности, соответствующей развитию мысли" [18]. У Прудона экономические категории и производственные отношения — проявления "абсолютного разума". Он пытался использовать закон отрицания отрицания (тезис — антитезис — синтез) для анализа категорий, но в конечном итоге утверждал, что категории возникают в результате движения абсолютного разума по гегелевскому принципу. При этом Прудон старался обнаружить в категориях "хорошую" и

"дурную" стороны, с тем, чтобы уничтожить "дурную", сохранив "хорошую".

Критикуя метод Прудона, К. Маркс в работе "Нищета философии" справедливо подчеркнул, что "существование двух взаимно-противоречивых сторон, их борьба и их слияние в новую категорию составляют сущность диалектического движения. Тот, кто ставит себе задачу устранения дурной стороны, уже одним этим сразу кладет конец диалектическому движению" [19].

Анализируя экономические категории, Прудон большое внимание уделял **разделению туда.** Он утверждал, что "дурной" стороной разделения труда является то, что оно стало "источником нищеты". Действительно, разделение труда привело к дифференциации производителей, к образованию полюсов богатства и бедности. Но возможно ли устранить дифференциацию, уничтожить "дурную" сторону разделения труда? Сохранится ли сама система производственных отношений, связанных с данной категорией? Какова диалектика разделения труда и форм собственности? Как это влияет на положение членов общества?

Проблема разделения труда интересовала Прудона в связи с процессом развития машинного производства. Он рассматривал машину как антитезу разделения труда и не понял, что в результате применения машин разделение труда получает дальнейшее развитие. Выступая за это развитие, он требовал уничтожения машин, фабрики. К. Маркс подчеркнул, что Прудон "не пошел дальше идеала мелкого буржуа. И для осуществления этого идеала он не придумал ничего лучшего, как возвратить нас к состоянию средневекового подмастерья или, самое большее, средневекового мастера-ремесленника" [20].

В тесной связи с проблемой разделения труда Прудон рассмотрел проблему конкуренции. И в этой категории он видел "хорошую" сторону (обеспечение равенства) и "дурную" (разорение некоторых производителей).(Заметим, что сама идея конкуренции, по Прудону, а именно: обеспечение равенства и разорение (?) части производителей является весьма противоречивой). Прудон считал, что нужно обуздать конкуренцию, найти на нее "полицию". Следует обратить снимание на то, что, правильно подчеркнув связь конкуренции и монополии, он не раскрыл ее.

Защищая интересы мелкой буржуазии, Прудон не мог не остановиться на анализе категории "собственность". Уже отмечалось, что в первой опубликованной работе "Что такое собственность?" Прудон определил ее как "кражу". В ней он выступил против крупной собственности, пытался доказать, что в обществе нет условий для получения одними лицами доходов больших, чем получают другие. Он считал, что неравенство способностей и талантов не дает основания к обогащению, поскольку талант в большей степени продукт общества, чем дар природы. Прудон считал, что собственность обречена на гибель, она исчезнет, поскольку ничего не производит, а лишь требует дохода в соответствии с капиталом. Собственность, по его мнению, есть право, противоречащее природе и разуму. Она убивает жизнь. Поэтому необходимым условием социальной жизни является индивидуальное владение, основанное на индивидуальном труде. Отсюда — у Прудона возникла идея мелкобуржуазного общества.

Изучив политическую экономию, мы можем проанализировать взгляды Прудона на собственность. Подумаем, что есть собственность? Воспроизводится ли она? Может ли общество существовать без определенной формы собственности?

Особое место в экономической концепции Прудона занимает **теория стоимости.** Понимание этой категории ним весьма противоречиво: с одной стороны, он утверждал, что *"труд, и только один он, создает все элементы богатства"* [21] (курсив мой — Л.Д.) с другой, *считал стоимость результатом* обмена. Причем, обмен он связывал с многообразными потребностями человека. По мере развития обмена, утверждал Прудон, между потребительной и меновой стоимостями (которые рассматривались ним как две противоположности, как "хорошая" и "дурная" стороны стоимости) развивается "антиномия" (противоречие). (Оказывается, у Прудона меновая стоимость, происхождение которой он хотел объяснить, существует еще до обмена). При этом она отождествляется с редкостью вещей и определяется мнением покупателя о вещи (выходит, она не объективная категория, а результат субъективной оценки). Потребительную стоимость Прудон отождествил с изобилием. Поскольку редкость и изобилие — два полюса, также соотносятся меновая и потребительная стоимости. Причиной такой антитезы он считал свободную торговлю. Далее Прудон рассуждал так: со стороны спроса выступает покупатель, а со стороны предложения — продавец. Общее между ними — свободная воля выбора партнера в торговле и свободный торг. В результате проявления воли покупателя купить, а продавца — продать по обоюдно устраивающей их цене, между ними разрешается противоречие. Товар продается по **"конституированной стоимости",** которая определяется

количеством живого труда, овеществленного в товаре. (Это Прудон объявил своим научным открытием! Хотя известно, что это определение Смита). В конституированной стоимости Прудон абстрагировался от конкуренции и того факта, что в теории трудовой стоимости ее величина определяется общественно-необходимым рабочим временем. Прудон же считал, что час труда любого производителя стоит столько же, сколько час труда другого! Отсюда идея: все товары, обладающие конституированной стоимостью, имеют свойство непосредственной обмениваемости. Прудон не понимал, что противоречия товарного производства неизбежны, а перестроить общество на его же собственной основе невозможно. (Следует заметить, что в настоящее время актуальны рассуждения о том, что якобы капитализм перестал быть капитализмом и поэтому якобы возможно перестроить буржуазное общество, реформируя его. По нашему мнению, в результате эволюционного развития производительных сил капиталистического общества, в силу действия закона соответствия производственных отношений производительным силам происходит процесс становления новых производственных отношений в недрах капитализма. Поэтому общество перестраивается не на прошлой основе, а на базе новых экономических отношений.)

В вопросе **о деньгах** Прудон не проявил особой изобретательности. Он не различал деньги как особый товар, считал их свойство выступать в качестве всеобщего эквивалента чисто условной функцией. По его мнению, золото и серебро выполняют роль денег только лишь благодаря их физическим свойствам и вмешательству государства. Прудон пытался доказать ненужность денег и способность товаров непосредственно обмениваться друг на друга. Таким образом, он не раскрыл деньги как экономическую категорию, не понял сущности денег, их исторического характера. *Деньги,* по Прудону, — *субъективный элемент, введение государства.*

В тесной связи с пониманием денег Прудон определял **капитал.** Он не сумел понять социально-экономической природы капитала и *отождествил его с деньгами.* (Единственной формой капитала у Прудона были деньги как сверхстоимость). *Прибыль промышленных капиталистов он называл их заработной платой.* А та часть капиталистов, которая получает ссудный процент, по мнению Прудона, только и является классом эксплуататоров. Он надеялся, что достаточно государству отменить деньги, как устранится ссудный процент (а значит и капитал), организуется прямой товарообмен и произойдет преобразование существующего строя. Прудон утверждал, что преобразования должны произойти мирным путем при сотрудничестве пролетариев и буржуазии. Будущее слияние этих классов осуществится на основе высшего сознания. Определенную роль в мирном преобразовании общества должно, по его мнению, играть право. Он считал, что достаточно организовать правовые отношения и все будет развиваться, как надо. Разумеется, важность и роль права в государстве значительны. Именно поэтому в современной Украине столь много внимания уделяется созданию правового государства. Но, будучи надстроечной категорией, право определяется господствующими в обществе экономическими отношениями, как и характер государства, разрабатывающего и законодательно закрепляющего правовые отношения. (О чем также свидетельствует практика нашей страны). Этот момент Прудон не учитывал.

Одной из форм доходов общества помимо заработной платы прибыли и ссудного процента, Прудон анализировал **земельную ренту.** Причем эту категорию он определял, как и другие категории, психологическими, моральными и правовыми факторами. Положительной стороной ренты он считал ее способность устанавливать равенство (во владении и пользовании землей) между собственниками земли и промышленными капиталистами. Причиной ренты, по мнению Прудона, является наличие землевладельцев и различие в плодородии земель. Прудон не разделял арендную плату и ренту.

Стремясь установить в обществе законы справедливости, ликвидировать нетрудовые доходы, Прудон призывал прежде всего организовать справедливый обмен. Он заявлял, что даровой обмен услуг составляет единственное средство восстановить во Франции благосостояние, свободу и равенство, и предлагал организовать "народный банк", который бы принимал у мелких товаропроизводителей продукты их труда, выдавая взамен квитанции за каждый час труда, воплощенного в товарах. На эти квитанции на основе эквивалента можно было бы получать другие товары и таким образом преодолеть возможность присвоения чужого труда. (Напомним, что Прудон считал равнозначными затраты любого производителя в каждый час работы.) Попытка Прудона реализовать этот проект потерпела неудачу, что свидетельствует об утопичности его идей и несостоятельности идеологии мелкобуржуазного социализма в целом.

Давая оценку места П.Ж. Прудона в истории экономической мысли, К. Маркс в письме к П.В.

Анненкову от 28 декабря 1846 г отмечал, что **"г-ну Прудону принадлежит заслуга быть научным выразителем французской мелкой буржуазии; это — действительная заслуга, потому что мелкая буржуазия явится составной частью всех грядущих социальных революций" [22].** (Выделено мною - Л .Д.)

Следует еще раз подчеркнуть, что П.Ж. Прудон оказал немалое влияние на рабочее движение в Западной Европе, и, прежде всего, во Франции, и не только в силу значительной части мелкобуржуазного населения страны, но и в силу его выдающихся способностей как пропагандиста. Ф.Энгельс по этому поводу писал, что Прудон "играл в истории европейского рабочего движения слишком значительную роль, чтобы можно было так просто предать его забвению" [23].

3. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ВЗГЛЯДЫ К. РОДБЕРТУСА

Система взглядов немецкого ученого и политического деятеля **К. Родбертуса-Ягецова (1805-1875)** занимает особое место в истории экономической науки. Эта особенность определяется несколькими моментами:

—во-первых, он утверждал, что якобы К. Маркс "похитил его теорию прибавочной стоимости" [24];

—во-вторых, он был сторонником теории трудовой стоимости в ее своеобразном понимании;

—в-третьих, он был одним из авторов идеи "государственного социализма".

Наиболее известными работами К. Родбертуса являются **"Социальные письма к фон Кирх Ману"** и **"К познанию нашего государственно-хозяйственного строя"**.

Что касается его утверждения о "похищении К. Марксом теории прибавочной стоимости, то этот тезис был аргументировано отвергнут еще при жизни Маркса [25]. В то же время, надо отметить, что К. Маркс и Ф. Энгельс подчеркивали значение ряда научных выводов К. Родбертуса в вопросах экономической теории.

Экономические взгляды К. Родбертуса отразили проблемы теории стоимости и прибыли, положения рабочего класса, нормы прибыли и земельной ренты.

Родбертус был сторонником теории **трудовой стоимости.** Однако под *стоимостью он понимал любые затраты труда* (а не только общественно-необходимые). Он предлагал обеспечить равенство цены и стоимости путем установления государством цены на уровне трудовых затрат.

На основе идеи создания стоимости исключительно трудом, Родбертус пришел к выводу о том, что **земельная рента и прибыль** достаются владельцам земли и капитала без затрат их собственного труда. Механизм присвоения этих нетрудовых доходов ученый объяснял "позитивным правом", основанным на насилии и дающим возможность изъять прибавочный продукт путем принуждения.

Идея **"государственного социализма"** основана Родбертусом на идее **"трех эпох"**, согласно которой в первую эпоху господствует собственность на человека; во вторую (охватывающую феодализм и капитализм) господствует собственность на землю и капитал; затем наступит третья эпоха — коммунизм, основой которой будет собственность, базирующаяся на труде и заработке.

Необходимо подчеркнуть, что К. Родбертус был противником коллективно-групповой собственности как основы коммунизма. Он считал, что земля и капитал должны быть переданы всей нации и отмечал необходимость планомерной организации общественного производства. Однако его проекты будущего основывались на идее "трудовой собственности", "справедливого", "равноправного" обмена, что и объединяет К. Родбертуса с С. Сисмонди и П.Ж. Прудоном.

Историческую необходимость коммунизма Родбертус выводил из отношений, складывающихся в сфере распределения. По его мнению, государство должно обеспечить уравнительный обмен. Социальные реформы должны быть направлены на объединение (огосударствление) банков, железных дорог и торговли, на формирование индивидуальной собственности в соответствии с полной стоимостью продукта труда.

Таким образом, концепция К. Родбертуса носила реформистский характер и была направлена на регулирование обмена с целью обеспечения рабочим дохода в объеме полной стоимости созданного ими продукта. Осуществить "социальные реформы", по замыслу К. Родбертуса, должно " просвещенное государство", стоящее над классами. (Позднее эти идеи были воспроизведены Ф. Лассалем и критикованы К. Марксом в его работе "Критика Готской программы".)

4. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ВЗГЛЯДЫ Ф. ЛАССАЛЯ

С именем видного деятеля германского рабочего движения **Ф. Лассаля (1825-1864)** связано формирование политической партии рабочего класса. Необходимость самостоятельной политической организации Ф. Лассаль объяснял интересами рабочего класса, которые, по его мнению, при капитализме реализовать невозможно.

Критика капитализма и идея перехода к "свободному народному государству" основана Ф. Лассалем на идее трудовой стоимости представителей классической школы политической экономии, на положении А. Смита и Д. Рикардо о связи заработной платы со стоимостью средств существования рабочих, а также на "законе народонаселения" Т.Р. Мальтуса.

Ф. Лассаль утверждал, что **заработная плата** при капитализме; якобы всегда стремится к минимуму и что якобы минимум средств существования -это основной закон капитализма. Известно, что д. Смит и Д. Рикардо связывали заработную плату со стоимостью средств существования рабочих, но при этом не утверждали, что она всегда определяется минимумом. Более того, А. Смит различал не только физиологическую границу заработной платы, но и историческую, моральную границу. Далее Ф. Лассаль использовал механизм регуляции численности населения посредством заработной платы: ее повышение вызывает рост браков и деторождения, что ведет к увеличению предложения рабочих рук и в конечном итоге к снижению заработной платы. Этот механизм он назвал **"железным законом заработной платы"** и утверждал, что преодолеть его можно только уничтожив капитализм.

Каковы, по мнению Лассаля, пути "избавления" от капитализма? Он считал, что современное ему капиталистическое государство не способно осуществить такую программу, чтобы обеспечить "развитие свободы, развитие рода человеческого в направлении к свободе" [26]. Поэтому, прежде всего, необходимо добиться всеобщего избирательного права, что даст возможность обеспечить рабочим большинство в парламенте и затем провести реформы, которые приведут к социализму. А при социализме каждый работник будет получать полный продукт своего труда и таким образом будет преодолен "железный закон заработной платы". "Единственное средство уничтожить жесткий закон, определяющий заработную плату, закон, к которому рабочее сословие приковано, как к лобному месту, состоит в поощрении свободных индивидуальных рабочих ассоциаций..." [27].

Идея Ф. Лассаля о **"неурезанном трудовом доходе",** т.е. полном продукте труда рабочего, была подвержена критике со стороны К. Маркса. В работе "Критика Готской программы" (1875) Маркс отметил, что Лассаль не учитывал необходимости удовлетворения общественных нужд и накопления для расширенного воспроизводства. Поэтому его тезис о "неурезанном доходе" теоретически ошибочен и практически несостоятелен.

Завершая анализ критического направления политической экономии, необходимо подчеркнуть, что его представители анализировали капитализм и его противоречия с позиции мелкой буржуазии и предлагали путем реформ прийти к справедливому обществу, которое в умах некоторых мыслителей ассоциировалось с социализмом и коммунизмом.

Глава 6

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ УЧЕНИЯ ЗАПАДНОЕВРОПЕЙСКИХ СОЦИАЛИСТОВ-УТОПИСТОВ

Утопический социализм — это предшествующие марксизму теории и учения о коренном переустройстве общества на социалистических началах. В силу того, что эти теории и учения не опирались на знание законов общественного развития и его движущих сил, а объяснялись чисто логическим путем, апеллируя к человеческому разуму, они получили название утопических идей. Термин "утопический" происходит от греческих слов *"u* " — нет, и *"topos"* — место, т.е. не имеющий места, не существующий.

Корни утопического социализма уходят в период позднего феодализма, когда в его недрах зарождался капитализм. Ранний утопический социализм был выражением протеста эксплуатируемых масс против угнетения и бесправия, выражением мечты об избавлении от эксплуатации и нищеты. Возникновение социалистических идей связано с именами английского писателя и государственного

деятеля **Т.Мора (1478-1535),** автора знаменитой **"Утопии"** (полное название **"Золотая книга, столь же полезная, как забавная, о наилучшем устройстве государства и о новом острове Утопии", (1516)** и итальянского философа и политического деятеля — **Т. Кампанеллы (1568-1639),** известного произведением **"Город Солнца" (1623).**

В своих книгах они подвергли критике методы первоначального накопления капитала, рисуя яркие картины бедствий трудящихся, страданий от непосильного труда и нищенских условий существования. Причиной этого Т. Мор считал частную собственность. Противопоставляя действительности жизнь "утопийцев", он писал, что на острове нет частной собственности, поэтому никто не живет за счет чужого труда, а вследствие того, что работают все, рабочий день длится 6 часов и остается много свободного времени для творчества, отдыха и развлечений. На всеобщем труде у Т. Мора основано изобилие, что дает возможность людям без денег получать все необходимые блага.

Т. Кампанелла подчеркивал, что нищета и богатство порождают пороки. Будущее общество он представлял коммунистическим, где ликвидирована частная собственность, изобилие обеспечено стремлением каждого быть первым в работе, где осуществится распределение по потребности.

Идеи Т. Мора и Т. Кампанеллы зазвучали с новой силой в начале XIX в., когда все более отчетливо начали проявляться противоречия капитализма и стало ясно, что капитализм — это новая система эксплуатации. Западноевропейский утопический социализм дал свое видение проблемы современного ему и будущего развития общества и стал еще одной страницей истории экономических учений.

1. ИСТОРИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ ВОЗНИКНОВЕНИЯ УТОПИЧЕСКОГО СОЦИАЛИЗМА В ЗАПАДНОЙ ЕВРОПЕ В НАЧАЛЕ XIX В. И ЕГО ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА

Вслед за Англией после буржуазной революции конца XVIII в. по пути капитализма пошла Франция. Французские революционеры представляли капитализм как царство разума и справедливости, а жизнь показала, что это лишь новая форма эксплуатации трудящегося человека, чем подталкивала рабочий класс к протесту и создавала почву для распространения мысли о возможности создания другого, более справедливого общества.

Известно, что всякая идея нуждается в глубоком теоретическом обосновании, для чего в свою очередь необходимы материальные предпосылки. Без этого идею реализовать невозможно и она становится утопией, что и произошло с идеей коренного преобразования общества в духе социализма.

Чем обусловлена утопичность взглядов социалистов начала XIX в.?

Прежде всего, следует указать на отсутствие *материальных предпосылок перехода к социализму в начале XIX в.* Капитализм ещё не развился настолько, чтобы обеспечить базу для создания нового общественного строя. Хотя машинное производство постепенно начинало занимать ведущее место в различных отраслях промышленности Англии и Франции, все-таки продолжала господствовать мануфактура, которая конечно же не могла обеспечить всеобщую занятость при сокращении рабочего дня и тем более изобилие материальных благ, с которым связывали надежды на будущее распределение по потребностям социалисты-мечтатели.

Неразвитость производительных сил обусловила неразвитость капиталистических производственных отношений, т.е. *не сформировались социальные предпосылки* будущего справедливого общества, каким представлялся социализм. Известно, что формирование рабочего класса, лишенного средств производства, это результат развития крупного машинного хозяйства. Пролетариат, как главный носитель идеи освобождения труда, к началу XIX в. в силу неразвитости машинного производства не был настолько организован, чтобы представлять собой самостоятельную движущую силу, могущую преобразовать общество на социалистических началах. Кроме того, немаловажную роль в любом деле имеет организация, способная сформулировать цель и средства ее достижения, а также поднять массы на ее реализацию. Речь идет о партии, которая бы возглавила классовую борьбу пролетариата против буржуазии.

Таким образом, утопичность социалистических идей была объективно обусловлена самой действительностью капитализма начала XIX века. По замечанию Ф. Энгельса, утописты "были утопистами потому, что они не могли быть ничем иным в такое время, когда капиталистическое производство было еще так слабо развито. Они были вынуждены конструировать элементы нового

общества из своей головы..." [1]. Следует, однако, подчеркнуть, что хотя идеи утопистов — это плоды фантазии оригинальных умов того времени, они не были лишены материального основания и отражали стремление определенных слоев общества, прежде всего трудящихся, рабочего класса к свободе от эксплуатации, о чем свидетельствует само содержание теории утопического социализма.

В чем же суть экономических взглядов представителей утопического социализма? Чем они отличаются от предшествующих школ и направлений экономической мысли? — Известно, что классики политической экономии признавали противоречия капитализма, однако не ставили вопрос о его преходящем характере, напротив, считали капитализм вечной и естественной формой производства. Представители критического направления политической экономии, прежде всего С. Сисмонди, критикуя капитализм за его противоречия, не связывали их преодоление с коренным переустройством общества, а стремились сохранить мелкотоварное хозяйство, поскольку в машинном видели все причины противоречий. В отличие от тех и других, ***социалисты-утописты на основе фундаментальной критики капиталистического производства впервые указали, что капиталистические отношения не вечны, что общество исторически развивается, что одна стадия сменяется другой, причем каждая последующая содержит в себе черты предшествующей и зародыши будущей, что будущее общество может быть обеспечено только на основе высоко уровня развития производительных сил.***

Характеризуя новый строй, социалисты-утописты пытались предвосхитить его черты, по-разному называя свой идеал: индустриальное общество; ассоциация, или гармония; социализм, или коммунизм. Но главное было то, что они мечтали о его принципиальном отличии от капитализма. Надо подчеркнуть, что они не ограничивались реорганизацией потребления или распределения, а говорили о коренном преобразовании самого производства. В проектах некоторых представителей утопического социализма не было места частной собственности, а если она и сохранялась, то не играла решающей роли в обществе. Будущее они видели без эксплуатации, без разделения людей на работников умственного и физического труда.

Каковы же, по мнению утопистов, пути реализации глобального переустройства хозяйственной системы? Необходимо заметить, что в реальной действительности они не видели условий освобождения трудящихся и коренного преобразования капитализма. Эти условия утописты пытались вывести чисто логическим путем, взывая к разуму всех членов общества и, прежде всего, господствующих слоев. *Считая себя мыслителями, стоящими над классами, они надеялись перестроить общество путем пропаганды и агитации, путем убеждения и силой примера, отвергая необходимость политической борьбы*.

Несмотря на неразвитость и противоречивость теоретических концепций представителей утопического социализма, в то время они были единственной формой выражения мечтаний трудящихся о переустройстве общества.

Рассмотрим конкретные проекты преобразования капитализма. Их различие обусловлено исторической обстановкой, уровнем развития производительных сил, характером и условиями классовой борьбы в странах, в которых жили видные основоположники западноевропейского утопического социализма — А. Сен-Симон, Ш. Фурье, Р. Оуэн и социалисты-рикардианцы.

2. КОНЦЕПЦИЯ А. СЕН-СИМОНА

А. Сен-Симон (1760-1825), один из самых видных представителей утопического социализма во Франции, автор известных работ **"Письма женевского обитателя к современникам" (1802), "О промышленной системе" (1821), "Катехизис промышленников" (1823), "Новое христианство" (1825).**

Творческий путь Сен-Симона условно можно разделить на два периода: первый представлен трудами до 1814-1815 г.г., в которых отражена роль науки и ученых в обществе, а историческая концепция существует лишь в зародыше; второй - связан с работами последних десяти лет его жизни, в которых решительно отвергнута идея вечности капитализма и выдвинут тезис о закономерной смене его новым общественным строем.

Подчеркивая роль науки в преобразовании общества, Сен-Симон писал: "Взгляните на историю прогресса человеческого разума, и вы увидите, что почти всеми образцовыми произведениями его мы обязаны людям, стоявшим особняком и нередко подвергавшимся преследованиям" [2]. И далее, будучи озабоченным положением науки и ученых, он восклицал: "Почти всегда занятия, которым они принуждены отдаваться, чтобы достичь себе пропитание,... отвлекают их от важнейших идей. Как часто

им недоставало опытов или необходимых для развития их взглядов путешествий! Сколько раз они были лишены необходимых сотрудников, чтобы дать своей работе весь размах, на который они были способны" [3].

Большое значение Сен-Симон придавал политической экономии. Он указывал, что до А. Смита она была подчинена политике, после Смита — приобрела более определенный характер и объявила себя независимой от политики. Но самое достойное, самое истинное свое место она займет в будущем обществе, когда политика будет на нее опираться.

Наиболее интересной с точки зрения экономической науки является **историческая концепция** Сен-Симона, согласно которой *общество развивается от низших форм к высшим, причем развитие носит закономерный характер и каждый новый этап прогрессивнее предыдущего.* Выделяя три периода развития общества (военно-феодальный, в котором господствуют военные и личность полностью подавлена; переходный, где решающую роль играют юристы, а насилие ограничено рамками закона; научно-промышленный, или индустриальное общество, в котором экономика, политика и философия объединены и которое отличается творческим характером труда и высоким уровнем развития производства), Сен-Симон связывал их с развитием производительных сил на основе науки. Задачу философии ученый видел в определении основ наиболее разумного общественного строя.

(Замечу, что, по мнению Сен-Симона, новая эпоха человечества наступит в результате распространения его учения. Такая точка зрения на способ установления нового общества свидетельствует об *идеализме* ее автора).

Несмотря на идеалистический взгляд на историю, концепции Сен-Симона присущи *материалистические* идеи. Примечательно, что основой всякого общества он считал собственность: "Учреждение собственности — суть; именно этот институт служит основанием общественного здания" [4]. Причем собственность Сен-Симон характеризовал как историческую категорию, характер которой изменяется с развитием общества. (Форма правления, с точки зрения Сен-Симона, имеет второстепенное значение. А "политическая болезнь" "обрекает на страдания всех полезных обществу работников..., дает возможность королям поглощать наибольшую часть заработка бедняков для своих личных затрат, для затрат своих придворных льстецов и своих солдат" [5]).

Собственность, наряду с другими экономическими признаками, является у Сен-Симона критерием деления общества на классы. Он подчеркивал, что в современном ему обществе (особенно в буржуазной Англии) богатство является единственным основанием для оценки человека, и выделил два класса — промышленников и феодалов. По замечанию самого автора, к промышленникам следует относить земледельцев, фабрикантов, коммерсантов, банкиров, а также всех, кому они дают работу. К этому классу Сен-Симон причислял и ученых, художников, ремесленников. По мнению Сен-Симона, они составляют цвет французской нации, без них Франция была бы "телом без души". Феодалов он считал паразитическим классом и объединял в нем дворянство во главе с королевским двором, духовенство и чиновников. Такой взгляд на классы общества был во многом предопределен историческими условиями Франции: во Франции в тот период зарождающийся промышленный капитал вел острую борьбу с феодалами, рабочий класс находился еще в стадии становления, что и обусловило объединение в одной группе владельцев собственности и наемных рабочих. Примечательно, что, характеризуя французскую буржуазную революцию конца XIX в., Сен-Симон подчеркивал ее классовую сущность. По замечанию Ф. Энгельса, "понять, что французская революция была классовой борьбой между дворянством, буржуазией и неимущими, — этой 1802 г. было в высшей степени гениальным открытием" [6]. Эту революцию Сен-Симон считал последним этапом падения феодализма, старой социальной системы. Поэтому его теоретические разработки содержат характеристику нового общественного строя.

Будущее общество Сен-Симон называл промышленной системой, целью которой является обеспечение физического и морального благополучия народа. При этом строе люди получат возможность прекрасно питаться, иметь хорошее жилье, путешествовать; они будут обеспечены не только предметами первой необходимости, но и всеми "прелестями жизни".

Каковы, по мнению Сен-Симона, пути достижения этой цели? Прежде всего, следует обратить внимание на то, что он материалистически подошел к ее осуществлению. *"Нет других средств, кроме наук, искусств и ремесел"* [7]. (Курсив мой — Л. Д.)

Кроме того, автор подчеркивал, что в будущем обществе *не будет громадной растраты сил,* когда одна часть людей тратит ее на утверждение своего господства, а другая — на борьбу с этим

господством; объединенные усилия будут использованы для воздействия на природу, вследствие чего благосостояние общества неизмеримо возрастет.

Будущее общество Сен-Симон основывал на *всеобщности труда.* Все будут заняты как физическим, так и умственным трудом, все будут участвовать в создании изобилия. Положение людей будет определяться их способностями, а доходы — вкладом каждого в общее дело.

Гениальной была мысль Сен-Симона относительно *планомерной организации общественного производства,* в противоположность стихийной, анархической системе. Целью такой организации и является "возможно, более полезное сочетание всех отдельных работ в области наук, искусств и ремесел" [8]. Коренным образом изменится и функция управления: "Правительства не будут больше управлять людьми, их обязанность ограничится лишь устранением всего того, что мешает полезным работам" [9]. Следует заметить, что хотя Сен-Симон и подчеркивал рост уровня развития рабочих в будущем обществе, все-таки функции управления производством он оставлял за предпринимателями, которые будут кем-то вроде "общественных чиновников", "доверенных лиц всего общества".

Важно иметь в виду, что для достижения будущего общества, Сен-Симон считал необходимым *развивать все виды хозяйства и стимулировать предпринимательскую деятельность "соблазном частных выгод".* В системе Сен-Симона *сохраняется частная собственность на средства производства,* но при этом хозяйство будет вестись в интересах всего народа.

Необходимо подчеркнуть, что Сен-Симон был сторонником *мирного пути перехода к новому обществу.* Средством может быть *"проповедь, как устная, так и письменная "* [10]. (Курсив мой - Л. Д.) Применение насилия недопустимо: "Мы далеки от того, чтобы проповедовать восстание и возмущение" [11].

Таким образом, историческое место Сен-Симона определяется тем, что он не идеализировал прошлое, рассматривал капитализм как преходящий строй, считал, что он должен уступить место будущему прогрессивному обществу, целью которого станет эмансипация трудящегося человека.

3. КОНЦЕПЦИЯ Ш. ФУРЬЕ

Ш. Фурье (1772-1837) уже в первых литературных произведениях изложил контуры своего учения. Известность ему принесли книги **"Теория четырех движений и всеобщих судеб" (1808). "Трактат о домашней и земледельческой ассоциации" (1822). "Новый хозяйственный и социетарный мир" (1829), "Ложная промышленность, раздробленная, отталкивающая, лживая и противоядие — промышленность естественная, согласная, привлекательная, истинная, дающая учетверенный продукт" (1835-1836).**

Исходным пунктом учения Фурье является его **теория страстей**, согласно которой человечеством движут три группы страстей:

— материальные и чувственные (связанные с органами чувств — вкус, осязание, зрение, слух, обоняние);

— привязанность, влечение души (дружба, любовь, честолюбие);

— страсти верховные, распределительные (новаторство, соревнование, энтузиазм).

По мнению Фурье, человек создан богом как гармоничное существо. Поэтому изначально у него нет дурных наклонностей и дурных страстей. Но в зависимости от исторической обстановки, положительные страсти могут превратиться в отрицательные, например, честолюбие — в корыстолюбие, трудолюбие — в леность. *Задача состоит в том, чтобы изменить условия и сделать возможным гармоничное развитие всех способностей и наклонностей человека. Для достижения гармонии человеческих страстей, считал Ш. Фурье, необходимо не только осознание целесообразности перехода к новому общественному строю, появление гения, способного осуществить такой переход, но и создание для этого материальных предпосылок — известного уровня развития производства.*

Таким образом, метод Ш. Фурье характеризуется *историческим, материалистическим* подходом к анализу развития общества *в сочетании с идеализмом.* Об этом свидетельствует составленная ним таблица исторической эволюции человечества, которая включает 32 ступени, сгруппированные в трех стадиях и восьми периодах, включающих по нескольку фаз. Их описание в целом содержит элементы фантазии ума мыслителя, но научная ценность таблицы — *в идее закономерного развития общества от низших форм к высшим.* Эволюция общества представлена следующим образом [12]:

I. Периоды, предшествующие производственной деятельности:

1. Первобытный, именуемый эдемом;
2. Дикость, или бездеятельность.

II. Раздробленное, обманное, отталкивающее производство:

3. Патриархат, мелкое производство;
4. Варварство, среднее производство;
5. Цивилизация, крупное производство.

III. Социетарное, правдивое, привлекательное производство:

6. Гарантизм, полуассоциация;
7. Социантизм, простая ассоциация;
8. Гармонизм, сложная ассоциация.

Примечательно, что каждая стадия, каждая ступень исторического развития общества характеризуется Фурье определенным стоянием производства. Капитализм он связывал с пятым периодом второй стадии. Причем, в периоде цивилизации выделил четыре фазы, третья из которых — капитализм свободной конкуренции, современный Фурье. Четвертая стадия по сути представлена как стадия монополистического капитализма (Фурье назвал торговым феодализмом, подчеркнув **монополизацию** "новыми феодалами" торговли и банковского дела).

В произведениях Фурье содержатся интересные замечания по поводу **концентрации производства**, следствием которой он считал разорение мелких производителей и сосредоточение власти в руках горстки предпринимателей. С концентрацией производств он связывал **экономические кризисы**, характеризуя их как " бедствие от изобилия".

Отличительной особенностью Фурье была исключительно **острая критика капитализма**. Он называл капитализм несправедливым, антинародным, безнравственным обществом, обществом "навыворот", которое противоречит "естественному порядку. Одной из главных причин такого положения вещей ученый считал капиталистическую торговлю, где царит спекуляция и бесстыдное мошенничество. Фурье доказывал, что торговцы паразитируют за счет промышленности и земледелия, грабят страну, искусственно создают недостаток товаров на рынке. Торговля отвлекает большое количество людей от занятия полезным трудом. Таким образом, Фурье преувеличивал роль торговли, обращения в развитии противоречий общества. Вместе с тем, он постоянно подчеркивал противоречивость капиталистического производства, направленность его на получение барыша, а не на удовлетворение потребностей народа. На этом основании Фурье сделал вывод о том, что ***антагонизм интересов индивидуальных производителей и общества — постоянная черта капитализма. А погоня за барышом и конкуренция порождают чудовищную эксплуатацию наемных рабочих.***

Критикуя капитализм, Фурье вскрыл противоречие между бедными и богатыми и указал на **тенденцию обнищания трудящихся.** По его мнению, одна треть человечества занята производительным трудом, не имея выгод от этого труда, а две трети - ведут паразитический образ жизни. Народ является "рабом богачей".

Разделяя общество на **классы**, Ш. Фурье остался на тех же позициях, что и Сен-Симон. Он объединил в едином трудовом классе предпринимателей и наемных рабочих. Надо подчеркнуть, что тех фабрикантов, которые производят некачественные товары и обманывают народ и государство, он считал "социальными паразитами". К паразитическим элементам Фурье относил непроизводительные элементы — жандармерию, чиновников, тех, кто *"организует голод,* или эпидемии, или содействует войнам".

Внутри трудового класса Фурье различал материальное положение предпринимателей и наемных рабочих, говорил о легионах бедняков — "злокачественной опухоли промышленности"[13], подчеркивал, что богатство и бедность взаимно обусловлены, что рост богатства увеличивает страдание масс, "питает лишь удовольствия горстки богачей и оставляет трудящимся только удел лишений, рабства и отчаяния, удел, ужасающий даже дикаря" [14].

Критикуя капитализм, Ш. Фурье считал его частичное реформирование бессмысленным, был сторонником коренного преобразования общества. Его целью было *"'не улучшить строй цивилизации,* а уничтожить его и вызвать желание изобрести лучший социальный механизм..." [15].

Каким же образом, по мнению Фурье, возможно прийти к новому, справедливому обществу? Фурье не был сторонником революций. Он считал, что путем *агитации и примера*

можно осуществить новый порядок, уничтожить эксплуатацию и нищету, что необходимо открыть закон, на основе которого общество должно жить и развиваться. По его мнению, такой закон он открыл, его "теория судеб выполнит требование наций, обеспечивая каждому изобилие..." [16].

Каким же представлял себе Ш. Фурье будущее общество? Анализ этого общества он связывал с его **учением об ассоциации.** Основой будущего строя он считал земледелие, промышленности отводил подчиненное место. По его мнению, общество разделится на общины (фаланги), объединяющие до 2000 человек. Каждая община будет иметь участок земли, где производить и распределять созданную продукцию. В фаланге сохранится частный капитал, частная собственность на средства производства. Часть продукта будет распределяться среди их владельцев, а другая часть — по труду и таланту. Такое распределение станет стимулом высокопроизводительного, привлекательного труда. Сотрутся различия между работниками умственного и физического труда, так как каждый будет сочетать различные занятия. Сотрутся грани между городом и деревней. Все члены ассоциации будут жить в больших дворцах. Общественное потребление станет источником новых наслаждений.

Таким образом, историческая заслуга Ш. Фурье состоит в глубокой критике капитализма и противопоставлении ему справедливо общественного строя, характеризуя который он нарисовал восхитительную картину общества, где достойное место займет человек труда, и где труд станет источником развития и наслаждения людей.

4. ОСОБЕННОСТИ АНГЛИЙСКОГО УТОПИЧЕСКОГО СОЦИАЛИЗМА. ПРАКТИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ Р. ОУЭНА

В отличие от Франции, где в начале XIX в. крупная промышленность только начинала зарождаться, в Англии он заняла господствующее положение. Более развитая система капитализма обеспечила большую остроту его противоречий. В то время в Англии не было никаких законов об охране труда, были запрещена стачки и забастовки, преследовались рабочие организации. В этих условиях начал свою творческую и практическую деятельность **Р. Оуэн (1771-1858).** По сравнению с Сен-Симоном, идеалом Оуэна не было общество индустриалов, а сравнительно с Ш. Фурье, он не преувеличивал роль торговли в противоречиях общества. Необходимым условием для преобразования общества он считал развитие капитала. Взгляды Р. Оуэна были менее романтичными и более прагматичными, материалистичными. Их суть отражена во многих работах, главными из которых являются **"Образование человеческого характера" (1813-1814), "Замечания о влиянии промышленной системы" (1815), "Доклад графству Ленарк" (1820), "Изложение рациональной системы общества" (1830), "Книга о новом моральном мире" (1836-1844), "Революция в сознании и практике человеческого рода" (1849).**

Анализируя капитализм, *причину всех его зол и противоречий Р. Оуэн связывал с частной собственностью на средства производства.* "Она одна... единственная причина бедности и связанных с ней во всем свете преступлений и бедствий; и в принципе она также несправедлива, как неразумна на практике" [17]. Он считал совершенно очевидным, что бедствия народа обусловлены общественным строем и отвергал всяческие попытки возложить их на природу. Ученый подчеркивал, что машинное производство в состоянии обеспечить изобилие материальных благ. Вопрос в том, чтобы найти лучшие способы их распределения и использования. Капитализм, по его мнению, на это не способен. Оуэн писал, что технические усовершенствования "вызвали накопление богатства в руках немногих, которые с его помощью продолжают поглощать богатства, создаваемые трудом" [18]. В будущем разумном обществе машина станет величайшим благодеянием человечества. Главным творцом, создателем материальных благ Р. Оуэн считал человека труда. *Труд — "источник всеобщего богатства и народного благосостояния"* [19]. (Курсив мой — Л.Д.) А поскольку богатство создается трудом, то "естественным мерилом ценности является... человеческий труд или сочетание физических и умственных сил человека, приведенных в действие" [20]. Р. Оуэн подчеркивал, что в капиталистическом обществе таким мерилом является не труд, а деньги. (Примечательно, что мерой стоимости он считал индивидуальный труд, а не общественно- необходимый.)

Характеризуя **деньги**, Р. Оуэн раскрывал их эксплуататорский характер, связывал с ними противоречия общества, считал их "искусственной мерой богатства". Таким образом, он не понял

объективности денег, их исторической обусловленности. Оуэн считал возможным безденежный обмен товаров посредством организации "рабочих базаров", где товарообмен будет осуществляться с помощью "рабочих денег". Необходимо подчеркнуть, что в системе Оуэна эта мера не рассматривалась как достаточная для перехода к новому общественному строю, а была лишь одним из условий, которые обеспечат этот переход.

В теории Р. Оуэна содержится также анализ **кризисов**. Он подчеркивал, что кризисы связаны не с недостатком, а с избытком товаров, что они еще больше усугубляют противоречия капитализма. Противоречие между расширяющимся производством и недостаточной емкостью рынка ученый объяснял тем, что рабочие не получают должное вознаграждение за свой труд.

Р. Оуэн не обошел вниманием и капиталистическую **торговлю.** Он подчеркнул, что торговцы ничего нового не создают, но зато увеличивают издержки и становятся бременем для производителей.

Разделяя взгляды философов-материалистов XVIII в., Р. Оуэн утверждал, что человек — продукт обстоятельств, что характер человека определяется общественной средой. *Изменить среду можно, развивая общественное сознание путем просвещения. Важную роль в создании будущего общества он отводил и законодательству.* Оуэн был противником насилия и классовой борьбы. Единственным средством построения нового общества он считал мирную пропаганду. Следует подчеркнуть, что, по мнению Р. Оуэна, откладывать преобразования в обществе нельзя. Угнетенные массы долго не будут терпеть бесправия и эксплуатации, "... нации земли поднимутся в своей мощи и скажут — довольно" [21]. (Замечу, что это положение свидетельствует о мудрости ученого и его серьезной оценке противоречий общества. О них действительно необходимо заявлять во всеуслышание, а не скрывать их и ожидать, пока они "взорвут" систему).

Каковы взгляды Р. Оуэна на новое общество? Примечательно, что его основой ученый видел **общественную собственность на; средства производства**. Материальной базой будущего общества Оуэн считал крупное машинное производство. Но изобилие он связывал не только с машинами, а прежде всего с развитием способностей человека, что в совокупности и обеспечит высокую производительность труда и изобилие продуктов. Всестороннее развитие человека ликвидирует различия между работниками умственного и физического труда. Будет устранена противоположность между городом и деревней. Уничтожится неравноправное положение женщин.

Организацию жизни людей будущего общества Р. Оуэн связывал с небольшими общинами, которые непременно заняты сельскохозяйственным трудом. В этом виде деятельности он видел возможность единения человека с природой. Общины будут связаны между собой обменом. Общие задачи будут решаться совместными усилиями. Общество будущего обеспечит материальное благосостояние и гармоничное развитие всех своих членов. Общественный труд станет не только источником изобилия, но и источником удовольствия.

Р. Оуэн известен не только теоретическими работами, но и своей **практической** деятельностью, целью которой было изменение условий труда и жизни рабочих. Убежденный противник денег, он все надежды на преобразование общества связывал с трудом — единственной, с его точки зрения мерой ценности и богатства. Р. Оуэн считал, что государство может принять законодательные акты, чтобы отказаться от платежей наличными деньгами, а также найти способы привлечения к труду всех безработных.

Практическая деятельность Р. Оуэна началась достаточно рано. Будучи выходцем из мелкобуржуазной семьи, он с 9 лет работал, занимался самообразованием и в 20 лет уже руководил крупным по тем временам предприятием. В 1800 г., став совладельцем фабрики в Нью-Ленарке, в Шотландии, он сократил рабочий день, боролся с алкоголизмом, организовал разумный отдых людей, воспитание детей рабочих в детских садах. В результате повысились доходы совладельцев фабрики. Успехи принесли Оуэну громкую славу. В 1815г. он выступил с проектом закона об ограничении рабочего дня и охране детей и подростков. (Разумеется, это не очень нравилось правящим кругам. Однако спустя 4 года законопроект Оуэна, хотя и в урезанном виде, был принят.)

В связи с обсуждением вопроса о безработице Р. Оуэн предложил организовать кооперативные поселения. В кооперативах он видел ячейку социализма и считал, что они должны сами для себя производить все необходимое, вместе владея средствами производства, а также воспитывать молодое поколение на разумных началах. В 1824 г. Оуэн сделал попытку организовать коммунистическую общину. С этой целью отправился в США и основал там общество "Новая гармония". Попытка не удалась, он потерял значительную часть состояния.

В 1832 г. Р. Оуэн организовал "Национальный базар для справедливого обмена", который функционировал два года и тоже потерпел крах, как и возглавляемый ним "Всеобщий национальный союз производства". Однако эти неудачи не сломили Оуэна. До последних дней жизни он пропагандировал свои идеи. "Изгнанный из официального общества, замалчиваемый прессою, обедневший в результате неудачных коммунистических опытов в Америке, поглотивших все его состояние, он обратился прямо к рабочему классу, в среде которого он продолжал свою деятельность еще тридцать лет" [22].

Завершая анализ взглядов Р. Оуэна, следует подчеркнуть его огромную роль а пропаганде коммунистических идей, а также противоречивый характер как его теории, так и практики. Это подтверждается тем, что, **объективно поддерживая интересы рабочего класса, критикуя буржуазное общество, он одновременно выступал от имени всего человечества и считал, что капиталисты не виноваты в противоречиях общества. Просто они так плохо воспитаны. Будучи идеалистом, он считал достаточным изменить законодательство и просвещать людей, чтобы прийти к новому обществу. Социализм Оуэна был выражением абсолютной истины разума и справедливости.**

5. СОЦИАЛИСТЫ-РИКАРДИАНЦЫ: У. ТОМПСОН, ДЖ. ГРЕЙ, ДЖ. БРЕЙ, Т. ГОДСКИН

Социалистами-рикардианцами называют группу английских Ученых, которые в 20-е гг. XIX в. обосновывали свое социалистическое учение, используя теорию стоимости и теорию распределения Д. Рикардо.

В связи с завершением промышленного переворота в Англии обострением классовых противоречий ***они выступили уже не от имени всего человечества, а от имени его угнетенной части — пролетариата и мелких производителей.*** Социалисты-рикардианцы дали более глубокий анализ положения рабочего класса с позиции теории трудовой стоимости и предложили свои программы преобразования общества. Эти программы различались по классовым позициям и социальным идеалам. У. **Томпсон (ок. 1785 - 1883) и Дж. Брей (1808-1895)** были последовательными защитниками интересов пролетариата, а **Т. Годскин (1787-1869)** и **Дж. Грей (1798-1850)** — стояли на мелкобуржуазных **позициях.**

У. Томпсона вполне заслуженно считают самым последовательным социалистом. Известны его работы **"Исследование о принципах распределения богатства, наиболее способствующих человеческому счастью" (1824), "Вознагражденный труд" (1827)** и; другие, в которых он не только остался на позициях теории трудовой стоимости в ее рикардианском варианте, но продвинул эти теорию тем, что возвысился до определения стоимости *общественно-необходимым рабочим временем.* Поэтому ему чужда была идея "трудовых денег".

Центральным пунктом его теории было **учение о капитале**. Хотя Томпсон остался на позиции натурально-вещественного подхода к определению сущности капитала, тем не менее, он подчеркивал, что капитал прибыль не производит: "Сырой материал, здания, машины, заработная плата ничего не могут добавить к своей собственной стоимости. Добавочная стоимость получается только от труда" [23]. На этом основании он сделал вывод об эксплуатации труда наемных рабочих. Причем ***суть эксплуатации*** Томпсон видел ***в непропорциональном распределении созданного продукта между капиталистами и рабочими.*** Он поставил вопрос: "Чем измеряется доля продукта, которую капиталисты отнимают у рабочих?". По его мнению, она зависит от " масштаба рабочего" и "масштаба капиталиста" [24]. (Масштабы рабочего и капиталиста у Томпсона выступают, соответственно, как нормы естественного и неестественного состояния общества.) Масштаб рабочего предполагает, что "вычет может покрывать лишь стоимость потребленных материалов и амортизацию основного капитала" плюс небольшое, равное заработной плате наиболее искусных рабочих вознаграждение капиталиста как организатора трудового процесса... "Масштаб капиталиста, напротив, охватил бы весь прирост ценности, который создается данным количеством труда..." [25].

Если Смит обращал внимание на неравноправное положение продавцов труда в конкурентной борьбе с капиталистами как на досадную аномалию, то У. Томпсон выделил это в качестве коренной, сущностной черты капитализма, которая в рамках данного общества не может быть ликвидирована.

Большую роль в прогрессивном развитии общества Томпсон отводил принципу материального стимулирования. Он подчеркивал, что снижение заработной платы до минимума приводит к тому, что рабочий теряет интерес к труду. В результате — снижается производительность труда и качество товаров: "Чем ниже заработная плата, тем менее пригоден, даже по сравнению с заработной платой, труд" [26].

Как же возможно обеспечить наивысшую производительность труда, а значит и наибольшее счастье и благополучие людей? — По мнению Томпсона, наиболее эффективной системой являются предложенные Р. Оуэном кооперативы, в которых отсутствует класс неработающих собственников и каждый получает полный продукт своего труда. Томпсон не признавал идею сотрудничества классов и считал, что только сами рабочие могут организовать коммунистические общины. Причем, он отвергал экспроприацию собственности и предлагал мирный переход к новому обществу посредством захвата политической власти. Кооперативы экономически победят капитализм на основе высшей производительности труда, а каждый производитель осознает общий интерес как свой.

Дж. Грей и Дж. Брей были сторонниками реформирования обмена. В своих сочинениях, написанных в острой памфлетной форме, они пропагандировали идею: конкуренция и деньги — источник всех страданий, мешающий действительному равенству товаропроизводителей. Преодолеть неравенство, по их мнению, возможно путем непосредственного учета затрат труда, т.е. заменой денег на своеобразные банкноты, в которых отражен один час или один день труда. Такие "рабочие деньги" дадут возможность получать товар по трудовому эквиваленту и следовательно обеспечат соблюдение закона трудовой стоимости.

Эту идею впервые высказал Дж. Грей в работе **"Социальная система" (1813).** Сохраняя частную собственность, он предложил на паевых началах создать обменный банк, который бы через сеть своих филиалов осуществлял контроль за мерой труда и мерой потребления. Интересно, что, по мнению Грея, этот банк одноименно смог бы регулировать пропорции воспроизводства, так как "имея возможность всегда определить наличный запас любого рода товаров, мог бы всегда сразу сказать, где производство должно идти быстрее, где оно должно идти своим обычным темпом и где оно должно быть замедлено" [27].

Дж. Брей в книге **"Несправедливости в отношении труда и средства к их устранению, или Век силы и век справедливости" (1839)** выступил против частной собственности, с которой связывал причину всех бед общества и его противоречий. Он критиковал идею "буржуазного равенства", в связи с чем писал: "Какого рода равенство прав возможно между производителями и лицами, находящимися у них на содержании? Здесь нет равенства оказываемых и получаемых услуг: Одна сторона дает все, а другая берет все, и в этом заложены сущность и дух всего неравенства" [28]. Дж. Брей считал, что установление формального равенства прав ничего не меняет в обществе до тех пор, пока существует монополия класса буржуазии на собственность.

Следует заметить, что если Дж. Грей к концу жизни несколько отошел от социалистической идеи и был на позициях буржуазных реформ, то Дж. Брей, до последних своих дней не расстался с идеалом социализма. Причем в анализе социальной структуры общества он не просто выделил производительный класс, а рабочих — создателей общественного богатства.

Т. Годскин в своих книгах **"Защита труда от притязаний капитала" (1825), "Популярная политическая экономия" (1827), "Естественные и искусственные права собственности" (1832)** сформулировал положения эксплуатации труда капиталом. Он различал "естественные законы" неизменной природы человека и так называемые социальные регуляторы. Он считал, что общество развивается от рабства к постепенному облегчению участи трудящихся. При капитализме рабочий вынужден отдавать часть своего труда безвозмездно в виде прибыли, ренты и других нетрудовых доходов капиталистам. Собственность — основа зла, отделяющая капитал от тружеников. Поэтому в проектах преобразования общества Т. Годскин был сторонником изменения капиталистических порядков и создания нового общества без эксплуатации , основанного на трудовой мелкой частной собственности в сфере производства. Он не разделял идею необходимости политической борьбы рабочего класса, необходимости государства, не поддерживал идею кооперативного социализма.

Таким образом, социалисты-рикардианцы боролись против капитализма, буржуазной политической экономии, и будучи сторонниками социалистического будущего, выдвинули свои

проекты преобразования общества.

Завершая анализ западноевропейского утопического социализма начала XIX в., следует подчеркнуть, что, критикуя капитализм, его представители создали учения о коренном преобразовании общества на идеалах социализма. Главным способом преобразования общества они считали убеждение богатых в безнравственности эксплуатации. Историческое место этого направления экономической мысли определяется еще и тем, что западноевропейский утопический социализм стал одним из теоретических источников марксизма.

Глава 7

ВОЗНИКНОВЕНИЕ И РАЗВИТИЕ МАРКСИСТСКОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ

Важнейшей вехой в истории экономической науки является марксизм. Возникнув в 40-е гг. XIXв., он действительно стал событием эпохального значения, с которым связан определенный переворот в политической экономии. Суть этого переворота определяется тем, что политическая экономия получила пролетарское направление. Это обстоятельство дало основание для узкой трактовки марксизма как идеологии рабочего класса, что, с нашей точки зрения, далеко не полностью раскрывает сущность и значение одной из самых теоретически глубоко обоснованных концепций исторического развития общества.

Крах коммунистической системы в бывшем Советском Союзе и других странах социалистического содружества, теоретической платформой которой считается учение К. Маркса, дает основание говорить о кризисе марксизма, что представляется некорректным, по крайней мере, по трем соображениям: во-первых, следует различать теорию К. Маркса и неомарксистские ее трактовки; во-вторых, необходимо учитывать существенное различие между Марксовой теорией и ее реализацией в практике построения "нового" общества (под флагом марксизма проводились далеко немарксистские принципы); и, в-третьих, представляется преждевременным вывод о крахе марксизма, как по причине того, что его принципиальные положения практически так и не были реализованы, так и вследствие того, что марксизм далеко не исчерпал себя и не иссякло его влияние на мировые тенденции социально-экономического развития человечества. Кроме того, кризис — это фаза диалектического развития, после которой вероятен подъем.

Пролетарская направленность марксизма была и остается в настоящее время объектом сильных нападок со стороны противников классового подхода к анализу социально-экономических процессов. При этом "критики", как правило, сами стоят на классовых позициях, т.е., рассуждая об общечеловеческих подходах, отстаивают по сути, интересы господствующих слоев общества. Нашу точку зрения по вопросу об идеологической направленности экономических теорий и взглядов мы изложили в первой главе данной книги. Здесь же заметим, что "пролетарский дух" марксизма вполне объективен и даже необходим и практически ценен. Это как смена угла зрения на тот или иной объект исследования. Если до возникновения марксистской науки проблемы богатства общества, его форм и способов накопления анализировались буржуазными экономистами с позиции интересов буржуазии, в чем нетрудно убедиться, изучая их теоретические концепции, то К. Маркс изменил ракурс взгляда на капитализм, что вполне оправдано, поскольку к 40-м г.г. XIX в. рабочий класс сформировался как влиятельная движущая сила общества, все более активно заявлявшая о своих экономических интересах и целях, не учитывать которые теоретически неверно и практически вредно.

Переворот, совершенный К. Марксом в экономической науке, проявляется не только в пролетарской направленности его теории. Маркс произвел по истине принципиальный переворот в методе исследования социально-экономических процессов, обосновав фундаментальную идею диалектического исторического развития общества. Он показал (и это подтверждается практикой сегодняшнего дня), что капитализм — это развивающаяся система.

В современной литературе, в том числе западной, марксизму уделяется серьезное внимание, о чем свидетельствует как научная, так и учебная литература, содержащая целые главы и разделы, посвященные анализу как собственно учения Маркса, так и неомарксистских теорий. По словам известного английского ученого — автора многочисленных книг и статей по истории экономической науки, М. Блауга, "в своей ипостаси экономиста Маркс продолжает жить и все еще актуален, как ни один из авторов, которых мы рассматривали до сих пор. Маркс подвергался переоценке, пересматривался,

опровергался, его хоронили тысячекратно, но он сопротивляется всякий раз, когда его пытаются отослать в интеллектуальное прошлое" [1]. "Маркс был, безусловно, гением, человеком, изменившим характер нашего мышления об обществе (во всех аспектах, как историческом и социологическом, так и экономическом) столь же радикально, как Платон изменил характер мышления философского, а Фрейд — Психологического" [2], писали американские ученые Р. Хейлб-Ронери Л.Туроу.

В то время как ведущие экономисты с мировыми именами считают Маркса одним из самых гениальных ученых-обществоведов, к сожалению, в странах постсоциализма не всегда дается адекватная характеристика как учения К. Маркса, так и его личности.

В чем же суть марксизма, каковы его теоретические истоки и предпосылки формирования? Чем определяется место марксизма в истории экономической науки ?

1. ИСТОРИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ ФОРМИРОВАНИЯ И ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА МАРКСИЗМА

Марксизм — это направление экономической теории, целью которого является изучение закономерностей развития капитализма и определение его исторического места.

Начало формирования марксизма относится к 40-50 гг. XIX в. и связано с именами К. Маркса (1818-1883) и Ф. Энгельса (1820-1995).

Анализируя сущность марксизма, многие исследователи ограничиваются его характеристикой как идеологии рабочего класса, научного обоснования его коренных интересов; подчеркивают, что главное в марксизме — это выяснение всемирно-исторической роли пролетариата как создателя социалистического общества, что марксизм — это учение о диктатуре пролетариата, без которой невозможно построение социализма. Такая оценка марксизма нам представляется односторонней и неполной. В ней превалирует лишь идеологический акцент, не раскрывающий всей сути этого учения. Марксизм, действительно, обосновал интересы и роль рабочего класса как главной производительной силы общества. Но этим сущность марксизма не ограничивается. Как известно, целью научного исследования К. Маркса было *"открытие экономического закона движения современного общества"* [3] (Курсив мой — Л. Д.). Известно также, что капиталистическое общество — это не только рабочий класс, но и другие классы и слои населения, без анализа проблем которых раскрыть закономерности развития общества в целом невозможно. Поэтому, характеризуя сущность марксизма, логичнее сказать, что *главное в марксизме — не выяснение роли пролетариата, а выяснение исторической судьбы капитализма и роли пролетариата в этой судьбе.*

Что касается вопроса о диктатуре пролетариата (или какого - либо класса) или демократии, то это вопрос истории, а не желания и воли отдельных личностей, какими бы гениальными они не были. Маркс изучал становление капитализма, его особенности и противоречия именно в 40-80-е гг. XIX в., т.е. на том этапе, когда сам жил и когда классовые сражения дали ему основания сделать вывод относительно исторической миссии пролетариата как могильщика капитализма. Однако не стоит забывать, именно К. Маркс предупреждал о том, что нельзя дать детальную характеристику будущего общества, можно лишь предсказать его отдельные черты. Вывод о диктатуре пролетариата был объективно обусловлен социально-экономическими процессами, происходящими в обществе того периода времени. Кстати, не без влияния этого вывода, как и в целом учения Маркса, капитализм трансформировался, адаптируясь к историческим условиям его развития.

В первой главе уже шла речь о том, что ни одна идея, ни одна система взглядов не возникает вне связи с историческими социально-экономическими процессами. В этом смысле марксизм не является исключением. Теоретически он был подготовлен всей предшествующей философской и экономической наукой, а также историческим развитием общества.

Важнейшей материальной предпосылкой формирования марксизма является развитие производительных сил капитализма. Сам этот процесс показал, что на смену отжившим производственным отношениям приходят новые, более прогрессивные. Исчерпавшая себя система феодальных отношений уступила место капитализму с его более мощными факторами и стимулами общественного роста. Промышленный переворот в Англии породил Фабрики, существование которых было немыслимым в условиях Феодальных отношений. Произошел мощный скачок в развитии материального производства. Волна промышленного переворота охватила США, Германию, Францию. Это дало пищу для научного анализа происходящих глубоких изменений в экономическом развитии государств.

Одновременно с развитием вещественных факторов производства произошло изменение

классовой структуры населения. Вместо оскудевшей феодальной знати сформировался класс буржуазии, а на смену обнищавшим крестьянам, мелким ремесленникам и торговцам пришел рабочий класс. Возникли новые формы производственных отношений, а вместе с ними и новые социальные проблемы, которые пытался объяснить марксизм.

Следует заметить, что на теоретическое обоснование К. Марксом способов разрешения противоречий капитализма существенное влияние имела антифеодальная французская революция 1789-1794гг. Она обеспечила крушение феодализма во Франции (которая более чем на два столетия отставала в своем развитии от Англии, пошедшей по пути капитализма с середины XVI в.), а ее резонанс практически уничтожил остатки средневековых пережитков в Европе. Опыт этой революции, как и последующих — 1830 и 1848 гг., а также буржуазных революций в других европейских государствах, показал, что организованные массы революционного народа могут совершить радикальный переворот и обеспечить прогресс социально-экономического развития. Следовательно, антифеодальные революции обусловили постановку вопроса об объективности и правомерности революции как "локомотива истории". Оставалось решить вопрос о главной движущей силе социального прогресса. Ответ на него дал анализ противоречий капитализма.

Углубление противоречий капитализма и неспособность буржуазной экономической науки того времени их разрешить также стали важнейшими предпосылками формирования марксизма. Если в ходе антифеодальных революций буржуазия проявляла себя как прогрессивный класс, выступая при этом с лозунгами свободы, равенства и братства, во что поверили народные массы и за что поддержали буржуазные революции, то в последствии эти лозунги были забыты буржуазией, а на смену им пришли теории, оправдывающие богатство буржуазии и нищету народных масс. (Достаточно вспомнить эволюцию классической школы политической экономии в первой половине XIX в.). С развитием капитализма прогрессировало разорение ремесленников и крестьян, активно формировался рабочий класс.

Быстрое формирование рабочего класса и все более мощное выступление его на политической арене также одна из важнейших предпосылок возникновения марксизма. С углублением противоречий капитализма усиливалась борьба рабочего класса с буржуазией. Это проявилось в чартистском движении в Англии, возникшем в 1836 г. и длившемся почти 20 лет, в восстаниях лионских рабочих во Франции в 1831 и 1834 гг. и Силезских — в Германий в 1844 г., а также в ходе французской революции 1848 г. Расстрел рабочих в Париже в июне 1848 г. во многом предопределил взгляды К. Маркса на место и роль пролетариата в прогрессивном преобразовании общества. Классовая борьба приобретала все боле активные и угрожающие формы. Пролетариат нуждался в теории, которая бы объяснила его цели и средства их реализации. В этих условиях наука не должна была отмалчиваться о перспективах судьбы капитализма. Маркс дал свое видение этой проблемы.

Важнейшей предпосылкой формирования марксизма является развитие всей предшествующей философской и социально-экономической науки.

Теоретической основой марксизма являются:

—во-первых, немецкая классическая философия Г. Гегеля (1770-1831) и Л. Фейербаха (1804-1872), диалектический метод познания, которых К. Маркс применил в изучении общества;

—во-вторых, классическая школа политической экономии А. Смита (1723-1790) и Д. Рикардо (1772 - 1823г.г.), обосновавшая идею создания ценности трудом, а также идею возможности классовых противоречий при распределении созданного продукта;

—в-третьих, английский и французский утопический социализм А. Сен-Симона (1760-1825), Ш. Фурье (1772-1837), Р. Оуэна (1771 -1858) с их идеей прогрессивного исторического развития и формирования справедливого общества.

Поэтому закономерным, на наш взгляд, является ленинский вывод: " История философии и история социальной науки показывает с полной ясностью, что в марксизме нет ничего похожего на "сектантство" в смысле какого-то замкнутого, закостенелого учения, возникшего в *стороне* от столбовой дороги развития мировой цивилизации. Напротив, вся гениальность Маркса состоит именно в том, что он дал ответы на вопросы, которые передавая мысль уже поставила. Его учение возникло как прямое и непосредственное *продолжение* учения величайших представителей философии, политической экономии и социализма ... Оно есть законный преемник лучшего, что создало человечество в XIX веке в лице немецкой философии, английской политической экономии, французского социализма" [4].

Таким образом, возникновение марксизма было подготовлено всем ходом исторического

развития общества, его противоречий и его теорий. А отсюда можно сделать вывод об интернациональном характере марксизма, что определяется следующими факторами: во-первых, капитализм это не национальное, а интернациональное явление; и во-вторых, теория, изучающая закономерности развития общества, также интернациональна по своей сути.

2. РАЗРАБОТКА К. МАРКСОМ И Ф. ЭНГЕЛЬСОМ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ КАПИТАЛИЗМА

Анализ раннего периода творчества Маркса и Энгельса представляет теоретический интерес и дает возможность более четко выяснить процесс формирования марксизма. Первой марксистской работой считается произведение Энгельса **"Письма из Вуппераля" (1839)**, в котором он проявил глубокое сочувствие рабочим, характеризуя тяжелые условия их труда и нищенской жизни. После этого он написал еще ряд литературно-публицистических и философских произведений, где отразил свои революционно-демократические взгляды.

Большое влияние на формирование мировоззрения Энгельса оказала работа Л. Фейербаха "Сущность христианства" (1841). В 1842 г. он уехал в Манчестер, где увлекся уже не философскими и социологическими, а политико-экономическими проблемами, познакомившись с лидерами чартистского движения и изучая последствия развития крупной промышленности в Англии. Результатом этого была статья **"Положение рабочего класса в Англии" (1842),** предвосхитившая тему его большого труда с аналогичным названием.

В Англии Энгельс изучал взгляды Р.Оуэна и сотрудничал в печатном органе его сторонников. Уже в этот период он писал, что к выводу о радикальной революции в общественном устройстве, о коллективной собственности англичане пришли вследствие роста нищеты и пауперизма. К концу 1943 г. Энгельс на основе ознакомления с итогами развития английского капитализма приблизился к материалистическому пониманию истории и признал решающее значение экономических условий для развития общества, на базе чего формируются классы и партии, и осуществляется их борьба.

Маркс выступил в печати позднее Энгельса. Его докторская диссертация **"Различия между натурфилософией Демокрита и натурфилософией Эпикура" (1839-1941)** не была опубликована. Первой печатной работой стали **"Заметки о новейшей прусской цензурной инструкции"** (написаны в начале **1842,** опубликованы в **1843г.).** Широкие возможности для публицистической деятельности Маркс получил, сотрудничая в буржуазной, но довольно радикальной "Рейнской газете" в 1842 г. На ее страницах он выступал с критикой феодальных порядков в Германии, защищал экономические интересы крестьян, отстаивал свободу печати. Именно в этой газете Маркс с позиции революционного демократа первые высказал свою точку зрения на коммунизм в той форме, в какой он существовал в теории до него.

После закрытия "Рейнской газеты" за ее революционно-демократический характер в январе 1843г. Маркс уехал в Париж, где вместе с немецким философом и публицистом А. Руге (1802-1880) подготовил и выпустил два номера журнала "Немецко-французский ежегодник", в котором выступил сторонником *борьбы* за новое общество. В этом плане примечательно опубликованное в журнале введение к неопубликованной работе **"К критике гегелевской философии права" (1843).** Сама же работа была впервые опубликована в СССР в 1927 г. В ней Маркс провозгласил идею отрицания частной собственности и охарактеризовал зарождающийся в результате промышленного переворота пролетариат, как класс-освободитель человечества от всякого рабства.

В "Немецко-французском ежегоднике" была опубликована и большая работа Энгельса "Очерки критики политической экономии", в которой он рассматривал экономические проблемы, затрагивающие коренные интересы классов, в том числе выступил с критикой частной собственности и с анализом ее роли в развитии капитализма. В этом труде Энгельс раскрыл природу буржуазной политической экономии, охарактеризовал ее как "науку обогащения", обнажил классовую сущность и экономическую природу меркантилизма. Буржуазную политическую экономию он назвал служанкой частной собственности [5]. В частной собственности он видел основу противоречий капитализма.

В "Очерках" отражены взгляды Энгельса и на систему категорий политической экономии, прежде всего на категорию "стоимость", которую он связывал с торговлей, различая при этом абстрактную (или реальную) и меновую стоимость. Уже в этой работе дана критика теории издержек производства как антипода теории трудовой стоимости. Рассмотрев проблему стоимости, Энгельс обратился к проблеме

капитала и источника капиталистических доходов. В этом плане он дал глубокий анализ взаимоотношения капитала и труда. Энгельс подошел к выводу о том, что монополия буржуазии на средства производства — первооснова эксплуатации.

Наконец, в этой работе Энгельс поставил проблему тенденций дальнейшего развития капитализма.

Год спустя, Энгельс опубликовал обширный труд **"Положение рабочего класса в Англии" (1845),** написанный на основе материалов, собранных во время пребывания в Англии. Этой работе предшествовали статьи, опубликованные в различных периодических изданиях. В ней Энгельс выступил уже как материалист лишенный всяческого влияния идеализма. Решающим фактором общественного развития он считал рост производительных сил развитие фабрики, что привело к формированию новых классов и невиданному обогащению буржуазии. В этой работе Энгельс критиковал мальтузианство и утопический социализм, подчеркивая надуманность и бесплодность оуэновских проектов, дал глубокий анализ промышленного переворота и его социальных последствий. Особенно большое внимание в работе уделено генезису и исторической роли рабочего класса, как детища промышленного переворота и антипода буржуазии. Энгельс сделал вывод, что само развитие капитализма создает объективные предпосылки пролетарской революции, обостряя классовые противоречия и обрекая пролетариат на жестокую эксплуатацию и нищету. Эта работа Энгельса считается основополагающим трудом в истории раннего марксизма.

Экономические проблемы английского капитализма Маркс начал изучать позднее Энгельса. Однако он глубоко изучал экономическую литературу, произведения П. Буагильбера, А. Смита, Д. Рикардо, Ж.Б. Сэя, Дж. Милля, Мак-Куллоха и других буржуазных ученых. Об этом свидетельствуют многочисленные выписки с критическими замечаниями, датированные задолго до написания "Капитала". Впервые они были опубликованы в СССР в 1932 г. в III томе немецкого издания сочинений Маркса и Энгельса на языке оригинала. В этом же издании были опубликованы **"Экономическо-философские рукописи"**, подготовленные, как считается, в **1844 г.** В них Маркс изложил теорию заработной платы А. Смита, показал, что накопление капитала осуществляется за счет рабочего и приводит к вытеснению рабочих с производства; поставил проблему капитала как "частной собственности на продукты чужого труда", а также проблему превращения труда в товар, проблему отчуждения труда. Он акцентировал внимание на социальной природе капитала и ренты, хотя до конца не раскрыл ее.

В 1844 г. в Париже произошла встреча (вторая, первая состоялась в редакции "Немецко-французского ежегодника" в 1842 г. Маркса и Энгельса, положившая начало их совместной деятельности. Под влиянием Энгельса, Маркс увлекся экономическими проблемами, в то же время Энгельс приобщился к философским исследованиям. Результатом их творческого сотрудничества стал ряд соавторских работ.

В работе **"Святое семейство, или Критика критической критики" (1844)** Маркс и Энгельс высказали свои взгляды на ряд философских и экономических проблем. Они критиковали методологию и тезис так называемых младогегельянцев, согласно которому историю творят лишь избранные личности; дали развернутую критику буржуазной политэкономии, аргументировали свои позиции относительно исторической роли пролетариата как антагониста частной собственности, который уничтожит ее и выведет человечество на новый путь исторического развития [6]. Маркс и Энгельс дали материалистическое обоснование своего видения социализма; впервые сформулировали положение о различии в видимости и сущности капитализма и о тайне капиталистического производства. Работа "Святое семейство" стала существенным шагом в разработке методологии марксистской политической экономии.

Вторая совместная работа Маркса и Энгельса - **"Немецкая идеология" (1845-1846)** впервые была опубликована на немецком языке в СССР в 1932 г. в уже упомянутом сборнике, а в 1933 г. — на русском языке. Она в основном затрагивает философско-социологические проблемы, хотя в ней отражены и экономические аспекты разделения труда, роста производительных сил и развития форм собственности. В этом произведении буржуазному производству противопоставлен коммунизм как новая общественно-экономическая формация, принципиально изменяющая отношения между людьми. Авторы подчеркивали, что движущей силой истории является не критика, а революция.

Знаменательным этапом в развитии марксизма явилось произведение К. Маркса **"Нищета философии" (1847).** Оно написано в связи с анализом вышедшей в свет работы П.Ж. Прудона

"Система экономических противоречий, или Философия нищеты" (1846). Критикуя капитализм, Прудон не подвергал сомнению частную собственность, утверждая ее вечность. Он стоял на реформистских позициях и считал, что без классовой борьбы и революции можно освободить капитализм от пороков и антагонизмов. Известно, что Прудон пытался преобразовать общество на основе "конституированной стоимости" и справедливого обмена. За все это и критиковал его Маркс.

В этой работе Маркс дал развернутый анализ буржуазной политической экономии, подчеркнул ее классовый характер, игнорирование противоречий капитализма и интересов пролетариата, отметил такую черту методологи и, как антиисторический подход, стремление увековечить капитализм [7]; выделил различные направления буржуазной политической экономии, а политэкономию А. Смита и Д. Рикардо определил как классическую. Говоря об особенностях методологии своего учения, Маркс четко *сформулировал принципы материализма, историзма и диалектики,* которые считал обязательными для политэкономического исследования. Именно в этом произведении он вел речь о производственных отношениях, об их зависимости от уровня развития производительных сил, а, следовательно, об их историческом развитии. *Категории политической экономии Маркс определил как выражение производственных отношений. На этой основе он сформулировал понятие способа производства*.

В целом данное произведение оценивается как труд, в котором Маркс *завершил разработку метода исследования,* который впоследствии был применен в его экономическом учении. Вместе с тем в работе сделаны новые шаги в анализе капитализма и экономических категорий, отражающих его производственные отношения.

Центральное место в работе занимает вопрос о *стоимости.* Критикуя теорию стоимости Прудона, Маркс стал на позиции определения стоимости Рикардо. Он выступил против определения стоимости издержками производства и против субъективного толкования стоимости. Однако в этом произведении еще не дано понятие общественно-необходимого труда, не исследованы предпосылки обмена и форм стоимости, противоречия товара, не сформулирована идея абстрактного труда.

На *основе признания товарной природы денег,* Маркс рассмотрел связь между товаром и деньгами, что дало возможность впоследствии проанализировать *формы стоимости.*
Критикуя тезис Прудона, заимствованный ним у Смита, согласно которому повышение заработной платы ведет к росту цен товаров, Маркс *подчеркнул связь заработной платы со стоимостью жизненных средств рабочих и определил естественную цену труда как минимум заработной платы* [8]. Тем самым он заложил основы теории *прибавочной стоимости.*

Большое внимание в работе посвящено и анализу *земельной ренты.* Маркс выдвинул принципиально новое положение о том, что рента является результатом общественных отношений, а не почвы и ее плодородия как такового [9]. Но в этой работе еще не различаются абсолютная и дифференциальная рента. Нет и учения о цене производства.

Большое внимание Маркс уделил *анализу разделения труда и эволюции капитализма от мануфактурной системы к фабричной стадии и крупному машинному производству* [10], а также остановился на анализе *взаимоотношений конкуренции и монополии* [11].

В заключение Маркс остановился на обосновании правомерности рабочего движения, стачек и забастовок, роли и успехах профсоюзов [12], а также на задачах пролетариата, анализе его исторической роли и классовой борьбы как борьбы политической.

В истории формирования взглядов Маркса на экономические проблемы капитализма интерес представляет его работа **"Наемный труд и капитал".** Это лекции, прочитанные ним немецким рабочим в Брюсселе в декабре **1847 г**. и опубликованные в "Новой рейнской газете" в **1848 г.** как статьи. Самостоятельной книгой они были изданы лишь в **1880 г**. и неоднократно переиздавались. В этих лекциях Маркс изложил уже свои позитивные взгляды. На первый план он выдвинул разоблачение капитализма как системы наемного рабства. Эту проблему он раскрыл на основе анализа *сущности заработной платы.* Маркс подчеркнул, что заработная плата — это лишь особое название цены труда, что рабочий в отличие от раба (который принадлежит конкретному господину) принадлежит классу буржуазии в целом.

Далее Маркс рассмотрел вопрос *об уровне заработной платы,* показал, что она регулируется теми же законами, что и цена любого товара. Именно в этой работе он высказал идею о том, что заработная плата — это основа сохранения рабочего как такового, а поэтому она

должна определяться ценой жизненных средств рабочего, включая издержки для продолжения рода [13].

Впервые Марксом проведено *различие между номинальной и реальной заработной платой,* подчеркнуто, что номинальная заработная плата — это количество денег, за которое рабочий продает себя капиталисту, а реальная — количество материальных благ, которое можно купить за эти деньги.

В лекциях Маркс высказал свой взгляд на *капитал, как на буржуазное производственное отношение,* показал, что капитал и наемный труд взаимно обусловливают друг друга, и отверг идею единства интересов труда и капитала, подчеркнув их диаметральную противоположность. Он акцентировал внимание на обратной зависимости прибыли и заработной платы и, используя понятие относительной заработной платы, раскрыл процесс относительного обнищания пролетариата.

Идеи Маркса, высказанные в лекциях, позднее нашли более полное развитие в его фундаментальном труде "Капитал".

Важной вехой в истории марксизма является совместная работа К. Маркса и Ф. Энгельса **"Манифест Коммунистической партии" (1848).** В ней подведены итоги развития капитализма со времени начала промышленного переворота, определено историческое место капитализма, а также с позиции пролетариата дан взгляд на социальные проблемы современности, выдвинуты программные требования и обоснованы пути борьбы за победу пролетарской революции на основе глубокого анализа ее экономических предпосылок.

Переосмысливая теоретические идеи и практическую программу преобразования капиталистического общества, обоснованную Марксом и Энгельсом, необходимо подчеркнуть, что в исторических условиях того периода эволюции капитализма, они были вполне объективными и закономерными. Подтверждением этому стала революция 1848 г., грандиозное событие эпохи капитализма, носившее общеевропейский характер. Разумеется, она не могла быть случайностью, она была обусловлена всем ходом исторического развития Западной Европы и отражала ее социально-экономические противоречия. Со времени этой революции начался новый период мировой истории, а также новый период марксизма.

После революции 1848 г. Маркс и Энгельс переезжают жить в Англию, где с конца 1850 г. начинается их большая работа в области экономических исследований, для которых английский капитализм, с его наиболее зрелыми производственными отношениями и четко выраженными закономерностями буржуазного производства, а также с чрезвычайно интересной и зрелой экономической наукой, оказался наиболее подходящей почвой для научного анализа. Вплоть до 1857 г. Маркс собирал, обрабатывал и систематизировал необходимый фактический и теоретический материал, результатом чего стали **"Экономические рукописи 1857-1858 гг.",** которые принято считать *первым вариантом* "Капитала". Их общий объем более 50 печатных листов. Они не предназначались для опубликования. В них Маркс пытался уяснить ряд вопросов для самого себя. Впервые рукописи были опубликованы в 1939 г. в международном издании полного собрания сочинений Маркса и Энгельса на языке оригинала.

Рукописи 1857-1858 гг. стали основой для подготовки к выпуску работы К. Маркса **"К критике политической экономии" (1859).** Маркс был намерен критически проанализировать систему экономических категорий буржуазной политической экономии. С этой целью он планировал выпустить шесть книг: 1. О капитале; 2. О земельной собственности; 3. О наемном труде; 4. О государстве; 5. Международная торговля; 6. Мировой рынок. Кроме того, он собирался написать отдельную книгу, посвященную истории политической экономии и социализма в целом. Не все замыслы были реализованы в этой книге. Однако в ней Маркс сказал новое слово в анализе важнейших категорий экономической науки.

Анализу капитала Маркс предпослал анализ товара. (Замечу, что в этой книге он так и не добрался до капитала.) Начав исследование с товара, раскрыв его как единство потребительной и меновой стоимости, как носителя экономических отношений товаропроизводителей, предпосылкой товарного производства он определил *разделение труда.* Трактуя товар как элементарную клеточку буржуазного богатства, Маркс рассмотрел *противоречия между потребительной и меновой стоимостью* и высказал идею о *тождестве товаров как результатов абстрактно всеобщего труда, об измерении труда рабочим временем, необходимым для*

производства товаров.

Совершив исторический экскурс в теории стоимости, Маркс со своей точки зрения показал заслуги и недостатки в анализе стоимости его предшественниками и дал собственное понимание вопроса, что стало фундаментом для разрешения проблемы прибавочной стоимости и заложило основу для всего здания марксистской политической экономии.

Кроме товара Маркс проанализировал *сущность и функции денег,* причем ввел понятие денег как таковых, дал их детальную развернутую характеристику как меры стоимости, средства обращения, средства платежа и сокровища. Он показал различие между бумажными и металлическими деньгами. Примечательно, то Маркс также, как и при анализе товара, дал ретроспективный взгляд на эволюцию теорий денег.

Необходимо обратить внимание на предисловие к работе, в котором Маркс сформулировал свой взгляд на исторический процесс развития общества: "В общественном производстве своей жизни люди вступают в определенные, необходимые, от их воли не зависящие отношения — производственные отношения, которые соответствуют определенной ступени развития их материальных производительных сил. Совокупность этих производственных отношений составляет экономическую структура общества, реальный базис, на котором возвышается юридическая и политическая надстройка и которому соответствуют определенные формы общественного сознания. Способ производства материальной жизни обусловливает социальный, политический и духовный процесс жизни вообще. Не сознание людей определяет их бытие, а, наоборот, их общественное бытие определяет их сознание. На известной ступени своего развития материальные производительные силы общества приходят в противоречие с существующими производственными отношениями. ... Из форм развития производительных сил эти отношения превращаются в их оковы. Тогда наступает эпоха социальной революции" [14].

После выхода книги в 1859 г., где так и не нашлось места для главы о капитале, Маркс продолжил работу, результатом которой стали **"Экономические рукописи - 1861-1863 гг.".** В них уже преобладали не критические оценки категорий, данные предшественниками Маркса, а его собственные исследования основных экономических проблем капитализма. Маркс отказался от идеи выпуска шести книг (по рукописям 1857-1858 гг.) и создал огромную рукопись в 1472 страницы (они известны под названием "Большая серия тетрадей", их 23), которую принято считать *вторым вариантом* "Капитала" [15].

Следует подчеркнуть, что и эти рукописи Маркс не предназначал для опубликования, а рассматривал их как подготовительный материал для написания большого труда. Поэтому в них нечеткая структура исследования, а те или иные вопросы рассмотрены в самых разных тетрадях. Так, в них трактовались проблемы III тома "Капитала" — прибыль, норма прибыли, абсолютная и дифференциальная рента, торговый и ссудный капитал. Содержание рукописей включало и проблемы IV тома, известного под названием "Теории прибавочной стоимости". Замечу, что материалы, вошедшие в этот том, никогда не перерабатывались ни Марксом, ни Энгельсом. Поэтому по ним можно судить о втором варианте "Капитала" в так называемом первозданном виде.

На основе этих рукописей Маркс намеривался издать второе выпуск своего труда. (Имеется в виду выпуск, который бы продолжил "К критике политической экономии"). Однако в процессе работы рукопись так расширилась, а Маркс так углубился в анализ проблем, что написанные разделы его не удовлетворяли и он начал их заново перерабатывать.

В результате переработки возникли **"Экономические рукописи 1864-1865 гг.",** которые принято считать *третьим вариантом* "Капитала" и на основе которых 1866 - 1867 гг. был написан первый том. Эти рукописи уже предназначались для печати. Их структура приобрела более четкий характер, а вопросы критики теорий были значительно сужены. В этих рукописях заново написаны и расширены проблемы, вошедшие в первый том будущего труда, более широко освещены проблемы второго и третьего томов.

Маркс работал над всеми тремя томами сразу и хотел выпустить их одновременно. С января 1866 г. он приступил к редактированию первого тома. (Замечу, что в этот том он собирался включить и анализ обращения капитала, т.е. проблемы второго тома). Это был уже, по сути, *четвертый вариант* "Капитала". Однако по ряду причин Маркс отказался от опубликования сразу всей работы. В марте 1867 г. он закончил редактировать и в начале апреля сдал в печать первый том гамбургскому издателю О. Мейснеру. (Интересно заметить, что в письме к одному из своих друзей – З. Мейеру Маркс писал: "Если хочешь быть скотом, можно, конечно, повернуться спиной к мукам человечества и заботиться о своей собственной

шкуре. Но я считал бы себя поистине *непрактичным,* если бы подох, не закончив полностью своей книги, хотя бы только в рукописи" [16]). Первый том "Капитала" вышел в Лейпциге **14 сентября 1867** г. тиражом в 1 тыс. экземпляров.

3. СТРУКТУРА И ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ "КАПИТАЛА"

Первые три тома произведения объединены общностью предмета и метода исследования и имеют одну цель — раскрыть закон движения капитализма. Предметом исследования является капиталистический способ производства и соответствующие ему отношения производства и обмена.

В первом томе, озаглавленном **"Процесс производства капитала"** исследуется капиталистический *процесс производства,* взятый сам по себе, как таковой. Том состоит из 7 отделов и 25 глав. Анализ начинается с проблемы товара, по замечанию Маркса, элементарной клеточки буржуазного общества, в которой в скрытой форме содержатся все противоречия этого общества. Шаг за шагом Маркс проследил развитие капитализма из товарного производства, рассмотрел противоречия между потребительной стоимостью и стоимостью, показал, что меновая стоимость является формой проявления стоимости, что потребительная стоимость и стоимость как свойства товара обусловлены двойственным характером труда. *(Идею о двойственном характере труда Маркс считал своим научным открытием).* Подчеркнув, что стоимость одного товара может быть выражена в определенном количестве другого товара, он рассмотрел развитие форм стоимости от простой к развернутой, ко всеобщей и денежной. Он показал, как в процессе развития обмена возник особый товар — деньги, который стал всеобщим эквивалентом и всеобщим воплощением богатства.

На основе анализа денег и их функций, Маркс отразил процесс обострения противоречий капитализма, проанализировал механизм превращения денег в капитал, всеобщую формулу капитала, выяснил, как самовозрастает стоимость, т.е. как стоимость становится капиталом и раскрыл тайну товарного и денежного фетишизма.

В первом томе рассмотрены также проблемы превращения рабочей силы в товар и дан анализ специфики потребительной стоимости и стоимости товара "рабочая сила". Маркс показал, что потребление рабочей силы в процессе производства одновременно есть процесс создания новой стоимости (абстрактный труд) и процесс перенесения на товар стоимости затраченных средств производства (конкретный труд).

В этом же томе Маркс дал анализ деления капитала на постоянный и переменный. Объяснив принцип такого деления, он показал, что переменный капитал, авансируемый на покупку рабочей силы, способен не только воспроизводить свою стоимость, но и создавать прибавочную стоимость, которая является источником богатства капиталистов. *Закон прибавочной стоимости является одним из открытий Маркса,* о чем до возникновения его учения в литературе речь не шла вообще. По словам В.И. Ленина, "учение о прибавочной стоимости — есть краеугольный камень экономической теории Маркса" [17].

Большое внимание Маркс уделил анализу капиталистической эксплуатации рабочих. Он ввел в теорию понятие нормы прибавочной стоимости, как соотношения между массой прибавочной стоимости и переменным капиталом, ее производящим, и показал два пути ее увеличения — удлинение рабочего дня (абсолютная прибавочная стоимость) и сокращение необходимого рабочего времени (относительная прибавочная стоимость).

Далее Маркс дал детальный анализ заработной платы как превращенной формы стоимости товара "рабочая сила". Он показал, как форма заработной платы маскирует капиталистическую эксплуатацию и раскрыл значение двух ее форм — повременной и сдельной.

Проблемами первого тома "Капитала" являются также проблемы простого и расширенного воспроизводства и накопления капитала. Раскрывая эти проблемы, Маркс показал значение роста органического строения капитала, дал анализ концентрации и централизации капитала и сформулировал закон капиталистического накопления.

В итоге анализа проблем первого тома " Капитала" Маркс сделал вывод о том, что капиталистическая частная собственность "есть первое отрицание индивидуальной частной собственности, основанной на собственном труде" [18]. По мере накопления капитала усиливаются противоречия капитализма; историческая тенденция капиталистического накопления — экспроприация пролетариатом своих экспроприаторов.

Второй том "Капитала" посвящен анализу *проблем обращения капитала.* Он так и называется

"Процесс обращения капитала". Однако Маркс не закончил его написание и тем более не подготовил его к опубликованию. Он умер в возрасте 65 лет, завещая Энгельсу "сделать что-нибудь" с этими рукописями. Энгельс нашел более 1000 страниц рукописи под названием "Обращение капитала" и "Весь процесс, взятый в целом". Благодаря его огромной работе рукописи были упорядочены, отредактированы и уже немногим более двух лет спустя после смерти Маркса, в **1885 г.** второй том вышел в свет. Он содержит 3 отдела и 21 главу.

Во втором томе, прежде всего, анализируются кругооборот капитала и особенности капиталистического обращения. Маркс рассмотрел три функциональные формы промышленного капитала (денежную, производительную, товарную) и подчеркнул, что нормальный кругооборот возможен лишь при последовательном и беспрепятственном переходе одной формы в другую. При этом он заметил, что в данном процессе, вследствие противоречия между общественным характером производства и частной формой присвоения, возникают препятствия, что нарушает нормальный ход воспроизводства.

Характеризуя оборот капитала, как постоянно повторяющийся кругооборот, Маркс сформулировал критерий деления капитала на основной и оборотный, а также проанализировал точки зрения по этому вопросу физиократов, Смита и Рикардо.

Важное место среди проблем второго тома занимает теория воспроизводства. Маркс разделил общественное производство на два подразделения — производство средств производства и производство предметов потребления, рассмотрел (используя абстрактные числовые примеры) условия реализации товаров при простом и при расширенном воспроизводстве и выяснил присущие капиталистическому товарному производству противоречия в реализации товаров. На этом основании Маркс сделал вывод о неизбежности периодических экономических кризисов перепроизводства.

Третий том **"Капитала",** опубликованный Энгельсом **в 1894г.** называется **"Процесс капиталистического производства, взятый в целом"**. Он включает 2 части, 7 отделов и 52 главы. В нем дан анализ превращенных форм прибавочной стоимости — промышленной прибыли, торговой прибыли, земельной ренты и ссудного процента. Маркс показал, как посредством рынка созданная трудом наемных рабочих прибавочная стоимость распределяется между отдельными группами капиталистов и между капиталистами и землевладельцами.

Важное место в третьем томе занимает анализ капиталистических издержек производства. Маркс раскрыл их как форму, маскирующую капиталистическую эксплуатацию. Определив прибыль, как превращенную форму прибавочной стоимости, которая на поверхности общества выступает как порождение всего авансированного капитала, он ввел в теорию показатель нормы прибыли — отношение прибавочной стоимости к сумме постоянного и переменного капитала и рассмотрел факторы, влияющие на этот показатель.

Серьезной проблемой третьего тома является теория цены производства, обоснованная Марксом на теории трудовой стоимости, сформулированной в первом томе. Маркс показал, что на рынке товары продаются не по стоимости, а по цене производства, которая включает капиталистические издержки производства и среднюю прибыль, т.е. реализованную прибавочную стоимость (а не прибавочную стоимость как таковую). Отразив процесс модификации закона стоимости в закон цены производства, он подчеркнул, что цена производства является превращенной формой стоимости, и что сумма цен производства равна сумме стоимостей, созданных трудом в различных отраслях производства.

Раскрыв роль внутриотраслевой и межотраслевой конкуренции в процессе перераспределения прибавочной стоимости, Маркс показал, что промышленных рабочих эксплуатирует класс капиталистов в целом. Кроме того, на основе роста органического строения капитала под влиянием конкуренции, концентрации и централизации капитала, он выявил тенденцию нормы прибыли к понижению, что и дало ему основание сделать вывод о противоречивости самого капитализма: целью его является рост прибыли и повышение ее нормы, в то время как развитие производительных сил обусловливает тенденцию нормы прибыли к понижению. Маркс рассмотрел также и факторы, противодействующие этой тенденции.

Кроме промышленной прибыли, как превращенной формы прибавочной стоимости, Маркс дал анализ торговый прибыли как части прибавочной стоимости, созданной промышленными рабочими и присваиваемой собственниками торгового капитала, обособившегося от промышленного.

Затем был проанализирован ссудный капитал и ссудный процент, выяснено расщепление капитала на капитал-собственность и капитал-функцию, что в свою очередь обусловливает распадение

средней прибыли на предпринимательский доход и ссудный процент.

В третьем томе Маркс также рассмотрел природу капиталистической земельной ренты. Он исследовал причины, формы, условия образования, источники и механизм распределения ренты. Маркс показал, что рента — это обособившаяся часть прибавочной стоимости, которая принимает форму сверхприбыли и присваивается землевладельцами. Выделив два вида монополии на землю — монополию на землю как на объект хозяйства и монополию частной собственности на землю, Маркс проанализировал дифференциальную и абсолютную ренту. Анализ земельных отношений завершен проблемой цены земли.

Таким образом, в третьем томе "Капитала" показано, что доходы эксплуататорских классов представляют собой завуалированные части прибавочной стоимости, созданной трудом наемных рабочих.

Особое место в теории Маркса занимает **четвертый том "Капитала",** который называется **"Теории прибавочной стоимости". (**Заметим, что проблема прибавочной стоимости — центральная в произведении Маркса). Четвертый том представляет собой огромную рукопись (критическую часть рукописей 1861-1863 гг.) как результат глубокого изучения и обобщения Марксом всей предшествующей его учению экономической науки.

Маркс трактовал эту рукопись как историко-критическую или историко-литературную часть своего исследования и собирался опубликовать его как третий том "Капитала" (поскольку проблемы второго и третьего томов он думал выпустить в одной книге).

Понимая научную ценность этой рукописи, Энгельс намеривался ее опубликовать, но не смог это сделать вследствие работы над вторым и третьим томами. Поэтому он предложил К. Каутскому (1854-1938), одному из теоретиков и лидеров германской социал-демократии, которого в ту пору считали марксистом, поработать над рукописью. В искаженном виде (произвольно скомпонована, без резких оценок буржуазной политической экономии) она была опубликована в **1905-1910** гг. Более соответствовал содержанию рукописей выпуск, осуществленный советскими экономистами, Институтом марксизма-ленинизма в **1955-1961** гг.

Четвертый том — это, по сути, вся история буржуазной политической экономии с середины XVII в. до середины XIX в. Он состоит из трех частей (трех томов книг), посвященных анализу взглядов меркантилистов, физиократов, Смита, экономического учения Рикардо, эволюции буржуазной политической экономии.

Завершая историю создания "Капитала", несколько слов необходимо сказать о переводе его на русский язык. (Это был первый перевод на иностранный язык). Есть многочисленные сведения о том, что уже ранние произведения Маркса и Энгельса были известны в России. Поэтому неслучайно после опубликования первого тома "Капитала" на немецком языке он был распространен в среде просвещенных российских граждан. Петербургский издатель Н.П. Поляков (1843-1905) поручил известному русскому революционеру, идеологу народничества М.А. Бакунину (1814-1876) перевод первого тома "Капитала". Бакунин долго не приступал к работе и в конечном итоге отказался от предложения. После этого работу начал также революционный народник, друг Маркса, Г.А. Лопатин (1845-1918), но арест не дал возможность завершить работу. Перевод завершил русский экономист Н.Ф. Даниельсон (1844-1918). Первый том появился в Петербурге весной **1872 г.** и был одобрен Марксом, который писало том, что это был "прекрасный русский перевод "Капитала" " [19].

Даниельсон перевел также второй и третий тома "Капитала", которые увидели свет соответственно в **1885 и 1896** гг.

4. ВОПРОСЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ В РАБОТАХ К. МАРКСА И Ф. ЭНГЕЛЬСА 70-90-Х ГОДОВ

Последняя треть девятнадцатого века характеризуется активизацией международного рабочего движения, что наиболее наглядно проявилось в деятельности I и II Интернационалов [20], а также в провозглашении Парижской Коммуны [21]. Усиление пролетарского движения было объективно обусловлено тем, что в этот период произошли существенные изменения в производительных силах и производственных отношениях капитализма: начали свою историю монополии, вследствие чего обострились капиталистические противоречия, экономику более часто стали потрясать периодические кризисы. Отмеченный промежуток времени был наполнен кипучей деятельностью Маркса и Энгельса:

исторические события находили теоретическое отражение и обобщение в их произведениях.

Большой теоретический интерес представляет работа Маркса **"Критика Готской программы",** написанная в **1875 г.** и опубликованная Энгельсом в **1891 г.** [22]. В ней подняты вопросы социалистической революции, диктатуры пролетариата, социализма и коммунизма. Маркс отрицал возможность социалистических преобразований посредством буржуазного государства, утверждая, что они возможны только при условии победы власти революционного пролетариата, который осуществит такие преобразования в особый переходный период от капитализма к социализму. "Между капиталистическим и коммунистическим обществом, — писал он, — лежит период революционного превращения первого во второе. Этому периоду соответствует и политический переходный период, и государство этого периода не может быть ничем иным, кроме как революционной диктатурой пролетариата" [23].

В этой работе Маркс дал характеристику социализма и коммунизма как двух фаз коммунистической формации, раскрыл проблему равенства и неравенства при социализме, а также дал критику идеи "неурезанного трудового дохода" Ф. Лассаля [24].

Лассаль утверждал, что при социализме каждый рабочий будет получать полный продукт своего труда. Маркс же показал, что и при социализме из совокупного продукта, созданного трудом рабочих, необходимо будет делать ряд вычетов: на возмещение израсходованных средств производства; на расширение производства и формирование резервного фонда на случай стихийных бедствий и т.п.; на содержание управленческой структуры, нетрудоспособных; на развитие системы образования, здравоохранения и другие общие потребности. При этом Маркс подчеркивал, что"... все удерживаемое с производителя как частного лица прямо или косвенно идет на пользу ему же, как члену общества" [25].

Давая свое видение будущего общества, Маркс считал, что равенство людей при социализме состоит в отсутствии частной собственности и эксплуатации, в равном отношении всех к средствам производства и равной оплате за равный труд. Однако социализм — это еще не полное равенство. При распределении материальных благ в нем "господствует тот же принцип, что и при обмене товарными эквивалентами: известное количество труда в одной форме обменивается на равное количество труда в другой", а поэтому при социализме "равенство состоит в том, что измерение производится *равной мерой* — трудом" [26]. И только на высшей фазе коммунизма, "когда труд перестанет быть только средством к жизни, а станет сам первой потребностью жизни; когда вместе с всесторонним развитием индивидов вырастут и производительные силы..., лишь тогда... общество сможет написать на своем знамени: Каждый по способностям, каждому по потребностям!" [27].

Известным крупным произведением Ф. Энгельса является **"Анти-Дюринг" (1878)** [28]. Книга состоит из введения и трех отделов: 1. Философия. 2. Политическая экономия. 3. Социализм. Во введении Энгельс раскрыл сущность исторического материализма и показал значение общественных производственных отношений как базиса, на котором основывается политическая, правовая и идеологическая надстройка. Подчеркнув, что утопический социализм критиковал капитализм как эксплуататорский строй, но не смог вскрыть сущность и причины эксплуатации, Энгельс отметил, что это стало возможным с открытием Марксом прибавочной стоимости.

В первом отделе книги Энгельс изложил основы диалектического материализма, остановился на проблемах собственности, классов и государства. Любопытно знать, что, по словам Энгельса, "действительное содержание пролетарского требования равенства сводится к требованию *уничтожения классов"'* [291.

Во втором отделе Энгельс охарактеризовал марксистскую политическую экономию. Именно здесь дано понимание предмета политической экономии в узком и широком смысле слова. Энгельс подчеркнул, что политэкономия не должна ограничиваться изучением только лишь капитализма, что в самом широком смысле политическая экономия "есть наука о законах, управляющих производством и обменом материальных жизненных благ в человеческом обществе" [30]. Он акцентировал внимание на специфическом характере экономических законов в различных общественно-экономических формациях, но при этом указал, что "существуют немногие, совершенно общие законы, применимые к производству и обмену вообще" [31].

В этом отделе Энгельс охарактеризовал взаимосвязь производства и обмена, а также взаимосвязь производства и распределения, подчеркнув примат производства. Однако он обратил внимание, что "распределение не является всего лишь пассивным результатом производства и обмена; оно, в свою очередь, оказывает обратное влияние на производство и обмен" [32]. (Этот вывод Энгельса представляется чрезвычайно важным и актуальным для современного состояния

производительных сил и производственных отношений Украины. Принципиальные противоречия в распределении совокупного продукта, создаваемого трудящимися, с нашей точки зрения, сегодня являются одной из самых существенных преград на пути развития украинского общества.)

Второй отдел произведения Энгельса "Анти-Дюринг" содержит анализ простого товарного хозяйства как формы, предшествующей капиталистическому товарному производству. В нем раскрыты сущность и содержание основных категорий политической экономии — товара, стоимости, прибавочной стоимости, земельной ренты и т.д.

В третьем отделе Энгельс изложил свои взгляды на социализм. Он дал оценку теориям социалистов- утопистов, показал значение их критики капитализма и характеристики будущего общества, подчеркнув, что на этапе неразвитости противоречий между пролетариатом и буржуазией утописты надеялись создать идеальный строй на основе разума. Далее Энгельс сосредоточил внимание на развитии антагонизмов капитализма под влиянием крупного машинного производства, на понимании закономерностей зарождения, развития и гибели буржуазного общества. Анализируя основное противоречие капитализма, *"несовместимость общественного производства с капиталистическим присвоением"*[33], он подчеркнул, что оно проявляется как "*противоположность между организацией производства на отдельных фабриках и анархией производства во всем обществе"* [34]. А так как в условиях капитализма производитель отчужден от средств производства, то основное противоречие " *проявляется как антагонизм между пролетариатом и буржуазией"* [35].

В третьем отделе Энгельс дал анализ процесса образования промышленной резервной армии труда, показал, что при капитализме развитие производительных сил ведет к кризисам перепроизводства, в которых противоречия капитализма достигают своей наивысшей точки и сделал вывод о том, что только пролетарская революция способна разрешить эти противоречия.

Говоря о сознательной творческой деятельности людей, возможной, по его мнению, только при социализме, Энгельс подчеркивал, что "свобода есть познание необходимости" [36] и что сознательно используемые людьми экономические законы отражают объективную необходимость.

Достаточно много внимания в работе уделено обоснованию гармоничного развития производительных сил в социалистическом обществе по единому общему плану, принципам распределения, исторического характера стоимости и т.д.

Таким образом, в работе "Анти-Дюринг" Энгельс дал свое понимание многих вопросов, охватывающих различные аспекты знаний об обществе.

Анализ этой работы был бы не законченным, если бы мы не сказали несколько слов о том, что ее X глава второго отдела **"Из "Критической истории"** написана Марксом. В этой главе дан краткий, но интересный обзор экономической мысли, начиная с древнегреческого периода и заканчивая современными Марксу теориями политической экономии.

После смерти Маркса Энгельс продолжил активную практическую работу по созданию международного объединения социалистических партий и с провозглашением в 1889 г. II Интернационала стал его руководителем. Одновременно он не прекращал творческую теоретическую работу. Разумеется, много времени у него ушло на подготовку рукописей Маркса к опубликованию, к выпуску второго и третьего томов "Капитала", тем не менее, в этот период он написал множество работ, среди которые особое место принадлежит произведению **"Происхождение семьи, частной собственности и государства" (1884).**

Для ее написания Энгельс использовал обширный фактический материал, отраженный в произведениях ученых различных стран [37]. Он проследил историю жизни первобытных людей до возникновения родовых отношений, а также родовую организацию общества на примере греков, римлян, ирокезов [38] и германцев. На этой основе Энгельс указал на отсутствие частной собственности, классов и государства при родовом устройстве общества. Далее он проследил процесс развития производительных сил, разделения труда и обмена, на базе чего и сформировались частная собственность, классы и государство.

В анализе государства Энгельс акцентировал внимание на его сущности как аппарата принуждения (власти над обществом с помощью армии, тюрем и т.п.) и, рассмотрев развитие государства в рабовладельческий, феодальный и капиталистический период, сделал вывод о его историческом характере.

Значение произведений К. Маркса и Ф. Энгельса трудно переоценить. И хотя в современном постсоциалистическом обществе марксизм не моден, распространено мнение о его кризисе, а

теоретическое наследие классиков марксизма практически предано забвению, в нашем понимании это образцы "высокой теории" в самом широком смысле слова. Достаточно взять в руки и перелистать страницы любого произведения Маркса и Энгельса, не говоря об их фундаментальных трудах, чтобы убедиться, что они написаны на основе глубокого изучения обширного исторического материала о развитии природы и общества. Каждый тезис в них логически обоснован, аргументирован и подтвержден примерами. Научным аппаратом марксистских произведений не перестаешь восхищаться. Немногим сегодня по плечу такой размах и такой стиль работы! Что же касается расхожего утверждения о догматизме марксизма, то следует заметить, что догмы не пишутся, догмой становятся те или иные истины, если их трактовать внеисторически. Классики марксизма вооружили ученых историческим, диалектическим, материалистическим методом познания. Они создавали свои произведения и делали выводы о перспективе развития общества на основе изучения истории и практики того периода времени, когда сами могли наблюдать закономерности и тенденции капитализма. За полтора столетия общество изменилось в плане развития производительных сил и производственных отношений. Возникли новые факторы, обусловливающие производственные отношения капитализма, сформировались новые тенденции экономического роста, существенно изменились функции государства. Все это, несомненно, повлияло на современное состояние капитализма и на теоретические выводы относительно его судьбы (в ближайшей перспективе).

Оценивая историческое место марксизма, известная английская ученая Дж. Робинсон (1903-1983) подчеркнула, что вся ортодоксальная буржуазная политическая экономия, вместе взятая, не сделала столько для познания закономерностей развития капитализма, сколько Маркс. Это не следует забывать, особенно, если учесть, что современное состояние Украины — это мучительный процесс формирования развитых рыночных отношений, история которых раскрыта марксизмом. Отвергая теорию трудовой стоимости, игнорируя производственные отношения, как предмет политической экономии (впрочем, как и саму политическую экономию), мы сегодня во многом игнорируем роль и место трудящегося человека, создателя материальных ценностей, создателя богатства общества. Маркс подчеркивал, что распределение — это стимул производства. Как сегодня стимулируется подлинный производитель, хорошо известно. Отсюда и социально-экономические результаты. А это свидетельствует о том, что не все в марксизме устарело, что он не исчерпал свое значение как теории, раскрывшей закономерности общественного развития, изучать которые (как собственно и все другие экономические теории) — значит не прошибать лбом неизвестность, а учитывать опыт истории и на этой основе продвигаться вперед в социально-экономическом развитии.

5. РАЗВИТИЕ В.И. ЛЕНИНЫМ МАРКСИСТСКОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ

В истории России 90-е годы XIX в. характеризуются быстрым ростом промышленности и на этой основе активным процессом формирования рабочего класса. Противоречия капиталистического производства обусловили усиление стачечного движения, что стало благодатной почвой для распространения идей марксизма. В России создавались рабочие кружки по изучению произведений Маркса и Энгельса, которые в **1895 г.** были объединены **В.И. Лениным (1870-1924)** в **"Союз борьбы за освобождение рабочего класса".**

Возглавив рабочее движение, Ленин разрабатывал программу борьбы за интересы пролетариата. *Главным теоретическим вопросом того времени был вопрос о перспективах развития капитализма в России.* По этому вопросу высказывали различные точки зрения либеральные народники, выражавшие интересы мелкой буржуазии, и "легальные марксисты", защищавшие крупный капитал. Ленинские работы 90-х гг. XIX в. аргументировали факт развития капитализма в России и критически оценивали взгляды оппонентов.

Одной из первых ленинских работ, направленных против либеральных народников и "легальных марксистов", является реферат **"По поводу так называемого вопроса о рынках" (1893,** опубликован **1937),** с которым он выступил в рабочем кружке.

На основе методологии и теории Маркса Ленин охарактеризовал экономическое развитие России, показал, как в результате роста общественного разделения труда натуральное хозяйство мелких производителей превращается в простое товарное и далее — в капиталистическое, как это приводит к дифференциации, расслоению производителей и формированию капитализма. Ленин опроверг взгляды

народников, которые считали, что капитализм в России развиваться не может, и показал, что капитализм — уже факт российской хозяйственной жизни.

Исходным в анализе внутреннего рынка было определение рынка как категории товарного производства: "Под товарным производством разумеется такая организация общественного хозяйства, когда продукты производятся отдельными, обособленными производителями, причем каждый специализируется на выработке одного какого-либо продукта, так что для удовлетворения общественных потребностей необходима купля-продажа продуктов (становящихся в силу этого товарами) на рынке" [39].

Впервые в политической экономии Ленин поставил вопрос о неспособности мелких и средних крестьянских хозяйств к постоянному расширению производства вследствие их технической отсталости. Он сделал вывод о разложении мелкотоварного хозяйства, его бессилии конкурировать с растущим машинным производством и о том, что мелкотоварное производство является экономической основой капиталистического.

В реферате Ленин обосновал закон возвышения потребности (в том числе рабочих) по мере развития товарного производства, а также закон преимущественного роста средств производства, объективной основой действия которого является развитие техники.

В этой работе поставлен вопрос о противоречиях расширенного воспроизводства и об исторической ограниченности капитализма.

В произведении **"Что такое друзья народа и как они воюют против социал-демократов?" (1894)** Ленин дал характеристику диалектического и исторического материализма и экономического учения Маркса. Эта работа, как и предыдущая, содержала критику философских, политических и экономических взглядов либеральных народников. Ленин показал, что политическая программа народников — это, по сути, программа реформирования капитализма, аргументировал ошибочность точки зрения о некапиталистическом пути развития России, критиковал народников за сокрытие фактов эксплуатации в деревне. Народники отрицали объективность экономических законов и превозносили роль личности в истории. В этих вопросах Ленин стоял на позициях Маркса и считал, что ход истории определяется объективными экономическими законами, что основой общественных отношений являются экономические отношения, а главной движущей силой общественного развития является народ.

Характеризуя марксистский диалектический метод как метод революционного преобразования общества на основе исследования объективных экономических законов, признающий правильной только такую теорию, которая верно отражает действительность, Ленин подчеркнул, что вывод об историческом развитии России может быть сделан лишь на основе изучения ее истории, что никакого пути России к социализму, кроме рабочего движения, быть не может.

Анализ сущности народничества Ленин продолжил в работе **"Экономическое содержание народничества и критика его в книге г. Струве" (1895).** Он подчеркнул различие между оценкой русской действительности народниками и марксистами. Противоречия общества и эксплуатацию трудящихся народники объясняют действиями проходимцев, преследующих корыстные интересы, а марксисты считают их неизбежным следствием господства капитализма. Народники не понимали прогрессивности капитализма и призывали сохранить крестьянскую общину, как якобы зародыш социализма. Они мечтали об организации "народного производства", не замечая дифференциации крестьянства.

Важным этапом в критике народничества стала работа **"К характеристике экономического романтизма" (1897).** В ней дан анализ экономических взглядов (и практической программы преобразования общества) С. Сисмонди и его российских сторонников (по определению Ленина, отечественных сисмондистов). Ленин отверг программу возврата к мелкотоварному хозяйству и показал несостоятельность сисмондистской теории реализации и кризисов.

(Заметим, что для оценки современного состояния производительных сил Украины и разработки программы их дальнейшего развития, выводы, содержащиеся в данной ленинской работе, представляются весьма актуальными. В частности, замечание Ленина о том, что мелкотоварное производство — материальная предпосылка капитализма. Можно возразить этому, опираясь на факт развития мелкого и среднего бизнеса в цивилизованных странах, что не мешает прогрессивному преобразованию капитализма и даже дает основание говорить о социализации отношений в современном капиталистическом обществе. Однако не следует забывать, что удельный вес мелких и средних фирм в общем объеме предприятий, например, США —

82%, а производят они всего лишь 10% общего объема продаж частных фирм [40]. Кроме того, мелкотоварное производство в цивилизованных странах переживает второй этап исторического развития: крупный капитал, возникший на основе дифференциации мелких товаропроизводителей, в настоящее время является основой существования последних, дает им жизнь. А это принципиально отличает экономическую ситуацию с мелкотоварным производством в Украине от таковой в развитых капиталистических странах.)

Одной из самых значительных работ конца 90-х годов XIX в. стало произведение **"Развитие капитализма в России" (1899).** В нем как бы обобщены выводы, сделанные Лениным в работах этого периода, а также рассмотрены вопросы марксистской политической экономии в новых исторических условиях, предшествующих буржуазно-демократической революции в России.

Целью исследования, по замечанию самого автора, был анализ процесса развития капитализма в России в его целом. Опираясь на Марксову методологию исследования хозяйственных порядков различных стран, Ленин дал детальную характеристику становления капиталистических отношений в сельском хозяйстве и промышленности, отразил формирование двух классов — пролетариата и буржуазии, сделал вывод об антагонизме их интересов и о необходимости союза рабочих и крестьян в революционнной борьбе при руководящей роли рабочего класса.

В работе также развиты теоретические вопросы политической экономии — рассмотрена феодальная система отношений, три стадии развития капитализма в промышленности, теория воспроизводства и рынка.

Представляет интерес характеристика Лениным исторического места капитализма. С одной стороны, он подчеркнул его прогрессивность — повышение производительных сил и обобществление труда; с другой — указал на антагонистические противоречия, на основе чего сделал вывод об обреченности капитализма и об исторической миссии пролетариата.

В истории ленинского этапа марксизма выделяется период 1900-1914 годов. На рубеже двух веков в решающих отраслях промышленности России сформировались монополии. Она, как и другие развитые страны, вступила в стадию монополистического капитализма. Вместе с тем, Россия значительно отставала от развитых стран в технико-экономическом отношении, причиной чего было сохранение в деревне феодальных форм землевладения. Это противоречило быстрому развитию промышленного и финансового капитала. *Поэтому основным теоретическим вопросом, вопросом экономической и политической жизни российского государства периода 1900-1914 годов был аграрный вопрос.* Ему и посвящены основные ленинские работы этого периода.

Одним из крупнейших произведений является **"Аграрный вопрос и "критики Маркса"** (первые 9 глав написаны в **1901 г.,** а последние 3 — в **1907 г.).** Ленин критически оценил ревизионистские теории, пытавшиеся опровергнуть марксистскую аграрную теорию и противопоставить ей так называемую теорию устойчивости мелкого крестьянского хозяйства.

Известно, что большая часть буржуазных теоретиков отрицала наличие абсолютной ренты. Опираясь на Марксову теорию, Ленин показал обусловленность абсолютной и дифференциальной ренты двумя видами монополии на землю — монополии частной собственности на землю и монополией на землю, как объект хозяйствования.

На большом фактическом материале Ленин разоблачил иллюзии о процветании российского мелкого земледельческого хозяйства, о его преимуществах перед крупным. Он показал, технический прогресс в сельском хозяйстве развитых стран осуществляется лишь в крупных хозяйствах и что на этой основе идёт процесс разорения и пролетаризации сельскохозяйственного населения, что и толкает крестьянство на революционную борьбу вместе с пролетариатом и под его руководством.

В произведении **"Аграрная программа социал-демократии в первой русской революции 1905-1907 годов" (1907г.,** опубликована в **1908г.)** на основе большого статистического материала Ленин показал процесс обнищания крестьянских хозяйств, усиление эксплуатации и обострение классовой борьбы в деревне. Выход он видел в уничтожении остатков феодально-крепостнической системы путем буржуазной революции.

Ленин проанализировал два пути буржуазного развития в сельском хозяйстве — прусский (путь медленного перерастания феодальных хозяйств в капиталистические) и американский (путь революционной смены помещичьих форм хозяйствования капиталистическими фермерскими хозяйствами). С ними он связал два направления аграрных программ в революции 1905-1907 годов. Столыпинская и кадетская программы ориентировались на помещичий путь эволюции в сельском хозяйстве, а программы

народнических партий и социал-демократии — на революционную чистку феодальных отношений. Вместе с тем внутри направлений программы также различались. Ленин считал наиболее реальными столыпинскую аграрную реформу либо крестьянски-революционную национализацию. Сам же он был сторонником национализации, которая уничтожит абсолютную ренту и сосредоточит дифференциальную ренту в руках государства. С этих позиций он разработал большевистскую аграрную программу.

Необходимо подчеркнуть, что вопрос о собственности на землю и о путях преобразования отношений в сельском хозяйстве является одним из основных вопросов современных преобразований отношений собственности в Украине. С этих позиций исторический анализ аграрных проблем, осуществленный Лениным, не теряет своей актуальности. А исследование последствий рационализации земли имеет огромное практическое значение. Все это необходимо учитывать при разработке программы развития сельского хозяйства на современном этапе.

Тематика ленинских работ в период 1900-1914 гг. не ограничивается аграрными проблемами. Ленин активно исследовал проблемы положения рабочего класса при капитализме, вел большую работу по пропаганде марксизма, критически анализировал различные антимарксистские идеи относительно перспектив развития российского капитализма и общества в целом. Известными произведениями этого периода являются: **"Марксизм и ревизионизм" (1908), "Еще одно уничтожение социализма"(1914г.), "Три источника и три составных части марксизма" (1913), "Карл Маркс" (1914)** и другие, в которых он опровергал враждебные марксизму течения, дал общую характеристику учения Маркса как оружия пролетариата в борьбе за будущее коммунистическое общество.

В теоретическом наследии В.И. Ленина существенное место занимают его произведения по проблемам монополистического капитализма (империализма). Первая мировая война, крах II Интернационала, представители которого заняли сторону монополистической буржуазии, требовали оценки происходивших событий, чтобы определить отношение рабочего класса к вопросам войны, мира и революции. Ленин написал множество работ по этой тематике, которые стали своего рода преамбулой большого труда **"Империализм, как высшая стадия капитализма" (1916).**

На основе изучения огромного фактического материала, опираясь на учение Маркса и Энгельса, Ленин проанализировал существенные изменения в экономике и политике капиталистических стран того периода времени и сделал вывод о том, что капитализм вступил в новую стадию его развития, перейдя от эпохи свободной конкуренции к эпохе господства монополий. На этом этапе усиливается конкурентная борьба за рынки сбыта, источники сырья и рынки капитала. Вывоз товаров оттесняется вывозом капиталов. Происходит процесс сращивания промышленного и банковского капиталов, формируется финансовый капитал, финансово-промышленные группы. Образуются международные монополистические союзы, делящие между собой сферы экономического господства, т.е. происходит экономический раздел мира. Одновременно с ним между великими державами ведется борьба за территориальный раздел и передел мира. Характеризуя сущность и признаки империализма, Ленин писал: "Империализм есть капитализм на той стадии развития, когда сложилось господство монополий и финансового капитала, приобрел выдающееся значение вывоз капитала, начался раздел мира между народными трестами и закончился раздел всей территории крупнейшими капиталистическими странами" [41].

Экономической основой империализма Ленин считал монополию. Анализируя формы и методы господства монополий, он выделил и аргументировал две тенденции в развитии производительных сил в эпоху монополистического капитализма — тенденцию к росту и к загниванию. На основе этого Ленин определил историческое место империализма как переходного, или умирающего капитализма.

Вопросам империализма посвящены ленинские статьи **"О лозунге Соединенных Штатов Европы" (1915) и "Военная программа пролетарской революции (1916)".** В первой Ленин сформулировал закон о неравномерности экономического и политического развития государств в эпоху империализма и на этой основе сделал вывод о возможности победы социалистической революции первоначально в нескольких странах или даже в одной стране. Главным содержанием второй явилось положение о том, что мировой империализма будет пытаться задушить государство победившего пролетариата, а поэтому необходимо его защищать. Защита отечества

— законна и справедлива.

Переосмысливая ленинскую теорию империализма, сегодня мы значительно ее упрощаем. Особенно это касается положений о загнивании и умирании, о паразитизме капитализма. Нам представляется, что проблема монополистического капитализма, названного Лениным империализмом, еще далеко не снята. Монополии - факт сегодняшнего дня. Их методы конкуренции хорошо известны всем. Тенденции к развитию производительных сил сочетаются с тенденциями к их торможению (в большей или меньшей степени в зависимости от исторических условий). Борьба за сферы влияния продолжается (это испытывает на себе и наша Украина). Под самыми благовидными лозунгами осуществляется военное вмешательство монополистических государств в социально-экономические и политические проблемы стран мира... Не учитывать эти процессы в современном мире — значит закрывать глаза на его противоречия и на историческую перспективу общества. Другое дело, что к ленинским выводам следует подходить исторически.

В предоктябрьский период 1917 г. Ленин написал ряд работ: **"О задачах пролетариата в данной революции", "Грозящая катастрофа и как с ней бороться", "Государство и революция", "Удержат ли большевики государственную власть?"** и др., в которых разработал экономическую платформу партии большевиков в борьбе за социализм, и в которых главным образом развил учение о диктатуре пролетариата. С точки зрения истории экономических отношений больший интерес представляют ленинские работы послеоктябрьского периода, где он сформулировал задачи молодого советского государства и закономерности перехода от капитализма к социализму.

В статье **"Очередные задачи Советской власти" (1918)** Ленин сосредоточил внимание на формах и методах созидательной работы по построению нового государства. Он подчеркнул необходимость наладить планомерный учет и контроль за производством и распределением продуктов, необходимых для существования десятков миллионов людей. Для развития производительных сил необходимо сознательное историческое творчество, аккуратное и добросовестное хозяйствование при соблюдении строжайшей дисциплины в труде. В работе подчеркнуто значение борьбы за повышение производительности труда, а также роль в этом соревнования.

В брошюре **"Великий почин" (1919)** отражено значение коммунистических субботников. Ленин характеризовал сознательный труд на общество, работу сверхурочно без всякой оплаты как начало переворота, как признак коммунистического труда. В то же время он подчеркивал, что на одном энтузиазме коммунизм построить нельзя. Необходимо сочетать энтузиазм с принципами материального стимулирования труда.

Содержательной в теоретическом отношении является статья, напечатанная в газете "Правда", **"Экономика и политика в эпоху диктатуры пролетариата" (1919).** В ней Ленин указал на то, что взятием рабочими политической власти революция только начинается, что между капитализмом и социализмом должен быть переходный период, в течение которого, собственно, и формируются социалистические отношения. Он подчеркнул, что основным противоречием переходного периода является противоречие между побежденным, но не уничтоженным, капитализмом и родившимся, но совсем еще слабым, коммунизмом [42], что в России корни капитализма еще очень прочны, что после взятия власти, пролетариат должен выполнить более сложную задачу - уничтожить разницу между рабочим и крестьянином, сделать всех работниками. При этом следует различать крестьянина-собственника и крестьянина - труженика.

С точки зрения истории экономических взглядов В.И. Ленина большой интерес представляют его работы, в которых он обосновал новую экономическую политику (нэп) России. В наиболее развернутом плане она была изложена в брошюре **"О продовольственном налоге" (1921).** Ленин охарактеризован российскую экономику как многоукладную; назвав пять укладов, показал их роль и значение, подчеркнув, что мелкотоварное хозяйство и частнохозяйственный капитализм сопротивляются против всякого государственного вмешательства — против учета и контроля. В «данной ситуации важно использовать государственный капитализм, который можно контролировать. Ленин отметил также необходимость привлекать буржуазных специалистов, учиться у них вести хозяйство, торговать и поднимать производительные силы.

Для решения задачи развития производительных сил в крестьянской стране, считал Ленин, надо организовать обмен хлеба на продукты промышленности, необходимые крестьянину. Кроме

того, следует восстановить мелкую промышленность, не требующую машин, крупных запасов топлива и сырья. Можно использовать и концессии. Важно поддерживать кооперацию, как форму учета, контроля и развития договорных отношений с государством.

Дальнейшее обоснование нэпа отражено в статье **"О значении золота теперь и после полной победы социализма" (1921).** В ней Ленин показал роль торговли для обеспечения победы социализма. Торговлю он рассматривал как важнейшее звено в цепи, за которое необходимо ухватиться, чтобы овладеть всей цепью: "В данный момент в той области деятельности, о которой идет речь, таким звеном является оживление внутренней *торговли* при ее правильном государственном регулировании (направлении). Торговля — вот то "звено" в исторической цепи событий, ... *"за которое надо всеми силами ухватиться "*... А иначе нам всей цепью не овладеть, фундамента социалистических общественно-экономических отношений не создать" [43]. Ленин рассматривал торговлю как единственно возможную форму экономической связи между миллионами мелких земледельцев и крупной промышленностью. В связи с этим он рассмотрел вопрос о золоте как денежном материале, продавать который нужно подороже, а покупать на него товары подешевле.

Среди последних писем и статей В.И.Ленина заслуживает внимания статья **"О кооперации" (1923).** В ней развита идея, высказанная еще в 1921 г. в статье "О продовольственном налоге". Кооперацию Ленин рассматривал как путь социалистического преобразования мелких крестьянских хозяйств. В кооперации ценным является то, что средства производства в ней обобществлены. Поэтому она может обеспечить переход крестьянства к новым порядкам более легко и просто.

Теоретическое наследие В.И. Ленина огромно, раскрыть его в небольшом параграфе практически невозможно. Мы лишь прикоснулись к отдельным, на наш взгляд, наиболее ярким страницам различных аспектов его творчества. Несомненно, история вносит свои коррективы в те или иные ленинские положения и выводы. Что ж, думается, Ленин и сам бы изменил некоторые точки зрения по различным проблемам экономической теории и практики хозяйственного строительства, как он это сделал относительно исторической судьбы товарного производства, например. Критически пересматривая ленинское учение, необходимо не просто огульно отвергать или, напротив, принимать его, а следует опираться на принцип историзма в его оценке. И тогда мы убедимся, что многие положения ленинской экономической теории остаются актуальными и в наши дни.

6. Марксизм и современность

После Октябрьской революции 1917 года марксизм в России стал официальной теорией, на основе которой осуществлялась государственная социально-экономическая политика. После смерти В. И. Ленина официальный марксизм постепенно приобрел черты догматического внеисторического учения, игнорирующего особенности развития мировой экономики в целом и экономики бывшего Советского Союза, в частности. Кроме того, государственный марксизм часто ограничивался простым декларированием отдельных марксистских положений, игнорированием, а иногда и прямым извращением на практике фундаментальных выводов по вопросам воспроизводства, обобществления, материального стимулирования труда и т.п. К этому необходимо добавить и такую особенность, как изолированность официального государственного марксизма от основных тенденций развития немарксистской экономической науки. Поэтому он не мог дать новых подходов к анализу социально-экономических проблем и ему не удалось предотвратить экономическую катастрофу 80–х – начала 90-х годов.

После развала бывшей социалистической системы и СССР в эволюции марксизма наметилось несколько тенденций [44]. Одна из них – полное отрицание марксизма, объявление утопичности его идей, несостоятельности как теоретической основы социального преобразования общества[45]. Другая – связана с признанием безальтернативности марксизма, защитой учения Маркса – Энгельса - Ленина[46]. Это своего рода ортодоксальный марксизм. Наконец, можно выделить третью тенденцию эволюции современного марксизма – неомарксизм, представители которого не только обвиняют марксистов в непонимании учения Маркса или в его слабом знании, но и призывают „вернуться на позиции теоретической системы политической экономии К.

Маркса и с этих позиций оценивать последующее развитие теории" [47]. Другими словами, на основе марксистской методологии развивать современную экономическую теорию. Для этого необходимо обратиться к вопросу об истинности теории К.Маркса, представив её в «подлиннике», очистив от искажений и всяческих наслоений, которые допускались в системе представлений «политической экономии социализма». Ни Маркс, ни его теория не могут быть ответственными за политический экстремизм и левацкие перевороты, даже если они прикрываются знаменем марксизма. Фундаментальные положения марксизма, считают его сторонники, оказались либо искаженными под влиянием идеологических соображений, либо непонятными, либо примененными в неадекватных исторических условиях. Однако возврат на исходные позиции сам по себе рассматривается как догматический. Исходные предпосылки Марксовой экономической теории изменились со времени написания «Капитала», поэтому необходимо убедиться в практической истинности этих предпосылок в современных условиях. А эти условия – есть условия перехода к рынку, который неотвратимо влечет за собой переход к частной собственности.

Неомарксисты считают, что современный капитализм превращает частную собственность из всеобщего условия товарного производства в особенную форму собственности, которая все больше теряет своё значение, а господствующей всеобщей становится акционерная собственность. Со времен Карла Маркса акционерная собственность представляет собой «упразднение капитала как частной собственности в рамках самого капиталистического способа производства»[48]. Поэтому иначе, чем у Маркса должен решаться вопрос о противоречии между частным и общественным трудом.

Что касается свободного рынка и свободной конкуренции, то в системе К.Маркса они являются необходимой предпосылкой действия закона стоимости и превращения стоимости в цену производства. Эта предпосылка перестаёт быть истинной, поскольку свободный рынок сменился монополистическим. Производители диктуют цену, сопоставляют объёмы продаж, совокупные издержки и доходы, не подчиняясь законам свободного рынка, ведут, по сути, планомерно организованное производство. Государство регулирует денежное обращение, процентные ставки, кредитную и налоговую политику, становится субъектом экономической деятельности; регулируемым становится и рынок.

Неомарксисты считают, что с того момента, когда сфера материального производства перестает господствовать (а в наиболее развитых странах в ней занято до 30% трудящихся) подрывается и предпосылка всеобщего характера товарного производства. Сужение сферы производства стоимости означает и сужение сферы производства прибавочной стоимости, а значит и сферы капиталистической эксплуатации (?). А поэтому правомерной считается постановка вопроса о посткапиталистическом характере современного западного общества, в котором идут процессы становления непосредственно общественной организации труда и создаются предпосылки социализма.

Однако в условиях нашего общества невозможно ассимилировать результаты западного прогресса, поэтому лозунг о приоритете общечеловеческих ценностей и гуманном демократическом обществе, по мнению неомарксистов, представляется ошибочным. И "чтобы не обманываться в оценке исторического этапа, на котором сегодня находится наша страна, чтобы не бояться ни слова "капитализм", ни допущения капиталистических отношений, чтобы уметь разрабатывать эффективные адекватные меры социально-экономической политики, нам крайне нужен Маркс с его теорией рыночной экономики и всей экономико-философской теорией естественноисторического процесса. Эта теория должна быть в нашем арсенале для постоянной ее реализации и дальнейшего развития" [49]. А, по признанию некоторых западных экономистов, имя Маркса стоит в ряду выдающихся, великих экономистов прошлого, под влиянием трудов которого в значительной степени сформировались идеологии современного мира [50].

Глава 8
ВОЗНИКНОВЕНИЕ АЛЬТЕРНАТИВНОЙ ШКОЛЫ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ. НЕМЕЦКАЯ НАЦИОНАЛЬНАЯ ПОЛИТЭКОНОМИЯ

В отличие от Англии, Франции и даже США, где в XIX в. уже господствовал капитализм и в развитой форме существовала политическая экономия, в Германии, которая представляла собой раздробленную и слаборазвитую в промышленном отношении страну, политическая экономия зависела от этой науки за границей. Только в 30-е гг. XIXв. в интересах немецкой буржуазии в Германию начинает импортироваться английская и французская экономическая наука. С этого времени датируется возникновение немецкой политической экономии, которая выросла на идеях Ж.Б. Сэя, Ф. Бастиа, Дж. С. Милля и других известных европейских экономистов.

Следует заметить, что немецкая национальная политическая экономия впитала в себя многие черты буржуазной экономической науки того периода и в то же время внесла ряд новых моментов в методологию и теорию политэкономии. Так, "прусский путь" развития капитализма, отмеченный сильным влиянием пережитков феодальной системы отношений, обусловил идею государственного вмешательства в социально-экономические процессы, политику протекционизма, направленную на таможенную защиту национальных товаропроизводителей. Объектом исследования немецких ученых была национальная экономика в целом. Предметом политической экономии они считали государственную политику достижения экономического прогресса. Ученые Германии обосновали также новый методологический принцип — исторический подход к анализу экономических явлений.

Наиболее важными вехами в истории становления немецкой национальной экономической науки были взгляды Ф. Листа, основоположников исторической школы — В. Рошера, Б. Гильдебранда, К. Книса, а также их последователей — представителей новой исторической школы — Г. Шмоллера, Л. Брентано, К. Бюхера.

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ВЗГЛЯДЫ Ф. ЛИСТА

Выразителем интересов германской промышленной буржуазии и основоположником национальной немецкой политической экономии стал **Ф. Лист (1798-1846)**, экономист и политический деятель. Главный его труд — **"Национальная система политической экономии" (1841).** Взгляды Листа существенно выделяют его среди других экономистов того времени и характеризуются как прогрессивные. ***В области государственной экономической политики он выступил против проводимой в то время Германией политики фритредерства и был сторонником протекционизма:*** поскольку на мировых рынках господствовали английские товары, отсталая немецкая промышленность нуждалась в государственном покровительстве. Лист был пропагандистом и одним из организаторов таможенного союза, доказывал необходимость индустриального развития немецкого государства, строительства железных дорог, каналов и т.д.

Теоретические идеи Ф. Листа также имеют особенности. Он выступил с критикой классической школы политической экономии за ее попытку создать универсальную экономическую концепцию, пригодную для всех стран и народов. В противоположность классикам, изучавшим закономерности общественного развития, ***предметом научного интереса Листа была национальная экономика,*** что нашло отражение в главном его труде, (как в содержании, так и в названии). Ученый подчеркивал: "Как на характерное отличие созданной мною системы, я указываю на *национализм*"" [1]. Лист утверждал, что каждая нация имеет свой путь экономического развития по собственным экономическим законам. Поэтому предметом политической экономии он считал *"политику, которой должны следовать отдельные нации, чтобы достигнуть прогресса в своем экономическом положении "*[2]. (Курсив мой — Л.Д.)

Лист выступил также против теории трудовой стоимости классической школы политической экономии, противопоставив ей теорию производительных сил. Он утверждал, *что богатство определяется не количеством созданного трудом товара, а способностью его создавать.*

Главной составной частью производительных сил, по мнению Листа, является "умственный капитал живущего человечества"; именно этот капитал, а не физический труд, — основа богатства. В производительные силы он включал все, что способствует созданию богатства: государство, церковь, систему образования, науку, прессу, мораль и т.п., подчеркивая, что деятельность "воспитателей юношества и учителей взрослых людей, виртуозов, врачей, судей и администраторов" является более производительной, чем труд, занятый в производстве [3]. (Заметим, что это интересная идея, не лишенная практического смысла, до настоящего времени является одним из направлений теоретических дискуссий. Заметим также, что хотя философия и политическая экономия рассматривают науку как производительную силу, вопрос ее стимулирования в современной Украине решается крайне слабо. Следует, однако, подчеркнуть, что наука сама по себе, без внедрения ее в производство, без производителя, не может реализоваться, а значит не является главной производительной силой(?)).

Одним из разделов экономической теории Листа является его **учение о стадиях хозяйственного развития.** Оно основано на отрицании общих закономерностей, на идее "национально-экономического поступательного движения наций". Лист различал пять периодов такого движения, критерием разделения на которые он считал преобладание той или иной отрасли: 1) дикость, или охотничий, 2) пастушеский, 3) земледельческий, 4) земледельческо-мануфактурный, 5) земледельческо-мануфактурно-торговый. Он совершенно справедливо подчеркивал, что переход из одной стадии в другую есть последовательный переход "с низшей ступени культуры на высшую", но при этом игнорировал изменения в способе производства. Движущей силой изменений Лист считал характер торговых отношений между отдельными странами. Переходы в пределах первых трех стадий, по его мнению, "совершаются лучше всего через свободу торговли с более цивилизованными, т.е. мануфактурными и торговыми нациями" [4]. Переход же к последней стадии происходит у разных наций по-разному. Для стран, находящихся в одинаковых условиях, он может совершаться через свободу торговли, а для более отсталых стран — через систему протекционизма.

Завершая анализ экономической теории Ф. Листа, следует подчеркнуть, что он правильно поставил вопрос о национальных особенностях развития различных государств, что остается актуальным как в теории, так и в практике становления хозяйственных механизмов различных стран. Но все-таки вряд ли справедливо игнорировать общие закономерности социально-экономического развития, изучение которых дает возможность использовать мировой опыт применительно к национальным условиям, и более того, является сутью самой науки.

Значение Ф. Листа не исчерпывается тем, что он — основоположник немецкой "национальной системы политической экономии". Его взгляды стали основой формирования одного из направлений экономической теории — исторической школы. Закономерно, что ее ядро составили немецкие ученые.

2. ИСТОРИЧЕСКАЯ ШКОЛА: В. РОШЕР, Б. ГИЛЬДЕБРАНД, К. КНИС

Историческая школа — это школа буржуазной политической экономии в Германии. Возникнув в 40-е гг. XIX в., она получила название от метода, на котором основывали свои теории ее родоначальники и главные представители — **В. Рошер (1817-1894), Б. Гильдебранд (1812-1878), К. Книс (1821-1898).**

Они выступили с идеей создания новой политической экономии на основе исторического метода. Сама по себе идея историзма прогрессивна и научна. Однако ее обоснование авторами представляется недостаточно логичным и аргументированным, хотя и содержит ряд интересных выводов.

Общие положения относительно исторического метода в политической экономии впервые сформулировал **В. Рошер** в своем главном труде **"Очерк политической экономии с точки зрения исторического метода" (1843).** За ним принцип историзма отстаивал **Б. Гильдебранд** в книге **"Политическая экономия настоящего и будущего" (1848).** Систематическое изложение методологических принципов исторической школы дал **К. Книс** в работе **"Политическая экономия с точки зрения исторического метода" (1853).**

Представители исторической школы не ставили перед собой Цель раскрыть систему

категорий политической экономии, содержание экономической теории в собственном смысле слова. Они использовали уже разработанный арсенал категорий и высказали свои точки зрения на их сущность в связи с анализом истории развития национальной экономики или историей идеи.

Принципиальное отличие их экономической теории от системы классической школы они видели в том, что Смит и Рикардо были сторонниками идеи "естественного порядка", признавали объективность закономерностей экономического развития и считали их обязательными для всех капиталистических стран, в то время как *"историки " выступали против общих закономерностей предпочли им национальные особенности конкретных систем хозяйствования в каждой отдельной стране.* Рошер утверждал, что природные различия стран, вкусы народов, привычки, степень развития производительных сил, политические институты и т. д. исключают возможность существования однотипных хозяйственных систем, вследствие чего общей для всех политической экономии быть не может, есть множество национальных наук (политических экономии). Ему вторил Гильдебранд, который, например, писал, что Смит и его последователи пытались "воспроизвести нечто вроде мировой и общечеловеческой экономии" [5], в то время как "ни один закон, ни одно политическое учреждение, ни одна форма правительства не могут быть одинаково применимы ко всем народам и на всех ступенях развития" [6]. Книс справедливо критиковал классическую школу за ее метафизический подход к анализу общественных явлений. Однако результатом этой критики был слабо аргументированный (а точнее ошибочный) вывод: природа не изменяется, поэтому в ней действуют естественные законы; общество же развивается и изменяется, поэтому естественные законы в нем действовать не могут.

Таким образом, *отличительной чертой методологии исторической школы было отрицание объективных законов, общих закономерностей социально-экономического развития, а значит метода абстракций.* На этой основе политической экономии как науке она противопоставила изучение национальных экономик. Следует заметить, что с точки зрения метода научного познания изучение национальных экономик только и может стать базой для выявления общего в развитии различных стран, т.е. общих закономерностей, знание которых и является, на наш взгляд, наиболее ценным для истории в целом, т.к. позволяет учесть исторический опыт при формировании национальных хозяйственных механизмов.

Центральным моментом в книге Гильдебранда является защита частной собственности. Она осуществляется в процессе критики работы Ф. Энгельса "Положение рабочего класса в Англии" (1845). Признавая Энгельса "одним из даровитейших и умнейших социалистов-писателей" [7], Гильдебранд согласился лишь с частностями, с фактической стороной проблемы, поднятой Энгельсом в его труде. Что же касается целого, то, по мнению Гильдебранда, оно несправедливо и самым несправедливым являет критика Энгельсом частной собственности. Прибегнув к историческому методу, Гильдебранд утверждал, что частная собственность должна оставаться неприкосновенной уже на том основании, что она существует на протяжении всей истории человечества и является двигателем общественного прогресса, а бедность ещё до возникновения частной собственности была общим уделом всего человечества.

В Рошер, Б. Гильдебранд и К. Книс *отвергали теорию стоимости представителей классической школы.* Они утверждали, что стоимость не имеет единой объективной основы, что она определяется главным образом полезностью вещей. А поскольку полезность всегда относительна и "единственным мерилом полезности может быть сам человек", то *стоимость в конечном итоге есть субъективная оценка отдельными людьми полезности вещей.* Рошер, например, писал, что меновая стоимость опирается "на полезность или годность товаров", а Гильдебранд подчеркивал, что "ценность есть отношение предмета к человеку и к человеческому обществу, значит она зависит от человеческой оценки" [8].

Характеризуя капитал, Рошер, Гильдебранд и Книс склонялись к известной идее "воздержания", *выводили капитал из бережливости, соответственно рассматривая прибыль как плату за "жертву"капиталиста* [9].

Таким образом, основоположники исторической школы поставили проблему национального в хозяйственных системах, что делает их исследования оригинальными. Вместе с тем отрицание общих закономерностей социально-экономического развития стран говорит о непонимании "историками" ценности метода абстракции в науке.

3. НОВАЯ ИСТОРИЧЕСКАЯ ШКОЛА: Г. ШМОЛЛЕР, Л. БРЕНТАНО, К. БЮХЕР

К началу 70-х гг. XIX в. в Германии возникло социально-этическое направление в буржуазной экономической теории, ядром которого стала так называемая новая, или молодая историческая школа (относительно исторической школы первой половины XIX в., представителями которой были В. Рошер, Б. Гильдебранд и К.Книс).

Развивая традиции исторической школы, "новые" историки не только призывали к изучению истории национальной экономики, а изучали ее. При этом они критиковали своих предшественников за чрезмерное увлечение общей историей в ущерб истории отдельных хозяйственных объектов и институтов.

Особенностью новой исторической школы было стремление объяснить экономические явления в их взаимосвязи с этикой и психологией. Причем этика и психология рассматривались не как факторы, влияющие на экономику, а как равнозначные с экономикой элементы, определяющие суть хозяйственной системы.

Общим для всех представителей исторической школы был взгляд на экономическую роль государства. В силу длительного периода раздробленности Германии на мелкие княжества, государственность в ней была развита крайне слабо. Жизнь и имущество людей практически не были защищены. Отсюда — тяга к мощному и сильному государству как гаранту порядка и реализации социально-экономических целей.

Для понимания **причин формирования и сущности идей** представителей новой исторической школы необходимо обратить внимание на историческую обстановку в Германии во второй половине XIX в. После франко-прусской войны (1870-1871) произошло объединение Германии в единую Германскую империю. Начал интенсивно развиваться капитализм, причем, на передовой технической основе. Германия вырвалась вперед в экономическом развитии. Одновременно обострились капиталистические противоречия, усилилось классовое движение, сформировалась единая рабочая партия (1875). В этих условиях национальная политическая экономия, основоположником которой был Ф. Лист, призвана была переосмыслить социально-экономические процессы, происходящие в Германии, и дать теоретическое обоснование ее национальных интересов и внешнеэкономической политики.

Нельзя не отметить и факт влияния марксизма на формирование идей исторической школы. Ее представители выступили практически с полным отрицанием объективных экономических законов, против марксистского вывода о закономерной смене капитализма более прогрессивным общественным строем.

Новая историческая школа не была однородной по характеру идей: среди ее представителей были консерваторы, стоящие на позициях сохранения всех установившихся общественных порядков, а также либерально настроенные ученые, которые допускали возможность реформ, приспосабливающих капитализм к новым условиям и не подрывающих его основы.

Основоположником новой исторической школы **Г. Шмоллер (1838-1917)**, автор работ **"История мелкого ремесленного производства в Германии в XIX веке" (1870), "Народное хозяйство, наука о народном хозяйстве и ее методы" (1897) и др.**

Г. Шмоллер представлял консервативную часть новой исторической школы, был сторонником прусской монархии, которую считал "лучшим наследием немецкой государственной жизни".

В своих произведениях Шмоллер отстаивал *исторический метод познания,* однако категорически выступал *против метода абстракций,* называя его "игрой ума". Он *был сторонником эмпирического метода,* метода собирания и изучения фактов экономической жизни. Он считал, что теоретические обобщения (абстракции) возможны только при полном и окончательном (?) познании мира. Его метод был скорее *историко-статистическим.* Политическую экономию Шмоллер характеризовал как науку, "которая описывает народнохозяйственные явления, определяет и объясняет их..." [10].

С именем Шмоллера связан *"этический акцент"* в политической экономии, которая, по его мнению, должна изучать психологические и моральные факторы экономических явлений. Шмоллер считал, что производство, разделение труда, обмен и т.п. — не только экономические, но этико-психологические категории. Он подчеркивал, что в процессе туда люди повторяют одни и те же действия, в результате чего у них вырабатываются определенные навыки, которые превращаются в

психологию человека. По мнению Шмоллера, под влиянием "однородных психо-этических нравов" каждой нации хозяйство страны цементируется в единое целое.

С этих позиций Шмоллер характеризовал отдельные экономические категории. Так, заработную плату он определял "устойчивостью нравов", "склонностью работников к сохранению или развитию некоторых жизненных потребностей". Игнорируя общественный характер труда, Шмоллер характеризовал труд как просто разумную деятельность и "хранительницу всякого владения". Он писал: "Трудом мы называем ту разумную самодеятельность, которая стремится создать нечто признанное в качестве имеющего право на существование в системе человеческих ценностей..." [11]. В этом контексте он считал правомерной **прибыль** капиталистов и не признавал ее результатом присвоения неоплаченного труда.

Что касается классовой борьбы, факт которой с грустью признавал Шмоллер, то он считал, что "надежда на счастливый исход частных попыток к исправлению жизненных условий и новому разделу благ очень незначительна" [12]. Однако в этом направлении, по его мнению, наметились сдвиги и наступила эра "великих социальных реформ". Но если "низшие классы" — пролетариат, батрачество и крестьянство будут идти по линии "дубин и брани", то они от этих реформ ничего не получат. Шмоллер призывал к классовому миру и считал, что "все классы должны служить интересам государства" [13]. Будучи сторонником сильной государственной власти, он заявлял: "Идея социальной справедливости должна идти на компромиссы с суровой необходимостью сильного правительства" [14].

Одним из представителей новой исторической школы был **Л. Брентано (1844 - 1931),** известный своими работами **"Современные рабочие гильдии" (1871-1872), "Об отношении заработной платы и рабочего времени к производительности труда" (1877), "Аграрная политика" (1897).**

Брентано стоял на позиции либерально настроенной буржуазии и считал возможным принципиальное изменение положения пролетариата и ликвидацию классового неравенства путем социальных реформ, организации потребительской кооперации, фабричного законодательства.

Изучая историю развития туда и рабочего законодательства, ученый отразил изменения в положении трудящихся со времен Древнего Рима до современной ему Германии и сделал вывод об эволюции в сторону улучшения отношений между хозяевами и непосредственными производителями. По его мнению, в существующем (имеется в виду капитализм) строе национальная экономика представляет собой сумму основанных на собственности и свободе хозяев отдельных членов общества, связанных в одно целое разделением труда и обменом. В результате получается, что "преследуя, при уважении одинаковых прав других лиц, только свои личные интересы, каждый участвует в общем удовлетворении потребностей всей нации" [15].

Л. Брентано признавал, что в отношениях "рабочий — капиталист" более незащищен и слаб рабочий. Поэтому он призывал к законодательной защите прав трудящихся от произвола предпринимателей, подчеркивая в этом роль профсоюзов.

Кроме того, известно, что Брентано был сторонником монополистических объединений — картелей. С ними он связывал надежду на планомерное приспособление предложения к спросу и бескризисное развитие.

К. Бюхер (1847-1930) в главном сочинении **"Возникновение народного хозяйства" (1893)** реализовал принцип исторической школы, обосновав свою схему развития национальной экономики. В ее основе лежит "длина пути", который проходит продукт труда от производителя к потребителю. Первая ступень — "домашнее хозяйство" — характеризуется тем, что продукты потребляются там, где они произведены. Вторая ступень — "городское хозяйство", в котором производимые продукты предназначены для "внешнего потребителя" при непосредственном обмене "производитель — потребитель". Третья ступень — "народное хозяйство", где производитель работает на неизвестного ему потребителя и где, поэтому, возможны противоречия. Для их разрешения, по мнению Бюхера, необходимо усилить роль государства, как достаточного условия социально-экономического развития общества. (Следует подчеркнуть, что трехступенчатая схема истории экономики есть ни что иное, как история развития товарного производства: натуральное хозяйство, простое товарное и капиталистическое товарное производство).

Таким образом, в системе Бюхера главным критерием различия между отдельными периодами развития национальной экономики является форма обмена, расстояние между производителями и потребителями, т.е. он более склонен к меновой концепции. Этот методологический принцип дал возможность уйти от анализа способа производства и определить капитализм просто как "народное

хозяйство". Между тем, логично ли применять этот термин к характеристике общества, в котором господствует частный интерес, частная собственность? Представляется, более корректным является термин "национальная экономика" (каким, кстати, пользуются официальные круги современного мира).

4. ДАЛЬНЕЙШЕЕ РАЗВИТИЕ НЕМЕЦКОЙ ИСТОРИЧЕСКОЙ ШКОЛЫ

В эволюции немецкой исторической школы выделяется третий ее этап, представители которого развивают свои теории в социально-институциональном направлении. Это закономерно, поскольку немецкая политическая экономия всегда испытывала влияние со стороны западно-европейской экономической науки, а, влившись в мировую экономическую мысль в качестве самостоятельной школы, она не могла оставаться в стороне от различных ее школ и направлений, в том числе и от институционального, зародившегося в США. (Об институционализме см. в гл. 12).

Наиболее видным представителем третьей волны немецкой исторической школы был **В. Зомбарт (1863-1941),** автор известных работ **"Социализм и социальное движение в XIX веке" (1897), "Современный капитализм" (1902), "Герои и торговцы" (1915), "Строй хозяйственной жизни" (1926), "Немецкий социализм" (1934)** и др. В эволюции взглядов В. Зомбарта отмечается длительный путь от заигрывания с марксизмом до фашизма. Такая трансформация идей объясняется тем, что в качестве первоосновы исторического развития Зомбарт признавал движение духа, который предопределяет явления материального мира. Исходя из этого, все экономические категории он представлял как оторванные от реальной действительности, существующие лишь в сознании и нигде не проявляющиеся идеи, как теоретические символы, используемые для удобства анализа. В этом ключе Зомбарт пытался опровергнуть марксистские выводы об эксплуатации наемного труда при капитализме и об источнике прибавочной стоимости.

Он писал: "Утверждать, что класс наемных рабочих получает меньше произведенной им стоимости, т.е. меньше дохода своего труда, значит утверждать бессмыслицу, так как такой поддающейся выделению суммы не существует" [16].

Придерживаясь методологии исторической школы, В. Зомбарт считал, что капитализм в перспективе преобразуется в "смешанное хозяйство", в котором будут функционировать несколько хозяйственных форм: капитализм, кооперативное хозяйство, общественное хозяйство, ремесло и крестьянское хозяйство. Общественное и кооперативное хозяйство он относил к социалистическим формам, которые, как считал ученый, впитают в себя все ценные свойства капитализма. В свою очередь, капитализм перестроится изнутри и станет разумнее и устойчивее.

Идея "смешанного хозяйства" выступает как идея "социального плюрализма" и представляет собой отрицание революционного пути развития общества.

По оценке специалистов, в творчестве **М. Вебера (1864-1920)** историческая школа достигла своей наивысшей точки. Он переосмыслил все, что наработали немецкие ученые XVII-XIX вв. в области развития общества. Наиболее известные его произведения **"Протестантская этика и дух капитализма" (1891); "Хозяйственная этика мировых религий" (1920-1921),** работа, над которой Ученый трудился до конца своей жизни, не закончив ее; **"История хозяйства" (1923),** лекции, изданные посмертно женой ученого. Социально-экономические исследования Вебера основывались на философии И. Канта (1724-1804), в которой объединились материалистические идеи естественного развития (вселенной), признание причинно-следственных связей явлений и невозможности достоверного теоретического знания о них. Высшей ценностью Вебер считал свободу индивидуума. Анализируя историческую школу, он подчеркивал, что одного лишь описания явлений недостаточно для науки, необходима их интерпретация. В своих исследованиях М. Вебер уделял большое внимание методологическим вопросам экономической и исторической теории. В то же время он преувеличивал роль идеологических факторов в экономическом развитии. Так, исторические формы хозяйственных систем он объяснял влиянием христианской этики.

Предшественником социального направления в немецкой политической экономии по праву считается **Р. Штаммлер (1856-1938),** автор известной книги **"Хозяйство и право с точки зрения материалистического понимания истории" (1896).** В противоположность марксизму, он считал решающим фактором социальной жизни не экономику, а явления непроизводственного порядка, и, прежде всего, — право, этику, обычаи. Штаммлер утверждал, что экономика регулируется "свободной волей человека", его "этическими идеалами". Они конкретизируются в правовых нормах общества. А правовой фактор связан с ролью государственных структур в общественной жизни. (Такая постановка вопроса

была обусловлена усилением экономических функций государства). Далее логический и исторический метод мышления приводил ученого к выводу о формировании "корпоративного государства" как "социального целого".

Анализируя экономические категории, Штаммлер отрывал их от объективного материального бытия, рассматривая как порождение разума, идеи. Категории стоимость, например, он противопоставил категорию ценность, существование которой, по его мнению, обусловлено правовыми отношениями. "Ценность, — писал он, — имеет значение только для обмена товаров на основе нашего существующего правопорядка" [17].

В таком же ключе развивал свои идеи **Р. Штольцман (1852-1930)**, автор работы **"Цель хозяйства" (1909).** Он считал, что труд представляет собой натуральную категорию, которая регулируется моральными факторами. Отвергая идею эксплуатации труда наемных рабочих, Штольцман утверждал, что и капиталисты, и рабочие выполняют свои социальные функции, которые определяются высшими социально-этическими принципами. А доля каждого в общественном продукте обусловлена важностью выполняемых функций.

Говоря о вкладе немецких ученых в развитие экономической науки, Е. Майбурд, на наш взгляд, точно охарактеризовал роль трех поколений немецкой исторической школы: "Первое могло только поставить задачу, потому что для ее решения оно не обладало достаточным материалом. Второе поколение оправдало себя именно собиранием этого колоссального материала, но оно еще не было в состоянии использовать его с максимальной отдачей. И лишь третье поколение смогло взяться за обобщение и интерпретацию" [18].

Завершая анализ эволюции национальной немецкой политической экономии следует подчеркнуть, что в конце XIX — начале XX вв. Германия, пережив промышленный подъем, превратилась в достаточно мощную державу, которая стала на путь борьбы со старой Англией. С нею все более считались на международных рынках, все более влиятельными становились ее экономические теории и концепции развития национальной экономики. Под влиянием исторической школы во всем мире возрос интерес к историко-экономическим исследованиям. Разумеется, всякое новое явление нуждается в совершенствовании. Представители немецкой науки, внедрившие в экономический анализ принцип историзма, не смогли сразу дать его как "законченный", "совершенный" метод познания экономических процессов. Однако, несмотря на его противоречивость и буржуазную ограниченность (применительно к немецкой исторической школе), в целом исторический метод был новым и прогрессивным словом в буржуазной экономической науке. В настоящее время исторический метод познания является одним из неотъемлемых элементов научного исследования в любой отрасли знаний. Этим во многом и определяется место немецкой исторической школы в политической экономии.

Глава 9
МАРЖИНАЛИЗМ. СТАНОВЛЕНИЕ НЕОКЛАССИЧЕСКОЙ ТРАДИЦИИ В ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ

Маржинализм (от франц. *marginal* — предельный), методологический принцип экономического анализа, основанный на использовании предельных величин. Он дал жизнь многим теориям, которые объединены в одно из доминирующих на современном этапе течений экономической науки. Объектом маржинального (маргинального) анализа и его сутью являются изменения предельных приращений экономических показателей и их влияние на зависимые от них экономические переменные, например, темпы роста выпуска продукции, занятость, спрос, потребление, цены и т.п.

Первые попытки введения предельных величин в экономическую теорию были сделаны в середине XIX в. французским математиком, философом и экономистом **А. Курно (1801-1877),** который в работе **"Исследования математических принципов теории богатства" (1838)** впервые использовал их для характеристики зависимости спроса от цены. Термин же "предельный" маржина-листы заимствовали у немецкого экономиста **Й. Тюнена (1783-1850),** выдвинувшего идею предельных издержек при размещении производительных сил. Следует отметить, что и Курно, и Тюнен стояли в стороне от маржиналистских теорий. Маржинализм как

методологический принцип стал широко применяться в последней трети XIX в. представителями основных школ в буржуазной политической экономии того периода — австрийской и математической. Первые использовали маржинальный подход к определению величины стоимости, вторые — разработали конкретный математический аппарат анализа предельных величин.

В конце XIX-начале XX вв. Произошла так называемая маржинальная революция, связанная с именем американского ученого **Дж.Б. Кларка (1847-1938),** в чьих трудах маржинализм получил общетеоретическое обоснование.

Следует заметить, что маржинализм подвергался критическому анализу, как со стороны марксизма, так и со стороны буржуазной экономической науки. Марксисты критиковали его за субъективный подход к оценке стоимости, за игнорирование технического прогресса и роста производительности труда, влияющих на стоимость, за определение прибыли как результата "работы" капитала. В буржуазной политической экономии критика маржинализма связана, прежде всего, с именем основоположника кембриджской школы А. Маршалла (1842-1924), под влиянием которого маржинализм утратил значение монистической теории стоимости и цены. Кроме того, маржинализм с его идеей способности капитализма к саморегулированию и достижению равновесия в экономике был решительно отвергнут под давлением экономического кризиса 30-х гг. и возникновения кейнсианства.

Вплоть до 50-х гг. XX в. маргинальные теории не получали значительного развития, за исключением отдельных модификаций. Например, английским экономистом Дж. Хиксом (р.1904) была разработана концепция взаимозаменяемости затрат производства в зависимости от характера существующей технологии.

Однако, оттеснившее маржинализм кейнсианство, не ответило на ряд вопросов, связанных с проблемами воспроизводства, в частности, какими должны быть темпы роста продукции и производственных мощностей, чтобы избежать инфляции и безработицы. Смещение акцента исследования в сторону проблем воспроизводства, его источников и факторов обусловили возрождение маржинализма и реализацию ним практической функции экономической науки.

Сущность, становление и эволюцию маржинализма рассмотрим на примере основных школ экономической теории второй половины XIX — начала XX вв.

1. ВОЗНИКНОВЕНИЕ МАРЖИНАЛИЗМА. Г. ГОССЕН. АВСТРИЙСКАЯ ШКОЛА ПРЕДЕЛЬНОЙ ПОЛЕЗНОСТИ. К. МЕНГЕР, Е. БЕМ-БАВЕРК, Ф. ВИЗЕР

Известно, что представители классической школы политической экономии сделали значительный шаг в развитии науки, исследуя процесс производства и формирования стоимости на основе трудовых затрат. Однако этого оказалось недостаточно для определения поведения потребителей на рынке, их предпочтений при покупке тех или иных товаров (что для производителей имеет не меньшее значение, чем затраты, при определении и правлений капитальных вложений в производство). Издержки производства имеют смысл главным образом для производителей. Потребителей же мало интересуют расходы производителей и продавцов, гораздо более их интересуют собственные затраты на покупку товаров. Потребители готовы заплатить высокую цену за необходимый товар высокого качества. Вряд ли кто-нибудь будет покупать товар и хотя бы что-нибудь платить за веши, в которых нет потребности. С этих позиций важно знать факторы формирования спроса и потребительского поведения людей. Эти вопросы были в центре внимания представителей маржинализма и, прежде всего — австрийской школы политической экономии.

"Австрийской" эта школа называется потому, что ее главными представителями были австрийские ученые. Однако она получила широкое распространение во многих странах. Предшественником австрийской школы считается немецкий ученый **Г. Госсен (1810-1858)** (хотя длительное время его имя было забыто, и с ним не связывали формирование австрийской школы; имя Госсена чаше вспоминали в связи со становлением математической школы в политической экономии). А между тем, именно он впервые дал идею "предельной полезности", положенную в основу теории австрийской школы. Главный труд Г.Госсена **"Развитие законов общественного**

обмена и вытекающих отсюда правил общественной торговли" (1854). Целью экономической науки он считал помощь человеку в получении максимального удовлетворения от потребления благ. Основой экономического поведения, по его мнению, является психологическая оценка человеком благ и выбор между этими благами. Госсен сформулировал два положения (которые вошли в науку под названием "законы Госсена"):

1) степень удовлетворенности от потребления данного блага уменьшается, пока не достигнет "нуля" в точке полного насыщения;

2) если запас различных благ недостаточен для полного удовлетворения, то наибольшее совокупное удовлетворение достигается в точке, где удовольствие от потребления каждого блага одинаково.

Г. Госсен дал математическую интерпретацию этих положений и установил линейную зависимость между полезностью благ и их количеством. Теория Госсена стала методологической основой австрийской школы.

Определяя **предмет политической экономии**, представители австрийской школы акцентировали внимание на оценке потребителем благ, на потребительском выборе. Характерной чертой **метода** их исследования был *субъективно-психологический метод оценки ценности вещей.* На его основе представители австрийской школы противопоставили свою теорию субъективной оценки стоимости классической (и марксистской) теории трудовой стоимости. Вместо категории "стоимость" они использовали понятие ценность", а вместо категории "товар" - "материальна благо. В отличие от классической школы, которая главное внимание уделяла проблеме стоимости, австрийская школа сосредоточилась на анализе потребительной стоимости. Потребительную стоимость, или полезность благ представители этой школы считали общим свойством вещей. С точки зрения представителей австрийской школы не всякая потребительная стоимость (полезность) является ценностью, а лишь та, запасы которой ограничены. "Для образования ценности необходимо, чтобы с полезностью соединялась *редкость*, не абсолютная, а лишь относительная, т.е. по сравнению с размерами существующей потребности в вещах данного рода... ценность приобретают материальные блага тогда, когда имеющийся налицо запас материальных благ этого рода оказывается настолько незначительным, что для удовлетворения соответствующих потребностей его или не хватает вовсе, или же хватает в обрез так, что ... известная сумма потребности должна будет остаться без удовлетворения. Напротив не приобретают ценности те материальные блага, которые имеются в нашем распоряжении в таком громадном количестве что не только при помощи их могут быть вполне удовлетворены соответствующие потребности, но и остается еще, сверх того известный излишек, который не находит себе употребления" [1].

Видным представителем австрийской школы является **К. Менгер (1840-1925)**, автор работ **"Основания политической экономии (1871), "Исследование о методах социальных наук и политической экономии в особенности" (1883).** По его мнению, ценность любого блага определяется его способностью удовлетворить потребность человека. Ценность зависит не от пользы, а от важности потребления. Блага дифференцируются в зависимости от того, какую потребность они удовлетворяют и какую потребность удовлетворяет каждая последующая единица данного блага. (Ценность первой единицы блага самая высокая, а последней - нулевая). Менгер подчеркивал, что хозяйственная ценность представляет собой значение, которое мы придаем данному предмету в силу нашего осознания того, что от этой ценности "зависит степень нашего благополучия [2].

К. Менгер — автор идеи *"субституции благ",* согласно которой один и тот же продукт можно произвести с помощью различных комбинаций производственных факторов (эта идея обусловила возникновение теории производственных функций). Кроме того, он выдвинул идею *"комплементарности благ",* участвующих в производстве, т.е. взаимозависимости их ценности. Именно К. Менгер ввел в экономическую теорию понятие *"ликвидность ",* т.е. способность к сбыту, а также понятия *"цена спроса "и "цена предложения".*

С именем австрийского ученого **Е. Бем-Баверка (1851-1914)** связано развитие теорий австрийской школы и критика марксизма. Известны его работы **"Капитал и прибыль" (1884-1889), "Основы теории ценности хозяйственных благ" (1886), "Критика теории Маркса" (1896).**

Бем-Баверк расширил представление о полезности вещей, ввел в это понятие избавление от каких-либо хлопот, экономию сил и средств. В экономической науке он использовал термины "предельная полезность" и "равновесная цена". Анализируя теорию трудовой стоимости классической школы (и марксистскую), Бем-Баверк критиковал ее за недооценку потребительной стоимости и подчеркивал, что преимуществом теории Менгера и Визера является то, что "свой анализ они начинают с самого корня" [3],т.е. с полезности.

Развивая идею ценности материальных благ, Бем-Баверк утверждай, что ее формирование происходит в два этапа. На первом этапе определяется *субъективная оценка* материального блага отдельным хозяйствующим субъектом. "Ценностью в субъективном смысле, — писал он, — мы называем то значение, какое имеет известное материальное благо или совокупность известного рода материальных благ для благополучия субъекта" [4]. Другими словами, "величина пользы, приносимой человеку материальными благами, действительно и повсюду является вместе с тем и мерою ценности материальных благ" [5]. Понятие субъективной ценности Бем-Баверк раскрыл на примере стакана воды в местах, где она в достаточном количестве и в знойной пустыни, где ее нет.

Далее, Бем-Баверк ввел в анализ понятие *"предельная полезность.* Суть её в том, что хозяйствующий субъект должен определить не только субъективную оценку блага, но и его предельную полезность по мере насыщения. Он иллюстрировал это примером с мешками зерна, первый из которых обеспечивает жизнь человеку, а последующие могут быть скормлены попугаю, переработаны на водку и т.п. Разумеется, полезность первого мешка зерна, спасающего от голода, самая высокая, а последнего - самая низкая. Таким образом, предельная полезность — это "наименьшая польза, какую с хозяйственной точки зрения можно получить от этих материальных благ" [6].

Второй этап определения ценности Бем -Баверк связывал с процессом выравнивания субъективных оценок и образования *"объективной ценности"* вещей. Причем он подчеркивал, что политическая экономия изучает "объективную меновую ценность", под которой "разумеется объективное значение материальных благ в сфере обмена" [7]. Механизм образования объективной ценности Бем-Баверк раскрыл взаимодействием спроса и предложения, как равнодействующую субъективных оценок ценности со стороны продавца и со стороны покупателя. (Нам представляется справедливым критическое отношение К. Маркса к этой идее. Он подчеркнул, что спросом и предложением можно объяснить лишь колебания цены, но не ее природу [8].)

Раскрывая суть *равновесной цены,* Бем-Баверк утверждал, что продавцы приходят на рынок со своей субъективной оценкой ценности блага. В то же время, со своей оценкой блага приходят на рынок покупатели. Далее, между продавцами и покупателями идет торг. Часть покупателей покидает рынок, не купив товар. Цены снижаются. Величина рыночных цен находится между оценками двух предельных пар: наиболее "сильною" покупателя, вступающего в сделку, и наиболее "слабого", вынужденного уйти без покупки. По признанию автора, "цена от начала до конца является продуктом субъективных определений ценности" [9].

Таким образом, анализируя предельные ценности, Бем-Баверк большее внимание уделял не их абсолютному значению,а соотношению ценностей и остался на позиции их субъективной оценки.

Ф. Визер (1851-1926), автор работ **"О происхождении и главном законе хозяйственной ценности (1884), "Естественная ценность (1889), "Закон власти" (1926)**, сформулировал *"закон издержек производства* "("закон Визера"), согласно которому ценность блага определяется не предельной полезностью данного потребительского блага, а ценностью продукта, имеющего наименьшую предельную полезность среди всех продуктов, которые можно произвести с помощь этого блага. На основе этого закона Визер обосновал теорию "*временных издержек*", объясняющую распределение доходов. Фундаментом этой теории является теория "факторов производства" Ж.Б. Сэя. Визер утверждал, что все факторы *комплементарны,* т.е. они не создают доход друг без друга. Поэтому главным вопросом является определение, какую часть произведённого дохода отнести на счет того или иного фактора производства. Вменение — это и есть определение полезности факторов, участвующих в производстве: каждому "производительному благу" — капиталу, земле и труду должна быть "вменена" соответствующая часть благ, произведенных

этими факторами. Вменение осуществляется с учетом предельной полезности факторов. Практическое значение "вмененных издержек" состоит в том, чтобы найти оптимальное соотношение факторов производства, дающее максимальный эффект, т.е. наибольшую полезность благ, при минимальных затратах.

Таким образом, представители австрийской школы пытались найти решение многих вопросов хозяйственной жизни, в частности вопрос оптимизации издержек, и тем самым развили практическую функцию экономической науки. В то же время теоретический аспект австрийской школы имел ряд недостатков, опираясь на идею субъективной оценки ценностей и отрицая идею трудовой ее оценки. За это австрийскую школу критиковали не только марксисты, но и представители буржуазной экономической науки.

2. КЕМБРИДЖСКАЯ ШКОЛА. ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМИЯ А. МАРШАЛЛА

На рубеже XIX-XX в.в. центр буржуазной экономической мысли переместился в Англию и США, что обусловлено интенсивным процессом концентрации и монополизации капитала, развитием фирм, нуждающихся в решении практических вопросов, частности оптимизации факторов производства, капитальных вложений и объемов выпуска продукции.

Вопросы экономического поведения фирм, их политики, т.е. микроэкономический анализ, нашли отражение в работах крупнейшего английского ученого А. Маршалла (1842-1924), основоположника кембриджской школы политической экономии. Его работа **"Принципы экономической науки" (1890)**, точнее, **"Принципы экономикс"** [10] имела цель придать теории ценности австрийской школы более практический смысл и подчинить ее интересам фирм. В ней выражено стремление автора *соединить теорию предельной полезности с теорией издержек производства.*

Маршалл считал себя продолжателем учения Д. Рикардо, что не совсем соответствует действительности, так как Рикардо твердо стоял на позиции трудовой стоимости, а Маршалл пытался соединить различные концепции, имевшие место в экономической теории XIX в. Кроме того, Рикардо отверг принцип альтруизма в экономической деятельности людей, в то время как Маршалл был сторонником этого принципа.

Предметом политической экономии Маршалл считал исследование богатства и человека. "Политическая экономия, или экономическая наука *(Economics)* , занимается исследованием нормальной жизнедеятельности человеческого общества; она изучает ту сферу индивидуальных и общественных действий, которая теснейшим образом связана с созданием и использованием материальных основ благосостояния.

Следовательно, она, с одной стороны, представляет собой исследование богатства, а с другой — образует часть исследования человека. Человеческий характер формировался в процессе его повседневного труда и под воздействием создаваемых им в этом процессе материальных ресурсов, причем в гораздо большей степени, чем под влиянием любых других факторов, исключая религиозные идеалы..." [11].

Движущей силой экономики Маршалл считал **конкуренцию**. Поэтому после рассмотрения предмета экономической науки он дал свою точку зрения по этому вопросу. "Строгое значение понятия "конкуренция", очевидно, заключается в том, что один человек состязается с другим, особенно при продаже или покупке чего-либо" [12]. С конкуренцией связана "известная самостоятельность и привычка каждого самому выбирать свой собственный путь, вера в собственные силы; осмотрительность и вместе с тем быстрота в выборе решений и суждениях; привычка предвидеть будущее и определять курс действий с учетом дальних целей" [13]. Признавая, что конкуренция имеет "привкус зла", Маршалл утверждал, что ныне (имеется в виду современное ему общество), человек не более бесчестен, чем в прошлом [14].

Будучи сторонником свободной конкуренции, он считал, что *"свобода производства и предпринимательства*, или, короче *экономическая свобода,* указывает правильное направление ...". Вместе с тем он подчеркивал, что свободный выбор заключает в себе возможность некоторого ограничения индивидуальной свободы, когда сотрудничество и объединение сулят наилучший путь достижения цели" [13].

Исследуя проблему **стоимости, богатства и полезности**, Маршалл практически полностью отошел от идеи создания стоимости трудом. Во всяком случае, в разделе, где дан анализ стоимости и полезности, прослеживается явная склонность автора к австрийской школе, нежели к классической. Маршал ввел категорию *"потребительский избыток",* под которым подразумевал разницу "между ценой, которую покупатель готов был бы уплатить, лишь бы не обойтись без данной вещи, и той ценой, которую он фактически за нее платит..." [16]. Тяготея к субъективной оценке ценностей и к системе предпочтений, он склонен считать, что подлинное богатство не в изобилии материальных благ, а в минимуме потребностей. Маршалл признавал тщетность законов, направленных против роскоши, считал, что "было бы огромным достижением, если бы моральный дух общества смог побудить людей избегать всех видов хвастовства индивидуальным богатством" [17]. Он писал: "...мы расходуем наши возрастающие средства на усиление сложности и вычурности предметов домашнего обихода, мы тем самым не получаем подлинной выгоды, не обретаем длительного счастья. Мир был бы намного совершеннее, если бы каждый покупал вещей поменьше и попроще..." [18].

Представляет интерес анализ Маршаллом **факторов производства**. Он подчеркнул, что "в известном смысле существуют только два фактора производства — природа и человек" [19]. С этих позиций целью экономической науки должно быть "развитие рода человеческого — увеличение его численности, укрепление его здоровья и силы, умножение его знаний и способностей, обогащение свойств его характера..." [20]. Однако, сам автор тяготел к *системе факторов производства, в которую включал землю, труд, капитал и организацию.* Причем, под трудом он понимал "экономическую работу человека, будь то руками или головой", а под **капиталом** "весь накопленный запас средств для производства материальных благ и для достижения тех выгод, которые обычно считаются частью дохода". В капитал Маршалл включил и знания — "самый мощный двигатель производства" [21].

Признавая факторы производства как основу цены товара, цену факторов производства он определял их полезностью, а цену вещей их полезностью и издержками производства. Поэтому поводу он писал: "Спорить о том, определяется ли ценность полезностью или издержками производства, мы можем с таким же успехом, как о том, верхнее или нижнее лезвие пары ножниц режет кусок бумаги" [22].

Следует подчеркнуть, что теория **цены** и **рыночного равновесия** занимает центральное место в системе А. Маршалла. Даже характеризуя экономические законы, он давал их "ценовую интерпретацию": "Экономические законы, или обобщения экономических тенденций, — это общественные законы, относящиеся к тем областям поведения человека, в которых силу действующих в них побудительных мотивов можно измерить денежной ценой" [23]. (Заметим, что Маршалл прав, когда говорит о материальных стимулах, побудительных мотивах производственной деятельности людей. Однако, он сам себе противоречил, когда не учитывал иные факторы, например, альтруизм, тот же сильный религиозный фактор и т.п. и тем более психологическую оценку ценности вещей, которая определяется в процессе обмена на рынке.) Под *рыночным равновесием* Маршалл понимал *равенство цен спроса и предложения.* При этом *цену предложения* он определял издержками производства, а *цену спроса* — полезностью товаров. В свою очередь, *издержки* Маршалл определял усилиями и жертвами, необходимыми для изготовления данного товара (у рабочих — это расходование сил, а у предпринимателей — риск, воздержание от потребления). По мнению Маршалла, количество выпускаемых товаров зависит не от цен на них, а от издержек производства; динамика издержек производства зависит от изменения объемов выпускаемой продукции. Эту зависимость ученый выразил тремя формами:

1) с увеличением объемов производства издержки на единицу продукции не изменяются ("закон постоянной отдачи");

2) с увеличением объемов производства издержки на единицу продукции уменьшаются ("закон повышающейся отдачи)•

3) с увеличением объемов производства издержки на единицу продукции увеличиваются ("закон падающей отдачи").

Большое внимание Маршалл уделил *фактору времени.* Он считал, что *в краткосрочном периоде издержки производства имеют тенденцию к увеличению, а значит, растет цена предложения. В долгосрочном периоде в сельском хозяйстве преобладает "закон падающей отдачи*

", а в промышленности - "закон повышающейся отдачи ".

Фактор времени проявляется, по мнению Маршалла, и в том, что в краткосрочном периоде на цены значительно влияет спрос. А поскольку производство не сразу на него реагирует, дефицит позволяет "вздуть" цену и получить дополнительный доход — "квазиренту". Маршалл ввел в экономический анализ понятие *"эластичность спроса"* — соотношение между ростом предложения и падением цен, или между уменьшением предложения и ростом цен. Степень эластичности растет при увеличении цен и надает при их снижении.

Рассмотрев факторы производства и их участие в создании богатства, Маршалл проанализировал **формы и принципы** распределения доходов, "побудительные мотивы, которые наиболее сильно и наиболее устойчиво воздействуют на поведение человека в хозяйственной сфере его жизни" [24]. Рассуждая о том, что такими мотивами наряду с прочими являются личные привязанности, представления о долге и преданности высоким идеалам" [25], Маршал в конечном итоге связал его теорию распределения с известной теорией воздержания, а главные мотивы хозяйственной жизни измерил деньгами. (Таким образом, альтруизм, стремление к высоким нравственным идеалам у него сочетаются с прагматизмом и материальными стимулами хозяйствования).

Маршалл справедливо подчеркивал, что проблема распределении является одной из наиболее сложных в экономической науке. Ее анализ он разделил на две части: вначале рассмотрел влияние спроса на доходы, а затем — влияние предложения различных факторов. В процессе анализа ученый обосновал " *идею замещения"*. Следует подчеркнуть, что Маршалл, в принципе, правильно поставил ряд вопросов проблемы распределения: показал, что рабочие не могут ограничиваться доходом по принципу покрытия своих собственных "издержек производства" (как машины, покрывающие эти издержки амортизацией); показал роль традиций, образа жизни и т.п., их влияние на производство и распределение, сформулировал вопрос о роли власти (собственности на капитал), а также рассмотрел проблему соотношения разумных частей дохода. Однако в конечном итоге Маршалл сделал выводы практически традиционные в буржуазной экономической науке: "работают" капитал и организация, природа и человек; в соответствии с долей участия каждого фактора, под влиянием спроса и предложения, соотношения классов, возможности замещения факторов производства определяется доля каждого в произведенном доходе.

Неоклассические идеи были развиты в работах ученика А. Маршалла **А.С. Пигу (1877-1959),** автора работы **"Экономика благосостояния" (1920),** первое издание которой вышло под названием **"Богатство и благосостояние" (1912).** Он выдвинул идею, согласно которой благосостояние общества зависит от национального дохода ("национального дивиденда") и от равномерности его распределения. По мнению Пигу, частная деятельность предпринимателей приносит им выгоду, в то время как обществу она может принести как выгоду, так и издержки (например, ухудшение окружающей среды). Поэтому ученый считал необходимым государственное вмешательство в экономику и предлагал различные его формы: там, где нет монополий, достаточно использовать механизм налогов и субсидий, а где есть монополии — контроль за ценами, за производством, перераспределение доходов от богатых к бедным.

Как и А. Маршалл, большое внимание Пигу уделял анализу рыночных цен, однако не сводил все результаты хозяйствования к денежной оценке. Благосостояние нации у него выше и важнее благосостояния отдельных лиц. Общее благосостояние включает не только уровень доходов, но и характер и условия труда, обеспеченность жильем, общий порядок, взаимоотношения между людьми и т.п. Поскольку на первом плане должны быть интересы общества, постольку нельзя, считал Пигу, опираться на свободную конкуренцию, которая сама по себе не решит проблему сочетания интересов. Противоречие интересов можно разрешить только на государственном уровне. С этой целью необходимо перераспределять доходы "от богатых к бедным" посредством льготных цен, налогов на наследство, финансирования образованиям т.д. Пигу предложил систему оптимального налогообложения по принципу "наименьшей совокупной жертвы", т.е. прогрессивную систему налогообложения. В современной экономической литературе идеи ученого одними авторами поддерживаются, а другими критикуются. И это нормально, поскольку в процессе критического анализа теории и практики только и возможно найти рациональные решения.

Представителем кембриджской школы был также **Р. Хоутри (1879-1975),** автор работ **"Хорошая и плохая торговля" (1913), "Проблемы экономики" (1926), "Торговля и кредит" (1928), "Капитал и занятость" (1952)** и других. С его именем связана разработка современной теории циклов и кризисов, а также методов кредитно-денежной политики. Он считал необходимым государственное антициклическое регулирование экономики. Основным инструментом управления инвестиционным процессом, по мнению Хоутри, является изменение процентной ставки размеров кредита, что обеспечит сбалансированный экономический рост. Продолжая идею А. Маршалла, в теории доходов Хоутри уделял большое внимание проблеме вменения их факторам производства. Политику доходов он рассматривал в качестве самостоятельного средства регулирования занятости и экономики в целом.

Таким образом, кембриджская школа политической экономии воплотила идеи предшествующих направлений экономической науки, пытаясь сочетать различные теории стоимости, цены и доходов, сформулировала проблему рыночного равновесия и предложила различные варианты его обеспечения.

3. АМЕРИКАНСКАЯ ШКОЛА МАРЖИНАЛИЗМА. ДЖ.Б. КЛАРК

В духе методологии австрийской и кембриджской школы разрабатывал вопросы экономической теории **Дж.Б. Кларк (1847-1938)**, автор известных произведений **"Распределение богатства" (1899), "Сущность экономической теории" (1907)** и других.

Кларк является создателем особого варианта субъективной оценки ценностей — теории *"предельной производительности".* Целью своего исследования ученый считал опровержение социалистической идеи эксплуатации труда капиталом и доказательство "права капитализма на существование". Он писал: "Над обществом тяготеет обвинение в том, что оно эксплуатирует труд. …Дело идет о праве общества на существование в его нынешней форме и о вероятности его дальнейшего существования в этой форме"[26].

Реализуя цель своего исследования, Кларк сформулировал *три "универсальных закона "хозяйствования,* действующих, по его Мнению, в любую историческую эпоху: "закон специфической производительности", "закон предельной производительности" и "закон убывающей производительности".

В основе всех концепций Кларка лежит идея о том, "что распределение дохода общества контролируется естественным законом, и что если бы действие этого закона осуществлялось без трения, то оно доставило бы каждому агенту производства такую долю богатства, какую создал именно этот агент" [27]. Агентами производства являются владельцы ссудного капитала, предприниматели и рабочие. Все они имеют право на доход. Оставляя неприкосновенной частную собственность на средства производства, Кларк выступал против принципа распределения по труду и провозглашал: "Каждому то, что им создано! "

Основываясь на известной *теории факторов производства,* Кларк считал, что в создании материальных благ участвуют четыре фактора: 1) капитал - деньги, 2) капитал - средства производства и земля, 3) деятельность предпринимателей и 4) труд рабочих. Каждый фактор вносит свой вклад в ценность продукта и поэтому претендует на соответствующую долю дохода: капитал - деньги — на ссудный процент, капитал - средства производства - на прибыль и ренту, предприниматель — на предпринимательский доход, а рабочий — на заработную плату. (Такой механизм распределения Кларк назвал *"законом специфической производительности").* "Если каждая производственная функция оплачивается соответственно размерам доставляемого продукта, то каждый человек получает то, что он сам создает. Если он работает, то получает то, что создает своим трудом; если он поставляет капитал, он получает то, что создает капитал; если же он оказывает услуги тем, что координирует труд и капитал, он получает продукт, который можно отнести, как таковой, именно к этой функции" [28].

Чем же определяет Кларк долю каждого фактора производства? Доля каждого фактора производства, по его мнению, определяется *"законом предельной производительности* ", в основу которого он положил концепцию *"предельной полезности".* (Следует подчеркнуть, что с точки зрения Кларка, каждый из совокупности произведенных продуктов продается по цене последнего, "наименее полезного". А цены на те или иные блага определяются предельной полезностью блага, которое данный класс покупателей может купить на последнюю имеющуюся у него денежную единицу.)

Чтобы установить заработную плату необходимо определить предельную производительность труда рабочего (можно сказать, предельную полезность труда рабочего, как фактора производства). Под предельной производительностью труда Кларк понимал производительность труда, относящуюся к *"зоне безразличия",* т.е. самую низкую, при которой последний из нанятых рабочих не сможет обеспечить производства даже такого количества продукта, которое он целиком присвоит себе. Разумеется, увеличение количества занятых за пределы "зоны безразличия" принесет убытки. Поэтому Кларк сделал вывод, что размеры заработной платы зависят от производительности труда и уровня занятости рабочих. По его мнению, чем выше занятость, тем ниже производительность труда и значит тем ниже зарплата.

Далее Кларк утверждал, что увеличение любого фактора производства при неизменности остальных ведет к убывающей производительности других, к уменьшению прироста продукции, т.е. действует *"закон убывающей производительности".* Поэтому надо стремиться к предельной производительности факторов, чтобы обеспечить справедливость при распределении доходов. Тогда каждый фактор производства получит свой "объективный доход". Практический смысл трех "универсальных законов" Кларк видел в том, что они обеспечивают "устойчивость общественного организма". По этому поводу он писал: "устойчивость общественного организма зависит главным образом от того, равняется ли получаемая ими (наемными работниками — Л.Д.) сумма ... тому, что они производят. Если они создают небольшую сумму богатства и получают ее полностью, им не зачем стремиться к социальной революции" [29].

Необходимо подчеркнуть, что Дж.Б. Кларк *выделял три раздела в политической экономии,* В первом он рассмотрел "универсальные законы"; во втором — социально-экономическую статику, т.е. законы " в стационарном состоянии"; в третьем — социально-экономическую динамику, законы в движении, в развитии. Кларк признал, что факторы производства развиваются, вследствие чего возможно нарушение экономического равновесия. Однако, по его мнению, можно выйти из этого состояния, при условии, что технический прогресс станет достоянием всего общества. В результате использования новой техники увеличивается производительность труда и растет национальный доход, а значит возрастает заработная плата и прибыль, т.е. обеспечивается "гармония интересов" и динамичное развитие общества.

В буржуазной политической экономии теория Дж. Б. Кларка именуется как "вечное достояние науки" и представляется "теорией цен". Она нашла поддержку и развитие в трудах английского экономиста Хикса и австрийского — Хайека. Практический смысл теории "предельной полезности" состоит в том, что современные экономисты опираются на нее при решении задачи оптимизации факторов производства в условиях ограниченности ресурсов.

4. ШВЕДСКАЯ (СТОКГОЛЬМСКАЯ) ШКОЛА: К. ВИКСЕЛЛЬ, Г. КАССЕЛЬ

Шведскую школу считают одной из самобытных школ буржуазной политической экономии, главным направлением исследования которой является поиск путей преодоления кризисов и безработицы. В экономической литературе принято считать, что ее формирование относится к 30-м гг. XX в. и обусловлено мировым промышленным кризисом 1929-1933 гг. Такая точка зрения нашла отражение и в работе шведского ученого К. Эклунда [30]. Однако при более детальном анализе методологии и теории представителей шведской школы можно сделать вывод, что ее становление произошло на рубеже XIX-XX вв. и связано с именами К. Викселля и Г. Касселя. К сожалению, труды этих ученых в нашей стране мало известны. И если Касселю повезло больше - его произведения издавались на русском языке, то взгляды Викселля менее распространены по обратной причине.

Особенностями шведской школы являются:

1) признание роли государства в социально-экономических процессах;

2) преувеличение роли и значения денежно-кредитных отношений в воспроизводстве.

К. Викселль (1851-1926) — автор работ **"О цене, капитале и ренте" (1893), "Финансово-теоретические исследования: представление и критика" (1896), "Процент и цена" (1898), "Лекции о национальной экономике на основе маржинализма" (1913-1922).** В первой из них он выступил как продолжатель учения австрийской школы в ее соединении с математической, а в последующих - как основоположник кредитной теории конъюнктуры, в которой он рассматривал влияние банковского кредита и учетного процента на средний уровень товарных цен и их колебание.

Взгляды Викселля сформировались под влиянием австрийской школы. Разделяя идеи маржиналистов, он, однако, считал что они верны для условий совершенной конкуренции, т.е. цены соответствуют предельным полезностям только при отсутствии монополий. В условиях монополий, по мнению Викселля, маржиналистские концепции не реализуются. Таким образом, Викселль *положил начало теории несовершенной конкуренции.*

Заслугой Викселля считают и то, что он *внес существенный вклад в развитие теории капитала.* Капитал он характеризовал как сложную систему, которая измеряется показателями его "ширины" и "высоты". "*Ширина"* капитала — совокупные затраты первичных факторов на возмещение расходуемого запаса благ. *"Высота"* капитала — соотношение различных элементов капитала по сроку службы. Изучение структуры капитала для Викселля имело смысл как основа анализа экономических циклов.

Викселль утверждал, что в процессе накопления капитала, прежде всего, увеличивается его ширина, что ведет к снижению процентной ставки. Так как капитальные блага длительного пользования, по мнению Викселля, относительно более производительны, то в фазе экономического подъема быстрее растет высота капитала, что препятствует снижению процентной ставки, или даже способствует ее повышению. Кроме того, по мере накопления капитала постепенно потребляются ранее накопленные сбережения, что тормозит дальнейшее накопление [31]. Во время спада рост высоты капитала прекращается. Чтобы выйти из состояния депрессии, необходимо сосредоточить "мобильный" капитал в руках тех, кто хочет и может вложить его в производство.

Викселль известен и своей концепцией "*кумулятивности процессов"*. Ее суть в том, что однажды возникшие, экономические процессы имеют характер инерции, т.е. развиваются "цепной реакцией". К таким процессам Викселль относил рост цен, нарушение равновесия и т. п. Кумулятивность, по мнению ученого, имеет свои причины. В частности, Викселль объяснял их концепцией *"ожиданий экономических субъектов"*, т.е. психологией экономического поведения субъектов. Например, сокращение инвестиций ведет к снижению доходов, что в свою очередь снижает заработную плату, а значит, уменьшает спрос и таким образом снижает цены. Следовательно, в этих условиях предприниматели не ожидают роста прибылей, а, значит, не осуществляют инвестирование. В случае же оживления производства цены начинают расти, это ведёт к увеличению инвестиций и росту прибыли.

Викселль считал, что автоматически преодолеть кумулятивность невозможно, *необходимо государственное вмешательство* в эти процессы, государственное регулирование. Какой же механизм государственного воздействия на экономику предлагал ученый? - Это, прежде всего, регулирование ставки банковского процента не в интересах повышения прибыли финансистов, а в интересах общего оздоровления экономики. Викселль считал, что "денежная" ставка процента (ссудный процент — Л.Д.) должна быть ниже "естественной " ставки (нормы прибыли — Л.Д.). Это оживит производство и инвестирование.

Таким образом, Викселль в определенном смысле опереди идеи Дж.М. Кейнса. Однако при жизни ученого его теории не нашли должного понимания и поддержки у государства. Лишь в 30-е годы после "великой депрессии" стал понятным практический смысл учения Викселля. Его идеи были развиты учениками, которых и считают собственно представителями шведской школы и о которых речь пойдет в последующих разделах.

Шведский ученый **Г. Кассель (1866-1945)** известен работами **"Теория социальной экономики"(1918), "Современные монополистические тенденции в промышленности и торговле" (1927), "Основные идеи теоретической экономии" (1935).** В экономической литературе его (как впрочем и Викселля) относят к представителям математической школы, что не совсем соответствует его взглядам. С таким же успехом Касселя можно назвать представителем австрийской школы. Однако при детальном изучении его теории совершенно очевидны различия во многих позициях как с математической , так и с австрийской школой, что дает основание считать Касселя основоположником шведской школы в политической экономии.

Особенностями методологии Касселя были следующие:

— признание первенства экономической теории и качественного анализа перед математической статистикой и количественными параметрами экономических явлений;

— разграничение сущности явлений и внешних их форм;

— использование метода восхождения от абстрактного к конкретному;

— признание несовпадения закономерностей развития микро- и макросферы.

(Следует заметить, что в своих теоретических построениях ученый не часто придерживался этих принципов).

В теории **стоимости** Кассель отвергал идею ее трудовой основы в рикардианском варианте. Он был сторонником теории редкости, а поэтому более склонен к идеям австрийской школы. Стоимость Кассель определял на принципах *теорий предельной полезности, спроса и предложения, издержек производства.*

Центральным вопросом экономической науки Кассель считал вопрос **ценообразования.** По его мнению, теорией формирования цен должна руководствоваться хозяйственная система любой страны. Разумеется, принципы ценообразования, Кассель раскрывал на основе сочетания предельной полезности, спроса и предложения, издержек производства. Это закономерно, поскольку он длительное время был главным экспертом Министерства финансов Швеции (1904-1919), руководителем банковского комитета.

В вопросах **циклических колебаний** Кассель придерживался взглядов представителя математической школы, Л. Вальраса (1834-1910), который считал нарушение экономического равновесия скорее естественным, а равновесие гипотетическим состоянием экономики. Он *отвергал возможность построения общей теории кризисов,* рассматривал их как конъюнктурное явление, обусловленное разнообразными факторами, связанными с прогрессом материальной культуры.

Государственное вмешательство в экономику Кассель связывал с кредитно-денежной политикой и политикой налогообложения.

Таким образом, основываясь на методологии австрийской и математической школ, К. Викселль и Г. Кассель разработали теоретические принципы экономических исследований, сочетающие идеи этих школ, и одновременно дали свою методологию анализа социально-экономических процессов, что позволило им сформировать национальную шведскую школу в политической экономии. Ее практическое значение состоит в обосновании необходимости государственного регулирования экономики.

5. МАТЕМАТИЧЕСКАЯ ШКОЛА: Л. ВАЛЬРАС, В. ПАРЕТО

Методология маржинализма дала жизнь еще одной школе в политической экономии — математической (лозаннской), возникшей во второй половине XIX в. В теоретических построениях математическая школа опирается на маржиналистские идеи предельной полезности, предельной производительности, убывающей полезности и т.п., что сближает ее с австрийской и другими школами маргинального направления. Особенностью математической школы по сравнению с другими является опора на математические методы изучения экономических явлений как на микро-, так и на макроуровнях .

Впервые, как уже подчеркивалось в начале данной главы, математический аппарат в изучении экономических процессов использовал французский ученый ***А. Курно*** при анализе взаимосвязи и спроса, определив спрос как функцию цены (дал математическую модель закона спроса), и впервые используя понятие "эластичность спроса" применительно к математической модели. (В экономическую теорию эту категорию ввел, как известно, *А. Маршалл*). Курно установил, что функция цены непрерывна и поэтому путем дифференцирования можно найти максимум валового дохода от продажи. Он рассмотрел несколько моделей поведения цен и доходов, в которых цены диктуют покупатели, а продавцы приспосабливают предложение к ценам. Идеи Курно не были оценены его современниками.

Одним из основателей математической школы был немецкий помещик *Й. Тюнен,* который, опираясь на конкретные факты своего хозяйства, строил абстрактные модели экономики. Его опыты предвосхитили появление эконометрики. (Термин "эконометрика" ввел в научный оборот норвежский экономист ***Р. Фриш (1895-1973)*).** Тюнен написал единственную научную работу, построив модель пространственного размещения производительных сил. Критерием рациональности он избрал максимальный суммарный чистый доход всех отраслей.

Характеризуя маржинализм, мы говорили и о законах немецкого ученого ***Г. Госсена,*** который установил линейную зависимость между полезностью благ и их количеством.

Следует подчеркнуть, что идеи этих ученых стали лишь предтечей математической школы.

Наиболее активно математический аппарат в решении экономических проблем равновесия использовали профессора Лозаннского университета (Швейцария) (отсюда название математической школы — лозаннская) -Л. Вальрас и В. Парето.

Л. Вальрас (1836-1910), автор известного труда **"Элементы чистой политической экономии"(1926),** один из основоположников теории "предельной полезности". Его учение включает теорию обмена, теорию производства и теорию распределения (капитализации).

В основе *теории обмена* лежит предпосылка о том, что запасы потребительских благ постоянны, а спрос определяется "вторым законом Госсена". (Если запас различных благ недостаточен для полного удовлетворения потребностей, то наибольшее совокупное удовлетворение достигается в точке, где удовольствие от потребления каждого блага одинаково). В теории цены Вальрас пытался сочетать принцип предельной полезности с теорией спроса и предложения и с теорией издержек производства.

Теорию производства и распределения Вальрас строил на двух предположениях:

1) величина ресурсов производства постоянна;

2) их можно свободно переключать на производство любых благ.

В результате цены на эти блага определяются издержками производства, которые включают обычный доход на капитал и ренту. Модифицируя теорию трех факторов производства, Вальрас рассматривал землю и труд как "земельный капитал" и "личный капитал", на основании чего строил законы образования ренты и заработной платы аналогично законам образования прибыли.

Следует подчеркнуть, что Вальрас признавал возможность диспропорций воспроизводственных процессов. Для него они были скорее естественным явлением, а состояние равновесия — скорее гипотетическим, изучение которого он рассматривал как предпосылку для последующего исследования закономерностей нарушения равновесия.

Вальрас первым *разработал замкнутую модель общего экономического равновесия.* Рассматривая всех участников производства как владельцев производительных услуг (земли, капитала, труда), и как предпринимателей, которые приводят в действие эти факторы производства, он сформулировал три условия, при которых соблюдается равновесие в экономике:

— эффективный спрос на производительные услуги и предложение этих услуг равны;

— цены на рынке продуктов устойчивы;

— продажная цена продуктов равна издержкам на их производство.

В математической модели Вальраса эти условия равновесия выражены системой четырех уравнений:

—предложение — функция рыночных цен ;

—спрос — функция рыночных цен ;

—сумма затрат каждой производительной услуги на производство всех готовых продуктов равна совокупному предложению этого вида услуг;

—цена каждого готового продукта равна сумме цен всех затраченных на его изготовление производительных услуг.

Вальрас рассматривал свою модель не как средство установления равновесия, а как доказательство его возможности.

Преемник Л. Вальраса, лозаннский профессор, итальянский экономист и социолог французского происхождения **В. Парето (1848-1923)** считал, что политическая экономия должна изучать механизм установления равновесия между потребностями людей и ограниченными возможностями их удовлетворения. Для этого необходимы математические расчеты. Парето стремился усовершенствовать теорию экономического равновесия Вальраса. Для этого он рассматривал состояния равновесия во времени и допускал варьирование коэффициентов производственной функции (взаимозависимости всех экономических факторов, включая цену) в зависимости от объема выпуска продукции.

В. Парето отверг категорию "ценность" (полезность блага) и ввел понятие "предпочтение". По его мнению, предпочтение имеет смысл по отношению не к одному благу, а к набору благ. Для характеристики предпочтений Парето использовал:

— идею "кривых безразличия" английского экономиста ***Ф.Эджуорта (1845-1926)*** . ("Кривые безразличия" — это изображение на плоскости таких комбинаций двух благ, при которых они доставляют равную полезность);

— модель "равновесия" Вальраса.

Парето утверждал, что для равновесия в экономике необходимы и достаточны следующие пять условий:

1) взвешенные по ценам предпочтения равны для всех товаров;

2) у любого субъекта экономической деятельности суммы доходов и расходов равны;

3) переход от неравновесного состояния к равновесному не требует изменения количества благ;

4) цены готовых продуктов равны издержкам на их производство;

5) производительные блага используются в процессе производства полностью.

Примечательно, что В. Парето ставил проблему равновесия не саму по себе, а как проблему социального равновесия. С его точки зрения, суть *социального равновесия* в том, чтобы повышение благосостояния хотя бы одного члена общества не было в ущерб другому. А *социальный оптимум* состоит в том, чтобы при увеличении благосостояния хотя бы одного члена общества, по крайней мере, не ухудшилось положение остальных. Идею социального оптимума развили английские ученые Н. Калдор и Д. Хикс. Об их взглядах речь пойдет в других разделах.

Завершая анализ математической школы, следует подчеркнуть, что к 40-м гг. XX в. она постепенно вытесняется эконометрикой — отраслью математики, которая занимается разработкой не абстрактных моделей равновесия, а конкретных математических моделей социально-экономических процессов. Наиболее значительные практические результаты в математической экономике (теория игр, математическое программирование и т.п.) получены профессиональными математиками. Вместе с тем, значение математической школы политической экономии в том, что ее представители пытались использовать математический аппарат для решения экономических проблем и, прежде всего важнейшей — проблемы рыночного равновесия.

Подводя итоги анализа маржинализма как направления экономической теории, необходимо подчеркнуть, что маржиналистские теории сконцентрировали внимание на реализации практической функции экономической науки. Это проявилось в моделировании экономических процессов, в разработке производственных функций. На современном этапе маржинализм используется в таких разделах экономической науки, как теория спроса и предложения, теория фирм, теория рыночного равновесия, теория рациональных ожиданий. Маржинализм оказывается весьма эффективным в определении полезности и системы предпочтений при формировании "потребительской корзины". Ее полезность может быть увеличена за счет того, "чтобы меньше тратить денег на товары, дающие незначительный прирост полезности, и больше — на те товары, которые дают больше приращения полезности. Потребитель, желающий максимизировать получаемую пользу, должен, следовательно, перераспределять свои ресурсы именно таким образом..., чтобы предельная польза была одинакова по всем товарам и услугам" [32].

Глава 10

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ МЫСЛЬ В РОССИИ (XIX - НАЧАЛО XX ВВ.)

Начиная со второй половины XVIII в., русская экономическая мысль развивалась параллельно с борьбой народа против крепостного права. Реформы **Петра I (1672-1725,** царь с **1682г.,** правил с **1689г.,** император с **1721г.),** направленные на развитие производительных сил, товарно-денежных отношений, на рост внутреннего рынка, способствовали ликвидации отсталости России от передовых западноевропейских стран. Однако они проводились путем крайнего напряжения материальных и людских ресурсов, на основе усиления эксплуатации народа (была введена, например, подушная подать), что, естественно, вызывало крестьянские восстания (стрелецкое 1698 г., астраханское 1705-1706 гг. и др.), беспощадно подавляемые правительством.

Тормозом на пути прогрессивного развития производительных сил была крепостническая система отношений с ее внеэкономическими формами принуждения. Помещичьи хозяйства оказались в состоянии кризиса, преодолеть который пытались, приспособившись к капиталистическим условиям производства "на прусский манер", экспроприировав крестьян и лишив их собственности на землю. Это обусловило мощное антикрепостническое движение и формирование в среде российской интеллигенции революционного мировоззрения.

В современных условиях сложного и противоречивого политического и социально-экономического развития стран СНГ, неоднозначности оценок исторической роли русских

революционеров XIX в., а также исторического значения Октябрьской революции 1917 г., представляется необходимым и полезным обратиться к анализу исторической обстановки в России и ее отражении в экономической литературе.

Наиболее динамичным периодом российской истории по праву считается XIX в., характеризующийся такими судьбоносными явлениями, как Отечественная война 1812 года, восстание декабристов (1825), движение разночинной интеллигенции отмена крепостного права (1861). Думается, что изучение экономических взглядов представителей антикрепостнического движения в России поможет понять, с одной стороны, объективность и закономерность революционного развития общества, а с другой — противоречивость этого процесса. Что же касается аграрных проектов, разработанных прогрессивно маслящей интеллигенцией того периода, то их исторический анализ (кто знает, может быть!) навеет путь решения вопроса о земле (который до сих пор остается одним из принципиальных, определяющих перспективы развития экономики) в современном украинском государстве.

1. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ВЗГЛЯДЫ А.Н. РАДИЩЕВА

Несмотря на то, что период активной творческой и практической деятельности А.Н. Радищева (1749-1802) приходится на конец XVIII в., представляется неправильным ничего не сказать о его влиянии на формирование антикрепостнических идей и революционных настроений XIX в. Радищева считают основоположником антикрепостнического направления в русской общественно-экономической мысли. Он — автор множества юридических трудов и законодательных проектов 1801-1802 годов. Главное его произведение — **"Путешествие из Петербурга в Москву" (1790)** [1]. В нем в художественной форме раскрыта картина вопиющей нищеты и бесправия российского народа, что, по мнению автора, является основой социальных движений: "... человечество возревет в оковах и, направляемое надеждою свободы и неистребимым природы правом, двинется..." [2].

Философские взгляды Радищева основаны *на материалистическом понимании природы и общества.* Его вольнодумные идеи сформировались в борьбе против религиозных предрассудков, суеверия и философского идеализма. Радищев не соглашался с Аристотелем, считавшим, что люди не равны от природы. Он подчеркивал, что "человек во всем от рождения свободен" [3].

Критика существовавших в России порядков и революционные выводы сделаны на основе глубокого изучения причин отсталости социально-экономического развития, тормозом которого он считал, прежде всего, крепостное право. Радищев первым высказал мысль о том, что непримиримые классовые противоречия между помещиками и крестьянами можно разрешить, ликвидировав крепостное право и установив частную собственность крестьян на землю. С этим он связывал мощные материальные стимулы развития производительных сил. А беспечность, леность, коварство и голод считал следствием порабощения людей [4].

Будучи сторонником развития производительных сил, Радищев отдавал предпочтение мелкотоварному производству, основанному на личном труде. В государственной экономической политике он стоял на позициях протекционизма, направленного на защиту отечественной промышленности и торговли.

Основой богатства общества Радищев считал труд. Связывая рост богатства с ростом производительности труда, он противопоставлял свободный труд труду подневольному, подчеркивал прогрессивность оброка по сравнению с барщиной, а также прогрессивность денежной формы оброка по сравнению с натуральной.

Богатство государства Радищев связывал с внешней торговлей. Он выступал за государственную монополию внешней торговли.

В творчестве Радищева отражен анализ ряда экономических категорий — цены, денег, процента, кредита и т.д. Он *различал "истинную цену ", под которой понимал издержки производства и "прибавочную цену" — излишек цены над затратами, т.е. в понимании Радищева — прибыль.* Он не осуждал прибыль, подчеркивая, что торговать без дохода — занятие бесполезное.

Интересно заметить, что Радищев приблизился к пониманию цены как экономической категории, отражающей отношения между владельцами денег и товаров. Он также различал двойственность, исходящую от вещей: потребление вещей приносит пользу, а их способность

приносить прибыль — есть полезность. (Таким образом, Радищев различал пользу — потребление вещей — и полезность — их способность приносить доход). Цена, подчеркивал он, зависит не только от затрат, но от пользы вещей.

Интересны взгляды Радищева на *деньги.* Он рассматривал их главным образом *как средство обращения, однако приблизился к пониманию как всеобщего эквивалента, как меры стоимости.* Деньги есть "мерило всех вещей в торгу обращающихся" [5].

Ссудный процент Радищев характеризовал как "цену денег" объяснял его правом собственности и выступал против государственной регламентации нормы процента, считая необходимым кредиторам и заемщикам самостоятельно ее устанавливать в зависимости от спроса и предложения денег [6].

Большое внимание в своем теоретическом и практическом творчестве Радищев уделял государственной *налоговой политике,* считая ее одной из главных проблем в экономической деятельности государства. Он был сторонником перехода к равным условиям налогообложения для всего населения страны в зависимости от доходов.

Будущее общество Радищев представлял как демократическую республику, где уничтожено крепостничество, осуществится свобода слова и печати, где справедливы правосудие и отменены все сословные привилегии. Материальной основой такого общества будет мелкая частная собственность на землю и орудия производства. В таком обществе отсутствует крупная капиталистическая собственность, но развитие получит ремесленное производство.

Взгляды А.Н. Радищева оказали существенное влияние на декабристов.

2. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ В ПРОИЗВЕДЕНИЯХ ДЕКАБРИСТОВ

Итак, Радищев теоретически обосновал необходимость борьбы с самодержавием и крепостничеством, а декабристы — прогрессивная часть дворянской молодежи, впервые открыто выступили на эту борьбу.

Чем обусловлено движение декабристов? Каковы причины и экономические требования декабрьского 1825 г. вооруженного восстания?

И причины, и требования обусловлены объективными законами социально-экономического развития России в начале XIXв. Формирование капиталистического уклада сопровождалось дифференциацией и разложением крестьянства. Товарное производство оживляло торговлю. Возникали крупные промышленные центры. Однако развитие производительных сил существенно сдержалось феодальными отношениями, что обусловливало экономическую отсталость России по сравнению с другими европейскими государствами. Это не могло оставлять равнодушными прогрессивно мыслящую часть общества, какой явилась дворянская молодежь.

Почему именно молодежь стала основной движущей силой декабрьского восстания? Следует отметить, что под влиянием западноевропейской культуры в среде российской молодежи витал дух просветительства. Большинство тех, кто впоследствии вышел на Сенатскую площадь, получили образование в лучших учебных заведениях Европы. Молодежь находилась под влиянием идей французских утопистов Г. Мабли (1709-1785), Морелли (инициалы и точные даты жизни не известны, XVIII в.), а также просветителей — Ж. Ж. Руссо (1712-1778), Ш. Монтескье (1689-1755) П. Гольбаха (1723-1789). Ей были знакомы произведения А. Сен-Симона. Зачитывалась она и "Путешествием" Радищева, о чем свидетельствуют письма теперь уже ставших легендой личностей.

Взгляды молодежи формировались и под влиянием французской буржуазной революции конца XVIII в.

Многие декабристы были участниками Отечественной войны 1812г., в связи, с чем познакомились с общественным строем, прогрессивно развивавшимся на Западе. Сопоставляя уровень развития культуры, экономики и политики западных стран и России, они понимали необходимость коренных преобразований российского общества.

Одной из заслуг декабристов было *глубокое теоретическое обоснование* уничтожения самодержавия и крепостничества, а также требования экономической свободы.

Известно, что Россия была аграрной страной, поэтому ***аграрный вопрос, т.е. вопрос о земле*** справедливо ***был основным экономическим вопросом для России того времени.*** История

свидетельствует, что в движении декабристов четко сформировались два подхода к его решению.

Один из аграрных проектов был подготовлен **П.И. Пестелем (1793-1826)** и отражен в документе **"Русская правда" [7].** Примечательно, что Пестель считал необходимым не просто улучшить старое общество, а уничтожить его, подорвав экономические и политические основы, и тем самым радикально расчистить путь для прогрессивного капиталистического развития. Он подчеркивал, что освобождение крестьян без земли, дарование ему личной свободы обеспечит лишь мнимую свободу. А крестьянам нужна свобода действительная, которую надо подкреплять возможностью получить доступ к земле.

Пестель выдвинул программу частичной конфискации помещичьих земель. В его проекте сосуществовали фонды общественной частной земли. Он считал, что за счет экспроприации части земель у крупных землевладельцев каждая волость сможет им фонд общественных земель, из которого каждый российский гражданин мог бы получать бесплатно столько земли, сколько может обработать своими силами. Если спрос на землю превышает возможности его удовлетворения, то предпочтение отдается тем, кто беднее. "Наперед надобно помышлять о доставлении всем людям необходимого для жития, а потом уже о приобретении изобилия" [8]. Таким образом, по мнению Пестеля, государство должно обеспечить своим гражданам возможность собственным трудом получать средства существования.

Кроме общественных земель Пестель предлагал законодательно закрепить приобретение земли в частную собственность. Этот фонд он рассматривал, как возможность обеспечить изобилие в семье. Желающие могут приобрести землю у тех, кто хочет ее продать.

Каков механизм реализации аграрной программы Пестеля? Первоначально он предлагал растянуть реформу на 10-15 лет и осуществлять ее под началом Грамотных дворянских собраний. Однако накануне восстания Пестель пришел к пониманию необходимости уничтожения дворянского сословия. Дворяне должны поступать в общий состав российского гражданства и подчиняться общим правилам жизни общества. Выступая за немедленное и решительное уничтожение крепостного права, Пестель писал: "Обладать другими людьми как собственностью своею, продавать, закладывать, дарить и наследовать людей наподобие вещей... есть дело постыдное, противное человечеству, противное законам естественным... Рабство должно быть решительно уничтожено и дворянство должно навеки отречься от гнусного преимущества обладать другими людьми" [9].

Необходимо отметить, что в проекте Пестеля содержалась и программа развития мануфактуры, фабрик, заводов и земледельческих учреждений. Механизм состоял в том, что повышенный спрос на частные земли приведет к росту цены земли, а это обеспечит перелив капитала в промышленность и торговлю.

Сегодня много говорят о том, что было бы, если бы.... Думается, это занятие бесплодное. Однако несомненно, что реализация программы Пестеля ускорила бы развитие капитализма в России, как несомненна и ее дворянская ограниченность. К чести П.Пестеля, он видел противоречия российского общества и предлагал программу их разрешения, по сравнению с теми мыслителями, кто эти противоречия не замечал или тем более сокрывал их.

Другое направление решения аграрного вопроса отражено в проектах **Н.И. Тургенева (1789-1871)** и **Н.М. Муравьева(1796-1843).**

Свои экономические взгляды Н. Тургенев изложил в главном его труде **"Опыт теории налогов"** (издавался в **1818** и **1819** гг.), а также в ряде менее известных произведений. Его работы рассматривают как теоретическую платформу декабрьского вооруженного восстания [10].

В отличие от Пестеля *Тургенев предлагал освободить крестьян без земли.* Он считал, что получение личной свободы — главное ничем не обремененное условие освобождения крестьян. Помещикам в этом случае тоже хорошо, так как они сохраняют землю к тому же, *получая с крестьян выкуп,* могут способствовать развитию капитализма. Принятие этой программы означало бы перенесение всей тяжести развития капитализма на плечи крестьян. (На самом деле так и произошло значительно позднее декабря 1825 г. — в 1861 г., с отменой крепостного права и освобождения крестьян без земель).

Вклад Н.И. Тургенева в развитие экономических идей России не ограничивается борьбой с самодержавием и крепостничеством, как таковыми. Он дал глубокий анализ форм и методов российского налогообложения и призвал ликвидировать все дворянские льготы и привилегии в этом вопросе. Выступая за согласование размера налога с размером доходов, Тургенев считал необходимым облагать налогом не капитал, а чистый доход.

Кроме этого, он проанализировал вопрос о природе бумажных денег и аргументировал свою

точку зрения на инфляцию, к которой ведет чрезмерный выпуск денег в обращение и подчеркнул, что бремя инфляции ложится на плечи трудящихся [11]. Осуждая государственную политику чрезмерного выпуска бумажных денег, Тургенев подчеркивал, что она противоречит законам открытым наукой и ведет к расстройству финансовой системы общества [12].

Более радикальную программу, но близкую к программе Тургенева, предложил Н. Муравьев, сформулировав ее основные положения в документе **"Конституция".** Первоначально он предлагал освободить крестьян без земель, сохранив частную собственность на землю за помещиками. Но отказался от идеи выкупа крестьян за их освобождение. Накануне же восстания *Муравьёв предложил наделить крестьян небольшими участками земли для оседлости.*

Как и относительно программы Пестеля можно рассуждать о перспективе развития России в случае принятия проекта Муравьева. Главным его требованием было уничтожение крепостного права и самодержавия, что, несомненно бы, ускорило капиталистическое развитие российского государства.

Оценивая значение теоретической и практической деятельности декабристов в истории российского революционного движения, следует подчеркнуть ее прогрессивную направленность на уничтожение феодальных отношений и формирование капиталистической экономики в России. В то же время они пытались осуществить революцию без народа, что стало одной из причин ее провала и гибели части прогрессивно мыслящей молодежи.

И все же **историческая заслуга декабристов состоит в том, что они всколыхнули целое поколение российских граждан, продолживших освободительную борьбу. "Рабье молчание было нарушено!"**[13].

3. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ВЗГЛЯДЫ А.И. ГЕРЦЕНА И Н.П. ОГАРЕВА

После поражения декабрьского вооруженного восстания социально-экономические противоречия в России еще более обострились. Все ощутимее становилась отсталость ее производительных сил, усиливалась феодальная эксплуатация, а вместе с нею и периодичность крестьянских бунтов. Обстановка усугубилась поражением в Крымской войне (1853-1856), подтвердившим бессилие крепостной России. Все вопросы общественной жизни российского государства сводились к вопросу борьбы с крепостничеством и самодержавием.

Яркий след в российской истории периода 40-60-х годов XIX в. оставили представители революционно-демократического дворянства **- А. И. Герцен (1812-1870)** и **Н.П. Огарев (1813-1877).** Они дали глубокую критику феодально-крепостнической системы, капитализма, буржуазной политической экономии. Причем эта критика сопровождалась борьбой за народную революцию, за уничтожение всяческой эксплуатации человека человеком и за установление социалистического строя (крестьянского социализма).

Герцен высказал свои идеи в художественных произведениях **"Кто виноват?"(1841 -1846), "Доктор Крупов" (1847), "Сорока-воровка" (1848), "Былое и думы"(1852-1868),** а также в философских статьях **"Дилетантизм в науке" (1842-1843), "Письма об изучении природы" (1844-1845), "О развитии революционных идей в России"(1850,** опубликована **в 1851), "Русское крепостничество" (1852,** опубликована **в 1853), "Крещеная собственность"(1853)** и многих других.

Огарев отразил свое мировоззрение в стихотворениях и поэмах, а также в ряде публицистических статей **"Русские вопросы" (1856-1858), "Письма к соотечественнику" (1860), "Что нужно народу?" (1861) и др.**

Взгляды Герцена и Огарева сформировались под влиянием утопического социализма, но еще более под влиянием декабристов, особенно личности и идей Пестеля, о котором Герцен говорил, что он был социалистом прежде, чем появился социализм. Поэтому им был чужд какой бы то ни было либерализм. Они призывали к революционному преобразованию общества.

Необходимо подчеркнуть, что эти призывы Герцен и Огарев глубоко аргументировали. Они считали, что *экономические условия жизни влияют на формирование общественных идей и политических учреждений. Опираясь на философский метод исторического диалектического материализма, они вплотную подошли к его пониманию, на основе чего и дали критику феодализма и капитализма, сделав вывод об их преходящем характере, о закономерном формировании нового общественного строя.*

Герцен утверждал, что феодальные отношения возникли на определенном этапе развития

общества. Но феодализм постепенно изжил себя, так как его система эксплуатации не дает возможности сделать ни шага вперед в развитии производительных сил.

Подчеркивая прогрессивность буржуазии на том этапе, когда она вела борьбу с феодалами за власть и была права перед историей, Герцен и Огарев в то же время показали, что буржуазия - это всего лишь новый эксплуататор трудящихся масс. Герцен писал: "Буржуазия не имеет великого прошедшего и никакой будущности. Она была минутно хороша как отрицание, как переход, как противоположность, как отстаивание себя" [14].

Вопрос об эксплуатации Герцен и Огарев ставили в тесной связи с вопросом о материальном благосостоянии масс, считая его одним из важнейших вопросов современности. Избавиться от эксплуатации можно только на основе коренного переворота.

Критика феодализма и капитализма Герценом и Огаревым сопровождалась критикой утопического социализма и буржуазной политической экономии. Огарев подчеркивал, что социалисты-утописты не смогли противопоставить буржуазной политической экономии научную теорию. А Герцен акцентировал внимание на том, что буржуазная политэкономия не ставила вопрос о разумных началах в распределении общественного продукта и общественных богатств, что человек для нее — это только производительная сила, машина. Он характеризовал буржуазную политэкономию как науку о способах обогащения капиталистов, которая ничего не может дать трудящимся для объяснения причин их бедственного положения [15]. Острой критике Герцен подверг теорию народонаселения Мальтуса, который только и мог дать совет рабочему: "Не женись, не имей детей,... работай 12, 14 часов в сутки, или ты умрешь с голоду!" [16].

На основе анализа тенденций развития общества Герцен пытался доказать, что победа социализма объективно обусловлена материальными условиями жизни: "...социализм находится в тесной связи с национальной экономией" [17]. И далее он писал: "Пролетарий будет мерить в ту же меру, в которую ему мерили. Коммунизм пронесется бурно, страшно, кроваво, несправедливо, быстро. Средь грома и молний, при зареве горящих дворцов, на развалинах фабрик ...;

...современный государственный быт с своей *цивилизацией* погибнут..., будут *ликвидированы.*

Вам жаль цивилизации?

Жаль ее и мне.

Но ее не жаль массам, которым она ничего не дала, кроме слез, нужды, невежества и унижения" [18].

В своем понимании социализма и условий перехода к нему Герцен и Огарев исходили из российской действительности. После того, как Герцен понял, что французская революция 1848 г. (о которой он думал, как о социалистической) есть революция буржуазная, все надежды на социализм он связал с Россией. По его мнению, *в российском государстве социализм может развиваться на основе трех начал: права каждого на землю, общинного владения землей, мирского управления.* Герцен и Огарев считали, что *эти три начала присущи сельской общине, в которой они видели основу социалистического переустройства общества.* "Община сама в себе государство, земля принадлежит этому государству;... Форма землевладения общинного содержит понятие равного права каждого на пользование землею. Это основание непременное" [19].

Аграрная программа Герцена и Огарева сводилась к освобождению крестьян с землей, к передаче земли в собственность земельных общин (допускался выкуп). Однако они увидели, что правительство на это не пойдет, и тогда Герцен "призвал Русь к топору", т.е. к крестьянской революции. Поняв, что революционная деятельность в России жестоко преследуется, Герцен и Огарёв 1857 г. уехали в Лондон, где организовали издательство журнала **"Колокол",** в котором пропагандировали свои революционные идеи борьбы за освобождение крестьян.

В борьбе за переустройство общества Герцен и Огарев сомкнулись с революционными демократами из разночинной интеллигенции во главе с Н.Г. Чернышевским.

4. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СИСТЕМА Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО

Н.Г. Чернышевский (1828-1889) — крупнейший русский философ - материалист, историк, публицист, писатель и экономист, известный не только художественными произведениями **"Что делать?" (1863), "Пролог" (ок. 1867-1869),** но и философскими и экономическими работами **"Критика философских предубеждений против общинного владения" (1858), "О поземельной собственности" (1857), "Капитал и труд" (I860)," "Примечания к "Основаниям политической экономии" Д.С. Милля" (1860), "Очерки из политической экономии (по Миллю)" (1861), "Барским крестьянам от их доброжелателей — поклон" (1861,** напечатана не была) и др., многие из которых были опубликованы в руководимом им журнале **"Современник".** (Труды Чернышевского были запрещены цензурой и не издавались в России вплоть до революции 1905-1907 гг.)

Философские взгляды Чернышевского характеризуются как *последовательно материалистические. Опираясь на диалектику и материализм, он сделал вывод о закономерностях исторического развития и о влиянии на историю обстоятельств экономической жизни.* Он писал, что коренной источник противоречий общества "имеет чисто экономический характер" [20]. Революцию народную (крестьянскую) он рассматривал не как случайность, а как закономерно обусловленное явление, как следствие противоречий царского самодержавия и следствие политического господства дворян.

Вывод об объективности революции сделан Чернышевским на основе глубокого критического анализа самодержавия и крепостничества. Он подчеркнул, что основой феодальной эксплуатации народа является частная собственность на землю. Поэтому необходимо уничтожить саму основу феодализма: "Надобно обращаться против зла в самом его корне, иначе не истребишь зла" [21]. Если же освободить крестьян без земли, то никаких серьёзных изменений не произойдет, эксплуатация сохранится. При этом Чернышевский считал, что недостаточно осознания отрицательных сторон общественного строя, чтобы отказаться от него. Уже в 1857 г. он выступил с критикой проекта реформы 1861 г. и её грабительского характера, показывая неправомерность какого бы-то ни было выкупа с крестьян.

Будучи сторонником крестьянского социализма, Чернышевский так же, как Герцен и Огарев, делал ставку на крестьянскую общину. Он подчеркивал несомненные преимущества крупного хозяйства (как в промышленности, так и в сельском хозяйстве), связанные с возможностью применения новой техники и механики, усовершенствованного технологического процесса. Но в тоже время он сделал акцент на прямую заинтересованность производителя в результатах своего труда как на важнейшее преимущество мелкого крестьянского хозяйства перед крупным капиталистическим: "Все преимущества сельского хозяйства в малом размере сводятся к одному: работы исполняются людьми, имеющими прямой интерес в их успешности" [22]. Необходимо подчеркнуть, что *Чернышевский рассматривал крестьянскую общину не как элемент социализма, а как форму, которая может облегчить путь к социализму.* В аграрной программе он был сторонником национализации земли государством. "Та форма поземельной собственности есть наилучшая для успехов сельского хозяйства, которая соединяет собственника, хозяина и работника в одном лице. Государственная собственность с общинным владением из всех форм собственности наиболее подходит к этому идеалу"[23]. В этой связи Чернышевский показал, что реформа сверху, какой и стала реформа 1861 г., не сможет удовлетворить чаяния крестьян, необходима крестьянская революция, которая уничтожит помещичье землевладение.

Чернышевский, как Герцен и Огарев, признавал прогрессивность капитализма перед феодализмом, подчеркивая при этом наступление исторического момента, когда и он (капитализм) становится реакционным и требуется его смена более прогрессивным обществом. В этом плане Чернышевский высказал весьма интересную мысль: *одно и то же явление может быть представителем прогресса либо отсталости, в зависимости от времени.* Наемный труд более прогрессивен по сравнению с трудом крепостных, но на определенном этапе он становится неэффективным и тогда необходима смена характера труда, возможная с изменением характера производства, а поэтому опасаться за будущую судьбу труда не следует: неизбежность ее

улучшения заключается уже в самом развитии производительных процессов. Причем точно предсказать, сколько времени для этого необходимо невозможно, так как история развивается под влиянием многих разнонаправленных факторов.

Чернышевский критиковал капитализм за его противоречия, показал отрицательные последствия для общества конкуренции и коммерческой тайны, бессмысленность расточительства производительных сил, подчеркнув, что они могут быть уничтожены только революцией.

Критика Чернышевским капитализма сопровождается критикой буржуазной политической экономии. Он критиковал тезис о вечности капитализма, а, следовательно, и капиталистической системы производственных отношений. Надо заметить, что Чернышевский считал политическую экономию классовой наукой. Подчеркивая значение идеи классической политической экономии о труде как основе стоимости, Чернышевский в то же время обосновал неизбежность превращения буржуазной науки в предвзятую и угодливо служащую буржуазии. В этом плане он проанализировал теорию народонаселения Мальтуса.

На основе критики буржуазной политической экономии Чернышевский разработал **политическую экономию трудящихся** — *науку о материальном благосостоянии человека, насколько оно зависит от вещей и положении, производимых трудом.* Рассматривая политическую экономию как оружие борьбы за освобождение трудящихся от эксплуатации, *целью этой науки он считал обоснование неизбежности гибели эксплуататорского строя путем революции трудящихся, а также поиск путей и методов строительства социализма.*

Следует обратить внимание на особенности метода исследования, используемого Чернышевским. Мы уже говорили, что он стоял на позициях *исторического материализма и диалектики* всеобщих методов познания. В политической экономии Чернышевский использовал и метод *абстракций — гипотетический метод* анализа, которому он придавал огромное значение как методу, позволяющему сформулировать закономерности развития и на этой основе наметить перспективы будущего общества.

В работах "Очерки из политической экономии (по Миллю) ", "Капитал и труд" раскрыта вся система категорий и основные проблемы политической экономии.

Чернышевский твердо стоял на позициях теории трудовой стоимости. Стоимость он считал вечной абсолютной категорией, которая принадлежит только вещам, производимым трудом. Интересно заметить, что Чернышевский сделал новый шаг в развитии теории трудовой стоимости по сравнению с представителями классической школы политической экономии. Он подчеркнул, что *единственным основанием стоимости является труд, а поэтому продукты, произведенные трудом, должны принадлежать тем, кто их создавал. Причем, продукт должен распределяться между производителями пропорционально затратам их труда.*

В связи с анализом стоимости Чернышевский характеризовал производимые трудом вещи (товары), различая *потребительную и меновую стоимости.* Чтобы предмет имел меновую стоимость, он должен быть кому-то нужен. Никто ничего не даст за то, что ему ни для чего непригодно. Таким образом, меновую стоимость имеют лишь потребительные стоимости, т.е. вещи, способные удовлетворить чьи-либо потребности.

Считая стоимость как результат труда вечной абсолютной категорией, Чернышевский различал *меновую стоимость и цену.* Меновую стоимость он рассматривал как историческую категорию, тем самым подчеркивал исторический характер товара. Но как же это согласовалось в системе Чернышевского с идеей вечности стоимости? — *Он ввел в анализ стоимости категории "стоимость производства" и "внутренняя стоимость".* По его теории, *стоимость производства* — историческая категория, которая определяется результатами труда; *меновая стоимость* — сумма издержек производства и прибыли (денег); *внутренняя стоимость* - состоит в том, что товар производится трудом и поэтому производители должны получать полный продукт своего труда.

Чернышевский утверждал, что при капитализме, когда существует частная собственность, меновая стоимость не дает возможности производителям получать полностью продукт своего труда, так как капиталисты присваивают прибыль. А при социализме будет существовать внутренняя стоимость, т.е. все, что произведут трудящиеся, будет им принадлежать. На основе этого положения Чернышевский обосновал необходимость революционного преобразования

общества, необходимость ликвидации частной собственности.

Прибыль Чернышевский характеризовал, как и Рикардо — это *остаток продукта за вычетом стоимости труда. (Он также считал труд товаром).*

При этом Чернышевский стоял на позициях Рикардо, утверждая, что величина прибыли обратно пропорциональна величине заработной платы. В теории прибыли Чернышевский отразил процесс ее усреднения путем перелива капитала, а также тенденции нормы прибыли к падению (но не объяснил ее, так как не знал органического строения капитала). В связи с пониманием прибыли как вычета из продукта труда рабочего он признал тенденцию к относительному и абсолютному обнищанию рабочего класса.

Интересно заметить, что в анализе ренты Чернышевский четко связывал ее с существованием класса землевладельцев и определил *ренту как излишек прибыли.* Он принял теорию дифференциальной ренты Рикардо, но в отличие от последнего критиковал так называемый закон убывающего плодородия почвы, показав его связь с теорией народонаселения Мальтуса и подчеркнув его необоснованность. Заметим, что Чернышевский понял связь абсолютной ренты с захватом земель в частную собственность.

Капитал Чернышевский характеризовал как *средства производства и средства существования* народа. Поскольку он создается трудом, он также должен принадлежать трудящимся.

С господством капитала Чернышевский связывал *кризисы перепроизводства.* Он отвергал идею, объясняющую причиной кризисов развитие кредита. Кризисы, по мнению Чернышевского, — важное доказательство несовершенства капитализма и его преходящего характера.

Поскольку Чернышевский считал капитализм исторически преходящим общественным строем, он высказал свою точку зрения на перспективы дальнейшего общественного развития. Мы уже говорили, что уничтожение частной собственности и эксплуатации человека человеком, по мнению Чернышевского, должно произойти посредством крестьянской революции и прихода к власти самих трудящихся. В результате земля станет государственной собственностью и будет передана в пользование крестьянским общинам, которые организуют товарищеское производство на основе высокоразвитой техники. Чернышевский высказал точку зрения на экономические функции народного государства, на планомерную организацию хозяйства. Изменится отношение к труду, который "из тяжелой необходимости обратится в легкое и приятное удовлетворение физиологических потребностей" [24].

Необходимо подчеркнуть, что в политической экономии трудящихся масс Чернышевский не выделял рабочий класс.

В творчестве Чернышевского русская экономическая мысль домарксистского периода достигла своего апогея. Изучая его теоретическое наследие, мы видим весьма близкое духовное родство Чернышевского с Марксом, который настолько высоко ценил Чернышевского, что на 51-ом году жизни стал изучать русский язык, чтобы читать его произведения в подлиннике.

Место Чернышевского в истории российской экономической науки определяется тем, что он стал предшественником революционного марксизма.

5. СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИДЕИ НАРОДНИЧЕСТВА

Народничество — это, с одной стороны, идеология мелкой буржуазии, крестьянской демократии в России, а с другой, — движение русской разночинной интеллигенции. Социальной базой народничества является класс мелких производителей в условиях пореформенной России: хотя после отмены крепостного права капитализм получил значительный толчок в развитии, все же большинство населения представляли мелкие сельскохозяйственные производители. Таким образом, корни народничества уходят в мелкобуржуазный характер российской экономики середины XIX в.

Народничество поставило перед российским обществом ряд новых вопросов, среди которых одним из важнейших был *вопрос о развитии капитализма в России.* Представители различных направлений народничества давали на него разные ответы. Тем не менее, по характеристике В.И.Ленина, всех их объединяло:

1) Признание капитализма в России упадком, регрессом...

2) Признание самобытности русского экономического строя вообще и крестьянина с его общиной, артелью и т.п. в частности...

3) *Игнорирование связи "интеллигенции " и юридико-политических учреждений страны с материальными интересами определенных общественных классов".* [25].

В эволюции народничества различают два периода: 60-70 -е годы XIX в. — зарождение революционного народничества в среде российской разночинной интеллигенции; 80-90-е годы XIX в. — формирование либерального народничества, выражающего взгляды мелкой буржуазии (кулачества).

Революционное народничество

Революционные традиции Герцена и Чернышевского были, поддержаны и продолжены представителями русской разночинной интеллигенции, вошедшей в историю под именем революционных народников. В чем его суть и почему это движение получило такое имя?

—Во-первых, потому, что своей теоретической и практической деятельностью поднимало крестьянство (народ) на борьбу против самодержавия, крепостничества и капиталистических форм эксплуатации. Народники высказали идею "идти в народ" для пропаганды крестьянской социалистической революции.

—Во-вторых, потому, что народники были сторонниками русской крестьянской демократии, считали, что революционные преобразования может осуществить только сам народ.

—И, в-третьих, потому, что представители этого движения толковали социализм как общество без частной собственности, в котором господствует общинное владение землей и в котором просвещен народ. Народники не поняли причин и сути самого процесса разложения сельской крестьянской общины в России как процесса формирования капиталистических производственных отношений. Они считали (как Герцен) сельскую крестьянскую общину ячейкой социализма.

Взгляды революционных народников, таким образом, предопределялись социально-экономическим положением России 60-70-х годов XIX в.: все еще слабым развитием российского капитализма, не сформировавшимся еще рабочим классом, тем, что Россия, по-прежнему, оставалась крестьянской страной с основными противоречиями и проблемами, связанными с вопросом о собственности на землю и т. п.

В движении революционных народников выделяют два главных направления: ***лавризм,*** по имени **П.Л. Лаврова (1823-1900),** возглавлявшего это направление, и ***ткачевизм,*** по имени его главы - **П.Н. Ткачева (1844-1885).** Кроме того, к революционному народничеству с определенной условностью относят *анархизм (бакунизм),* лидером которого был **М.А. Бакунин (1814-1876)**[26]. (Кстати, именно ему принадлежит идея "хождения в народ" для подъема крестьян на революционные бунты против самодержавия).

Следует подчеркнуть, что лавристы поддерживали идею "хождения в народ", что сближало их с бакунистами. Однако их программы преобразования общества значительно отличались.

Отвергая анархизм, **Лавров** выступал за создание революционной организации, которая бы возглавила политическую борьбу народных масс. Кроме того, он отрицал метод бунтарства, считая необходимым вести длительную разъяснительную работу революционеров в среде крестьян. В статье **"Вперед! — Наша программа" (1873)** Лавров писал: "На первое место мы ставим положение, что перестройка русского общества должна быть совершена не только с *целью* народного блага, не только *для* народа, но и *посредством* народа. Современный русский деятель должен... оставить за собой устарелое мнение, что народу могут быть навязаны революционные идеи, выработанные небольшою группою более развитого меньшинства, что социалисты-революционеры, свергнув удачным порывом центральное правительство, могут стать на его место и ввести законодательным путем новый строй... Мы не хотим новой насильственной власти на смену старой.... Будущий строй русского общества, осуществлению которого мы решились содействовать, должен воплотить в дело потребности большинства, им самим сознанные и понятые" (Подчеркнуто мною — Л.Д.) [27]. (Чем не информация к размышлению на актуальную тему выбора пути развития Украины?).

Таким образом, лавристы не высказывались за немедленную революцию. Они считали необходимым к ней подготовить народ, но не в смысле навязывания идеи, а разъясняя непросвещенному меньшинству ее объективность, как бы образовывая народ. Экономическая

программа лавристов, как уже подчеркивалось, опиралась на их понимание сущности и роли крестьянской общины и предполагала установление общинного землевладения. Тяга лавристов к общине объясняется и их видением будущего политического устройства России: община дает мирское управление.

В целом, направления социалистического преобразования общества лавристы сводили к следующему: "Развивать нашу общину в смысле общинной обработки земли и общинного пользования ее продуктами, сделать из мирской сходки основной политический элемент русского общественного строя, поглотить в общинной собственности частную, дать крестьянству то образование и то понимание его общественных потребностей, без которого оно никогда не сумеет воспользоваться своими легальными правами... даже в случае самого удачного переворота - вот специально русские цели, которым должен содействовать всякий русский, желающий прогресса своему отечеству" [28].

В отличие от лавристов *ткачевисты* считали необходимым немедленно провести революцию, причем возможно даже без участия самого народа. На чем был основан такой подход к решению вопроса?

Ткачев и его сторонники пытались доказать, что Россия якобы более других стран подготовлена к революции и что ее преимуществом является отсутствие достаточно развитого капитала, с которым труднее бороться. Кроме того, Ткачев считал, что русскому народу от природы присущ революционный дух. К этому ткачевисты добавляли идею о стремлении к социалистической революции русской интеллигенции и о том, что российское государство ненавистно всем, что оно не выражает интересов никаких слоев общества.

Что можно сказать по поводу этих взглядов?

—Во-первых, если исходить из понимания вопроса о революции, опираясь на диалектику и на объективные закономерности развития явлений, то отсутствие достаточно крупного капитала в России обусловливает, скорее, не немедленность революции, а отодвижение вопроса о ней на более отдаленную перспективу, так как для революции еще не созрели необходимые предпосылки и ее совершение будет более соответствовать понятию "переворот", что подчеркивает превалирование субъективных начал в революции. (При этом революция может погибнуть, в силу отсутствия для нее объективных условий).

—Во-вторых, ткачевисты, на наш взгляд, заблуждались относительно сущности государства. Оно всегда выражает интересы имущих слоев населения, уже потому, что доходы этой части общества главным образом составляют экономическую основу государства. Если же государство осуществляет политику в интересах неимущих классов, то, прежде всего, для обеспечения социальной стабильности в обществе.

—В-третьих, что касается революционности российской интеллигенции и ненавистности российского государства всем слоям населения, то это лишь свидетельствует о нарастании противоречий в России и подтверждает их понимание интеллигенцией, как образованной частью общества.

Революционную стремительность Ткачева можно понять, изучая его произведения. Так, **в "Рецензии на книги Ю.Г. Жуковского "Политические и общественные теории XVI века" и "Прудон и Луи Блан" " (1865)** он подчеркивал, что экономические отношения определяют юридические и политические явления; что "стремление к улучшению своего положения, к расширению средств существования, наслаждения... составляют главный стимул как в деятельности индивидуума, так и целого общества", т.е. выражают экономический интерес. То, что мешает естественной потребности реализовать экономический интерес (например, то, что мешает народу лучше жить), не является фатальной неизбежностью и может быть устранено. Для этого "достаточно доброй решимости и ясного понимания дела" [29].

В работе **"Предисловие и примечания к книге Бехера "Рабочий вопрос" (1869)** [30]. Ткачев развил свои взгляды относительно экономической основы скорейшей революции. Он подчеркнул, что экономические отношения обусловливаются отношениями труда (имеется в виду трудящегося человека — примеч. автора — Л. Д.) к производству. Анализ же "существующих отношений труда к производству показал, что они не соответствуют истинным требованиям разумного общежития; порабощая труд,... они создают вредные привилегии для наименее трудящихся классов общества и делают крайне бедственным и необеспеченным существование классов наиболее трудящихся. Следовательно, они не только не выгодны для большинства (так как трудящиеся классы составляют большинство), они противны основам всякого разумного общежития, потому что они противны интересам труда... Труд есть, всегда был и будет *единственным* источником всякого производства; следовательно, он должен иметь

на него и все права; но на самом деле между ним и производством стоит посредник, который с помощью разных привилегий, ...не принимая сам ни малейшего личного участия в производстве, присваивает его всецело себе, уделяя труду лишь то, что найдет для себя выгодным" [31]. На этой основе Ткачев отверг идею *естественного перехода* старого порядка в новый, так как их принципы противоположны, между ними лежит пропасть, которую надо перескочить. И скрывать этого не следует, поскольку все должны готовиться к скачку [32].

Куда же следует "прыгать"? — По мнению Ткачева, в сторону идеала — самоуправляющейся общины, с правом частного пользования, но не частного владения землей, круговой порукой, братской солидарностью всех членов общины [33]. Ткачев подчёркивал, что Россия стоит на перепутье: одна дорога ведет к обширному землевладению (по его словам, к царству коммунизма), а другая — к царству индивидуализма. Цель скорейшей революции — подтолкнуть Россию к идеалу — к крестьянской общине.

Анализируя революционный экстремизм Ткачева, необходимо подчеркнуть, что на его взгляды большое влияние оказывало с одной стороны, учение Маркса, с другой — достаточно глубокое знание буржуазной экономической науки (о чем свидетельствует множество рецензий, написанных Ткачевым на известные работы не менее известных авторов), а с третьей — то, что он изучал и обобщал статистические данные, свидетельствующие об экономическом положении России, видел острые социальные противоречия в распределении доходов между классами, что существенно тормозило прогрессивное развитие производительных сил, и что подтолкнуло Ткачева на позиции революционного преобразования общества.

Принято считать, что *бакунизм* не является непосредственно народническим движением. Анархистские взгляды Бакунина были объектом критики Лаврова и Ткачева. Как и народники в целом, бакунисты выступали против самодержавия, но требовали его свержения путем крестьянских бунтов. В их программах отсутствовала революционная организация, которая бы возглавила борьбу. Они считали возможным вообще ликвидировать государственность, противопоставляя ей свободную федерацию рабочих ассоциаций и земледельческих общин.

Как следует из программного документа анархистов, они стояли на позициях атеизма и материализма (своеобразно понимаемых ними). В документе "Наша программа" (1868) [34] раскрыта цель бакунистов: "Мы хотим полного умственного, социально-экономического и политического освобождения народа.

I. *Умственного освобождения,* потому что без него политическая и социальная свобода не могут быть ни полными, ни твердыми....

II. *Социально-экономического освобождения народа,* так как экономический быт народов всегда был краеугольным камнем и заключал в себе настоящее объяснение их политического существования. ...

Основой экономической правды мы ставим два коренных положения:

Земля принадлежит только тем, кто ее обрабатывает своими руками, — земледельческим общинам. Капиталы и все орудия работы — работникам — рабочим ассоциациям.

III. Вся будущая политическая организация должна быть ничем другим, как свободной федерацией вольных рабочих, как земледельческих, так и фабрично- ремесленных артелей (ассоциаций) [35].

Лозунги Бакунина, несомненно, были прогрессивными и привлекали борцов за народное благополучие. Что же касается пути их реализации, то стихийные анархистские бунты вряд ли могут обеспечить социально-экономический прогресс.

Завершая анализ идей революционного народничества необходимо подчеркнуть объективную обусловленность их критического отношения к капитализму и требования свержения самодержавия. А относительно предложенного ними механизма и путей освобождения трудящегося народа можно дискутировать рассуждать, "что было бы, если...". Нам представляется, что ценность наших знаний программных требований народников и методов их реализации не навредит и не помешает при разработке проектов переустройства современного общества на принципах социальной справедливости.

Либеральное народничество

Объективный процесс развития производительных сил способствовал быстрому развитию капиталистических производственных отношений в пореформенной России. В 80-90-е годы произошел раскол деревни, разложение простых товаропроизводителей на сельскую буржуазию и пролетариат. Интересы сельской буржуазии защищали либеральные народники, призывавшие возвратиться к мелкой частной собственности на средства производства.

В отличие от революционных народников, либеральные ее представители не рассматривали крестьянство как главную движущую силу прогрессивного преобразования общества, объясняя это разложением общины. (Заметим, что и пролетариат они не считали такой силой, хотя, ко времени активной творческой деятельности либеральных народников, пролетариат как класс в России уже сформировался).

Отличались либеральные народники от революционных и отказом от борьбы с самодержавием и царским правительством. Они считали возможным примирение и надеялись на постепенное осознание царем необходимости ограничить свою власть.

Программа либеральных народников основывалась на их идее возможности развития капитализма в России. *Если революционные народники ставили вопрос деликатно:* будет ли *развиваться капитализм в России и есть ли к этому условия, то либеральные* — возможно ли *развитие капитализма в России. (И это притом, что капитализм уже был на лицо). Более того, либеральные народники считали необходимым препятствовать развитию капитализма.*

Есть еще одна особенность либеральных народников: внешне они представлялись как сторонники учения Маркса, соглашались с его выводами, но, по сути, они отошли от марксизма и многие вопросы экономической теории трактовали отнюдь не с марксистских позиций.

Наиболее видными представителями либерального народничества являются **В.В. Воронцов (1847-1918), Н.К. Михайловский (1842-1904), Н.Ф. Даниельсон (1844-1918), С.Н. Южаков (1849-1910).**

Поскольку для России того периода *главным вопросом был вопрос о судьбе капитализма,* постольку экономическая теория либеральных народников пыталась дать свой ответ и предлагала вариант решения этого вопроса. *Вопрос о перспективе развития российского капитализма — это прежде всего вопрос расширенного воспроизводства.* Взгляды народников относительно проблемы воспроизводства опирались на теорию реализации и кризисов Сисмонди, а также на теорию стоимости Смита, в частности - игнорирование ним постоянного капитала, как части стоимости. Поэтому совокупный продукт, произведенный в обществе, они делили на доходы — заработную плату, прибыль и ренту. Воронцов утверждал, что "продукт разделяется на три категории дохода: заработную плату, прибыль и ренту" [36] .А **Южаков** писал: "Доля рабочего и доля капиталиста — вот составные части меновой ценности" [37]. Не учитывая долю постоянного капитала, они тем самым игнорировали производительное потребление — производство и потребление средств производства, ограничивая общественное производство исключительно производством предметов для личного потребления. Далее, разделяя положение Сисмонди о сокращении доходов рабочего класса, а также об ограничении потребления капиталистов с целью накопления (сбережения) капитала, либеральные народники сделали вывод о невозможности развития капитализма в России, вследствие сужения внутреннего рынка.

Внешний рынок мог бы стать условием капитализации России, но, по мнению либеральных народников, капиталистически страны не пустят на этот рынок Россию, да и вследствие низко производительности труда и дороговизны товаров она не сможет его завоевать. Поэтому *необходимо прекратить капиталистическое развитие и вернуться к прежнему натуральному хозяйству,* или, как писал **Даниельсон,** "сойти с того пути, который стремится к развитию обмена, торговли и пр. ..." [38]. Либеральные народники свою задачу и экономическую программу видели в том, чтобы соединить сельскохозяйственный труд с промышленным (точнее сказать, чтобы в одном крестьянском хозяйстве производились и земледельческие и ремесленные товары, т.е. чтобы было кустарное производство, которое они называли "народным").

Идеализировал мелкотоварное хозяйство и **Михайловский.** Он писал, что "существуют деревни, жители которых живут на *своей* земле, жгут *свой* лес, едят *свой* хлеб, одеваются в армяки и тулупы *своей* работы, из шерсти *своих* овец. Гарантируйте им прочно это *свое,* и русский рабочий вопрос решен. А ради этой цели можно все отдать.... Понятно, что цель эта не может быть достигнута без широкого

государственного вмешательства, первым актом которого должно быть законодательное закрепление поземельной общины" [39].

Можно сказать много критических замечаний в адрес российских либеральных народников. Думается, в данном разделе этого делать не стоит, по крайней мере, по двум причинам: во-первых, в главе 5 мы рассмотрели теорию Сисмонди и достаточно подробно говорили о перспективах мелкотоварного производства; во-вторых, идеи либеральных народников глубоко и всесторонне проанализированы Лениным в работе "К характеристике экономического романтизма, или Сисмонди и наши отечественные сисмондисты", о которой также шла речь в главе 7 данной книги. Так что критики достаточно! Необходимо делать исторические выводы.

Завершая анализ экономических взглядов и программ преобразования, выдвинутых народниками, следует подчеркнуть, что по своему содержанию они все-таки были направлены на борьбу с остатками феодальных отношений в России, на борьбу крестьян за собственность на землю, против помещичьей собственности, т.е. были демократичными. И в этом их историческое значение.

6 РАСПРОСТРАНЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОГО УЧЕНИЯ К. МАРКСА В РОССИИ

Экономическая обстановка в России в 80-90-е годы XIX в., характеризовалась интенсивным развитием капитализма и активным процессом формирования пролетариата. Исторический факт — промышленный кризис начала 80-х годов и длительная депрессия усугубили положение рабочих, что и стало социальной почвой распространения идей марксизма в среде прогрессивной российской интеллигенции, а также среди рабочих.

Известно, что экономические идеи Маркса обсуждались российскими народниками; просвещенное дворянство не могло не реагировать на принципиально новые (по сравнению с традиционной буржуазной политической экономией) оценки социально-экономических процессов и тенденций мирового развития марксизм увлекал мыслящих людей.

Было бы неправильным считать, что идеи Маркса проникли в Россию в 70-е годы в связи с переводом "Капитала". Известно, что уже в 40-е годы российская интеллигенция, будучи на Западе, могла познакомиться с произведениями Маркса и Энгельса. Некоторые их работы были известны литературному критику, философу-материалисту В.Г. Белинскому **(1811-1848),** о чем свидетельствует то, что в его личной библиотеке имелись экземпляры "Немецко-французского ежегодника" Думаю, не без влияния произведений Маркса и Энгельса он написал: "Идея социализма ... стала для меня идеею идей, бытием бытия, вопросом вопросов, альфою и омегою веры и знания. Все из нее, для нее и к ней. Она вопрос и решение вопроса. Она (для меня) поглотила и историю, и религию, и философию" [40].

Известно, что и в семье революционера-демократа **М.В.Петрашевского(1821-1866)** была обширная библиотека запрещенных книг, в том числе западных мыслителей, с произведениями которых он был знаком, о чем могут свидетельствовать его слова. "На нас лежит труд немалый — труд применения тех общих начал, которые выработала наука на Западе, к нашей действительности" [41].

Несмотря на царскую цензуру, марксистские идеи проникали в Россию, попадая на страницы прогрессивных легальных журналов, где в рецензиях на те или иные работы, отражающие идем Маркса и Энгельса, по сути, раскрывалась марксистская теория. Так, распространению марксистского учения во многом способствовал журнал **Н.Г. Чернышевского "Современник"**. В одном из его номеров была опубликована статья русского революционера-демократа, публициста и литературного критика **Н.В. Шелгунова (1824-1891) "Рабочий пролетариат в Англии и во Франции"** Она стала своеобразным ответом на работу известного немецкого ученого Б. Гильдебранда "Политическая экономия настоящего и будущего "(о ней речь шла в гл. 8), в которой Гильдебранд предпринял выпады относительно книги Энгельса "Положение рабочего класса в Англии". Работа Энгельса была запрещена цензурой. Шелгунов же в своей статье практически передал ее содержание, подчеркнув, что это лучшее произведение о жизни английских рабочих.

Следует заметить, что прогрессивные российские граждане изучали произведения Маркса и Энгельса не только потому, что они или о них было что-либо напечатано в прессе. Многие лично знали Маркса и Энгельса, длительное время вели с ними переписку (о чем свидетельствуют ныне сохранившиеся и опубликованные письма). Личная дружба оказывала влияние на понимание проблем

марксизма и способствовала распространению идей Маркса и Энгельса в России. Так, русский революционер Г.А.Лопатин (о нем шла речь в гл.7 как о первом, кто начинал работу над переводом на русский язык "Капитала", которая не была завершена из-за необходимости участия в освобождении из сибирской ссылки (1871) Н.Г. Чернышевского), будучи членом Генерального совета I Интернационала, с 1870 г. был лично знаком и находился в дружеских отношениях с Марксом. Аналогичные отношения у Маркса были и с революционным народником П.Л.Лавровым. Что же касается переводчика всех трех томов "Капитала" Н.Ф. Даниельсона, то марксизм, разумеется, он изучил в достаточном объеме и своей работой обеспечил непосредственное его распространение.

Изучая предшествующий параграф данной главы, мы говорили о творчестве революционных народников, которые хотя так и не стали марксистами, но много сделали для проникновения идей марксизма в рабочее движение. Симпатизируя идеям Маркса, они переводили на русский язык и издавали за рубежом его произведения. Известно, что **П.Н.Ткачев** первым в легальной печати опубликовал перевод предисловия "К критике политической экономии", он же сделал перевод и опубликовал (1869) "Временный устав Международного Товарищества Рабочих", написанный Марксом в 1864 г. В Женеве Бакуниным был опубликован в русском исполнении "Манифест Коммунистической партии"(1869).

С образованием Русской секции I Интернационала (1870), перевод и издание документов, написанных Марксом и раскрывающих принципы и задачи этой организации, усилили влияние марксизма в России. (Хотя Русская секция не может считаться марксистской в силу ее народнических позиций, в своей практической деятельности она стремилась соединить революционно-демократическое движение России с международным рабочим движением).

После выхода в свет "Капитала", и особенно с его опубликованием на русском языке идеи Маркса широко распространились среди российской прогрессивной общественности. (Отметив, что автор — сторонник социализма, цензура разрешила публикацию в силу неразвитости рабочего движения в России. Впоследствии "Капитал" был запрещен и изучался в подпольных марксистских кружках). Из переписки Маркса мы имеем информацию о широком влиянии этого произведения: "В России, где "Капитал" больше читают и ценят, чем где бы то ни было, наш успех еще значительнее" [42]; или : ..."Капитал" пользуется большой популярностью в России. Несмотря на конфискацию издания, немногое количество оставшихся экземпляров читается и перечитывается широкими кругами более или менее образованных людей нашей страны и серьезные люди изучают его" [43].

Необходимо подчеркнуть, что с выходом "Капитала" на русском языке в российской прессе появилось много интересных рецензий, авторы которых, по словам самого Маркса, достаточно глубоко поняли его учение, особенно диалектический метод. Однако спустя несколько лет с развитием революционного движения в России все более явственным становилось революционное значение "Капитала". Поэтому буржуазные теоретики начали атаку на экономическое учение Маркса. Резкой критике подвергались диалектический метод и теория прибавочной стоимости. Так, в статье "К. Маркс и его книга о капитале" известный общественный деятель, экономист и юрист **В.И. Жуковский (1838-1899)** выступил против диалектики и учения о прибавочной стоимости. А **Н.К. Михайловский (1842-1904),** ставший впоследствии идеологом либерального народничества, давая критическую оценку статьи Жуковского, по сути, сделал попытку использовать учение Маркса для обоснования народнических позиций относительно перспектив экономического развития России. Видный либеральный деятель, профессор Московского университета, философ и историк **Б.Н. Чичерин (1828-1894)** также оспаривал главный вывод Маркса о революционном преобразован общества.

Однако многие прогрессивные умы России активно защищали экономическое учение Маркса. Прежде всего, следует назвать имя доцента Киевского университета **Н.И. Зибера (1844-1888),** который в своих научных работах, посвященных анализу экономической теории Рикардо и Маркса, выступил с пропагандой их идей. Кроме того, Зибер написал ряд статей в ответ на антимарксистские выпады Жуковского и Чичерина. (О творческой деятельности Зибера см. в гл. 11).

Особую роль в распространении марксизма в России сыграл **Г.В. Плеханов (1856-1918).** Его считают пионером марксизма в России. Революционная деятельность Плеханова началась в студенческие годы в народническом кружке сторонников М.А. Бакунина. Он был активным членом революционной организации **"Земля и воля"** (образовалась в **1876** г.), ставившей своей целью организацию крестьянских бунтов. За выступление во время первой политической демонстрации с участием рабочих, организованной землевольцами в центре столицы Плеханов попал в список

неблагонадежных, и ему пришлось эмигрировать за границу. Там он познакомился с П.Л. Лавровым, изучил социалистическую литературу, и нелегально возвратившись в Россию начал революционную работу среди рабочих.

В 1879 г. среди членов "Земли и воли" начались противоречия по вопросу о терроре. Плеханов выступил против террора как главной задачи организации и вышел из нее, образовав с группой единомышленников новую — **"Черный передел".** (Остальные землевольцы сгруппировались в **"Народной воле",** придерживаясь принципов терроризма). В начале 1880 г. Плеханов вновь эмигрировал за рубеж, где изучал работы Маркса и Энгельса, написал программные статьи для журнала "Черный передел". Теоретические взгляды Плеханова в 80-е годы особенно ярко отражены в его статьях по вопросам политической экономии **"Новое направление в области политической экономии" (1881)** и **"Экономическая теория Карла Родбертуса-Ягецова" (1882-1883).** Уже в них прослеживается влияние марксизма на мировоззрение Плеханова.

Как свидетельствуют письма Плеханова, в 1881 г. он прочитал Манифест Коммунистической партии", под влиянием которого, по его словам, началась новая эпоха в его жизни. В 1883 г. Плеханов порвал с народничеством и создал первую организацию русских марксистов **"Освобождение труда".** Он видел только в марксизме теорию, на которой должно быть основано русское революционное движение. Позднее, в октябре 1894 г., в письме к Энгельсу Плеханов писал: "Я считаю задачей всей моей жизни пропаганду ваших и Маркса идей" [44].

Следует заметить, что на эволюцию взглядов Плеханова, его переход к марксизму повлияла склонность к материалистическому пониманию истории, признание прогрессивности капитализма на Западе, убежденность в необходимости политической борьбы и неизбежности победы социализма.

Группа "Освобождение труда" развернула борьбу с народничеством, чем значительно подорвала его влияние на русскую революционную молодежь. Критика народнических идей сопровождалась активной пропагандой и защитой марксизма. С деятельностью этой организации связаны переводы произведений Маркса и Энгельса на русский язык, а также написание собственных работ в духе марксизма.

Известны крупные работы Плеханова - статья **"Социализм и политическая борьба" (1883),** а также книга — **"Наши разногласия" (1885),** имевшие большой резонанс в передовых кругах русского общества. В них Плеханов применил марксизм к анализу русской действительности.

В статье "Социализм и политическая борьба" отражены объективные предпосылки развития социалистического движения в России, высказана мысль о том, что капитализм создает материальные предпосылки социализма, показана связь между социализмом и политической борьбой, подчеркнуто, что ведущей силой в борьбе за социализм может быть только рабочий класс. Плеханов подчеркнул, что в процессе развития капитализма обостряются классовые противоречия и пролетариат вовлекается в политическую борьбу, выступая защитником интересов всех трудящихся.

Плеханов критиковал идею народников о том, что истории творят критически мыслящие личности, великие, а народные массы лишь пассивная толпа, следующая за своими героями. Он стоял на марксистской позиции о том, что творцом истории является народ, но не умалял роли и значения личности.

Плеханов первым в российской печати выступил с защитой идеи диктатуры пролетариата. Эту идею он отстаивал и в последующих работах, вплоть до 1903 г., подчеркивая, что "диктатура пролетариата должна быть первым актом социалистической революции" [45].

В работе **"Наши** разногласия" Плеханов критически проанализировал идею народников о самобытности исторического развития России и якобы отсутствии в ней почвы для капитализма. Он показал, что социальной базой капитализма в России является классовое расслоение в деревне и что капитализм в своем развитии сам создает себе рынок. Окончательно порвав с народниками, Плеханов показал объективную неизбежность развития капитализма в России, роста рабочего класса, необходимость создания революционной партии рабочего класса.

Плеханов раскрыл также сущность кустарного производства, которое народники считали народным производством, которое в корне отличается от капиталистического, является воплощением коллективизма и якобы свидетельствует о самобытности России. Он показал, что кустарное производство по своей сути является мелким капиталистическим, применяющим наемный труд, что оно является своеобразной домашней системой капиталистической промышленности.

Критикуя народническую идею сельской общины, как основы социализма, Плеханов писал: "По

внутреннему характеру своей организации сельская община прежде всего стремится уступить место буржуазным, а не коммунистическим формам общежития " [46].

Следует обратить внимание и на такой аспект защиты марксизма Плехановым, как анализ и разъяснение ним предмета и метода политической экономии, а также категорий этой науки. Плеханов подчеркнул, что народники вообще не имели собственных взглядов по теории политической экономии, а лишь пытались использовать марксизм, при этом извращая его. С марксистских позиций он проанализировал широко распространенные и поддерживаемые народниками взгляды Прудона, его идею "конституированной стоимости", теорию воспроизводства Сисмонди, теорию стоимости Чернышевского, мелкобуржуазные идеи Воронцова. Плеханов подчеркивал, что вечных законов производства нет, как нет и вечных отношений производства, что они меняются под влиянием исторического развития общества.

Необходимо отметить, что и у Плеханова в тот период были некоторые ошибки в понимании марксизма. Например, он считал, что товарное производство — это отличительная черта капитализма, поэтому не видел различий между простым и капиталистическим товарным хозяйством; роль закона стоимости сводил лишь к распределению труда по отраслям; не понял сущности цены производства; в теории заработной платы стоял на позиции Лассаля, был сторонником "железного закона" и т.д. Все это не дало ему возможность полностью раскрыть суть народничества. Однако, критически оценивая взгляды народников с позиции марксизма, Плеханов способствовал его широкому распространению в России.

Распространению марксизма способствовала и защита его Плехановым от ревизионистов, пытавшихся вытравить из Марксовой теории ее революционный дух, увести рабочее движение от идеи революции и спасти капитализм.

После второго съезда РСДРП (Российской социал-демократической партии) в 1903 г. в деятельности и мировоззрении Плеханова произошел существенный перелом. Он выступил против ленинского курса на социалистическую революцию, перешел на позиции меньшевизма, став одним из его лидеров. В конце жизни Плеханов разочаровался в политической деятельности и отошел от политики.

Несмотря на эволюцию взглядов Плеханова, его вклад в распространение идей марксизма в России весьма высоко оценил Ленин: "... *нельзя* стать сознательным марксистом, *настоящим* коммунистом без того, чтобы изучать — именно *изучать* — все, написанное Плехановым по философии, ибо это лучшее во всей международной литературе марксизма" [47].

7. РАЗВИТИЕ БУРЖУАЗНОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ В РОССИИ В КОНЦЕ XIX - НАЧАЛЕ XX ВВ.

Итак, народнические теории относительно перспективы капитализма в России не оправдались. Крестьянская община разлагалась, а капиталистические отношения все больше распространялись и проникали в сельское хозяйство, где сталкивались с остатками крепостничества и помещичьего землевладения, ставшими существенным тормозом дальнейшего развития капитализма в России. К такому выводу пришли многие буржуазно ориентированные российские ученые. Перед ними встали вопросы ***о характере развития аграрных отношений, о судьбе общинного землевладения, о перспективах развития капитализма в промышленности и торговле.*** Эти вопросы предопределили и направления теоретического исследования.

Следует подчеркнуть, что *русские буржуазные экономисты в основном, остались на позициях теории трудовой стоимости классической школы политической экономии.* (В это время, как известно, на Западе уже были развиты другие направления и теории). Особенности экономического развития России в тот период обусловили стремление буржуазных экономистов к выяснению объективной сути экономических отношений, а не их кажущейся видимости. Кроме того, нельзя недооценивать и влияние достаточно широко распространенного в России марксизма.

Видное место среди буржуазных теоретиков конца XIX — начала XX вв. занимал профессор Московского университета **А.И. Чупров (1842-1908),** известный своим исследованием **"Железнодорожное хозяйство"** (том 1. - **1875,** том 2 - **1878).** Его научная деятельность в 70-80-е годы XIX в. сыграла положительную роль в развитии статистики и прогрессивного направления

экономической науки в России.

В решении аграрного вопроса он стоял на позициях буржуазии. Чупров собрал огромный статистический материал, отражающий за несколько десятилетий динамику населения, доходов и потребления, развитие ремесла и фабричного производства. На этой основе он пришел к выводу о тяжелом положении крестьян в России. В качестве пути улучшения их благосостояния он видел сочетание сельскохозяйственных работ с промыслом. При этом он считал необходимым передать часть помещичьей земли крестьянам за выкуп, за справедливое вознаграждение. Фабриканта и промысловика (кустаря) он представлял не конкурентами, а партнерами, выступал за организацию смешанных артелей, в которых бы сочетались интересы промышленников и рабочих.

Большую известность Чупров получил как профессор-политэконом. Читая лекции по политической экономии и ее истории, он раскрывал вклад каждой ее школы и мечтал о единой, пригодной для всех классов экономической науке. Он *пытался найти вечные законы* производства и потребления. Оставаясь на позициях *теории трудовой стоимости* (но не в марксистском ее варианте), Чупров характеризовал *капитал как излишек над потреблением, как результат сбережения и т.п., полностью исключая проблему эксплуатации труда,* Категорию *"прибыль" он* подменял термином *"барыш предпринимателя* ", рассматривал ее как *плату за труд капиталиста.*

Следует подчеркнуть, что поначалу Чупров признавал научные заслуги Маркса, но потом историю политической экономии в основном свел к ее истории в Англии, игнорируя марксизм и историю русской экономической мысли.

Большую известность получила теоретическая и практическая деятельность русского экономиста, статистика — **Н.А. Каблукова(1849-1919).** В целом он стоял на позициях народничества, но по коренным вопросам политической экономии разделял взгляды либеральной буржуазии. Он разделял идею "устойчивости мелкого крестьянского хозяйства". Идеальной считал отработочную систему (по сути, барщину). Теоретически, характеризуя капитализм. Каблуков показывал его прогрессивность в русском земледелии. Однако практически он считал, что для капитализма в сельском хозяйстве России оснований нет. Каблуков — один из теоретиков "кооперативного социализма".

Заметный след в истории экономической науки оставил **Ю.Г. Жуковский (1833-1907),** русский экономист, историк общественной мысли, публицист. Его взгляды основывались на сочетании теории Смита, Рикардо, Мальтуса, Сэя.

Мы уже говорили о его работе "Карл Маркс и его книга о капитале". Так вот в ней Жуковский отвергал антагонистическую природу капиталистических отношений, отрицал эксплуататорскую сущность прибыли, рассматривал ее как результат предпринимательской деятельности капиталиста.

Известны взгляды русского экономиста и публициста **И.И. Иванюкова (1844-1912).** В основном они сложились под влиянием германского катедер-социализма, который ученый пытался примирить с некоторыми идеями народничества и даже марксизма. Политическую экономию Иванюков представлял как науку о развитии экономических явлений, а развитие понимал как эволюцию. В классификации форм хозяйствования он стоял на позиции К. Бюхера (см. гл. 8). В то же время, Иванюков осуждал пороки капитализма, видел в социализме прогрессивность, представляя его как федерацию автономных хозяйственных общин, в которых производство и потребление осуществляется по заранее намеченному плану. Основой жизни общин он считал общественную собственность, а принципом распределения в них — распре деление по труду. Основываясь в теории на идее трудовой стоимости, Иванюков был сторонником буржуазного реформирования общества.

Прогрессивные взгляды были присущи русскому экономисту, профессору статистики Петербургского университета **И.И. Кауфману (1848-1916).** Он известен книгой **"Теория и практика банковского дела" (1873-1877),** в которой отстаивал металлистическую теорию денег, полемизируя против бумажных денег, против номиналистического направления буржуазной теории денег, что отвечало интересам русской и иностранной буржуазии.

В истории русской экономической мысли Кауфман известен как автор теоретически обоснованных принципов денежной реформы 1895-1897 годов в России, в результате которой осуществлен переход к системе золотого монометаллизма.

Известность ученому принесла и его рецензия на первый том "Капитала", опубликованная в 1872 г. в журнале "Вестник Европы", № 5. По оценке самого К .Маркса, автор дал совершенно точную характеристику диалектического метода, примененного и "Капитале". Кауфман подчеркнул, что научная ценность "Капитала" состоит в строгом объяснении "частных законов, которым подчиняется возникновение, существование, развитие, смерть данного социального организма и замена его другим, высшим" [48] . Это положение Маркс цитировал в послесловии ко второму изданию первого тома "Капитала".

Широкий круг проблем политической экономии, начиная с ее истории, отражен во взглядах **А.Н. Миклашевского (1864-1911),** русского экономиста, приват-доцента Московского университета. Он также как и Кауфман, внес вклад в развитие теории и практики денежного обращения. Основываясь на принципе монометаллизма, Миклашевский участвовал в проведении денежной реформы в России, установившей золотой стандарт.

В политической экономии Миклашевский стоял на позициях теории предельной полезности. Хотя ученый в своих произведениях отразил тяжелое положение рабочего класса в России, считал необходимыми профсоюзное движение и организацию рабочих, все же он остался на платформе буржуазного либерализма, сущности марксизма не понял .

С именем Миклашевского связан перевод на русский язык произведений Ф. Кенэ, А. Тюрго, Д. Рикардо.

Русский экономист-математик, статистик, представитель математической школы в буржуазной политической экономии **В.К. Дмитриев (1868-1913)** в историю русской экономической науки вошел как пионер в области разработки метода межотраслевых балансов. Его основной многотомный труд **"Экономические очерки. Опыт органического синтеза трудовой теории ценности и теории предельной полезности" (1904)** содержит математический анализ теории ценности Рикардо, теории конкуренции Курно и критический анализ теории предельной полезности. Автор был склонен к идее синтеза классической и психологической школ политической экономии. Он считал, что хотя зависимости между чувствами людей лежат вне экономической теории, все же психологические факторы существенно влияют на экономику.

Разумеется, круг представителей буржуазной политически экономии в России в конце XIX — начале XX вв. не ограничивается перечисленными именами. Существует большая плеяда ученых, чьи имена помнит история науки. Среди них **В.П.Еленев (1828-1902), Ю.З.Янсон (1835-1893), М.М.Ковалевский (1851 1916)** и целый ряд других. Каждый из них сказал свое веское слово в экономической науке, оценивать которое, предстоит всей последующей ее истории ...

Остается добавить, что в 1903 году в Петербургском политехническом институте был создан первый в России экономически факультет. Экономические науки стали изучаться как основные предметы, а труды русских ученых-экономистов заняли видное место в мировой науке.

Глава 11
ЭКОНОМИЧЕСКАЯ МЫСЛЬ В УКРАИНЕ (XIX - НАЧАЛО XX ВВ.)

Данная тема занимает особенное место в структуре курса истории экономических учений. Особенность состоит в том, что, наконец-то, украинскую экономическую мысль выделили в системе мировой экономической науки, с одной стороны, а также в системе русской экономической науки, с другой. История украинского государства в рамках территориальной целостности началась с 1940 г., когда воссоединились украинские земли, некогда захваченные Австро-Венгрией, Польшей, Румынией с землями, принадлежавшими Российской Империи, а позднее, вошедшими в состав СССР. Разумеется, территориальная раздробленность Украины, подчиненность ее земель другим государствам, стала одной из причин игнорирования ее культуры, в том числе и экономической мысли, как самостоятельного явления. Кроме того, до распада СССР и образования независимого украинского государства экономические взгляды ученых Украины, как правило, тоже не были выделены в системе экономических учений. О них речь шла как об общегосударственном российском феномене. Это наглядно отражено в бывших программах курса истории экономических учений. Подтверждением сказанного является и то, что в литературе наиболее часто украинские ученые-экономисты представлялись как русские [1]. Но это касается тех, кого вообще вспоминали. Многие же имена

украинских мыслителей не назывались вовсе, и их приходится открывать заново. Справедливости ради, необходимо подчеркнуть, что в последнее время в отдельных изданиях на Украине предпринята, на наш взгляд, достаточно плодотворная попытка выделить украинскую экономическую мысль [2]. Однако в этом плане работа только начинается.

Опираясь на принцип историзма в анализе любого явления, мы понимаем, что экономическая мысль Украины неразрывно связана с экономической наукой в России, точнее, они переплетены и имеют общий источник — общественно-экономическую мысль Киевской Руси. О первых, дошедших до нас литературных памятниках, отражающих социально-экономические аспекты жизни древнекиевского государства ("Русская правда", Ярослава Мудрого, "Поучение..." Владимира Мономаха), речь шла в гл. 2 данной книги. В произведениях более позднего периода — периода воссоединения Украины с Россией (1654), когда главным центром культуры и просвещения стала Киево-Могилянская коллегия (с 1701 г. — Академия), наиболее видные общественные деятели отражали проблемы борьбы против захватнической политики польских феодалов и католической церкви. Среди них особое место принадлежит сподвижнику Петра I Ф. Прокоповичу (1681-1736). Наибольший подъем украинской экономической мысли отмечается со второй половины XVIII в., когда в Украине, как и в России, развернулось антикрепостническое демократическое движение. Особого размаха оно достигло в XIX — начале XX вв. На анализе именно этого периода развития украинской экономической мысли сосредоточим наше внимание в данной главе.

Изучая тему, необходимо иметь в виду *две особенности экономической мысли Украины этого периода: во-первых, она формировалась и развивалась в непримиримой борьбе против крепостничества и самодержавия; во-вторых, сложный и порой противоречивый процесс ее эволюции был обусловлен особенностями социально-экономического положения Украины — ее территориальной раздробленностью, принадлежностью части ее земель Российской империи и Австро-Венгрии, а поэтому проходил под флагом национально-освободительной борьбы украинского народа.*

Ретроспективный взгляд на экономические идеи украинских мыслителей позволяет сделать вывод о том, что *экономическая мысль в Украине развивалась в русле общемирового течения экономической науки, т.е. в ней были представлены все школы и направления.* Украинские ученые продолжали лучшие традиции экономического анализа на основе методологии физиократов, А.Смита, Д. Рикардо. Им были известны идеи Т.Р. Мальтуса, Ж.Б. Сэя. Одни украинские исследователи разделяли взгляды этих ученых, другие — выступали с их аргументированной критикой. Широкое распространение в Украине имел и марксизм, под влиянием которого сформировалось революционно-демократическое направление украинской экономической мысли.

Достоинством украинской экономической науки было ее *соединение с практикой.* Будучи высокообразованными, украинские ученые занимали ответственные посты в системе государственной службы. Поэтому их идеи достаточно активно внедрялись в жизнь, что не всегда благоприятно заканчивалось для самих ученых.

Итак, перевернем страницы истории отечественной экономической науки.

1. ОБЩЕСТВЕННО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ МЫСЛЬ УКРАИНЫ В ДОРЕФОРМЕННЫЙ ПЕРИОД

Корни украинской дореформенной общественно-экономимой мысли глубоко уходят в социально-экономическое положение Украины в XVIII — первой половине XIX вв. Уже в самом начале XVIII в. на Левобережной и Слободской Украине в результате скупки и насильственного захвата крестьянских и казацких земель появились крупные феодально-старшинские землевладения. Старши́не — богатой верхушке должностных лиц в казачьих войсках — принадлежали промышленные предприятия (стекольные, селитренные, железоделательные и пр.), в ее руках сосредоточивалась значительная часть торговли. Росло закрепощение крестьян, усиливалась их эксплуатация старшинскими династиями. Универсалом 1701 г. гетман И.С. Мазепа (1644-1709, гетман Украины 1687-1708) узаконил барщину и ввел другие повинности в пользу шляхты [3]. Это вызывало протест казацких масс, крестьянско-казацкие выступления

(восстание под руководством С. Палия в 1702-1704 гг., движение под руководством К. Булавина в 1707-1708 гг., выступление гайдамаков и движение в Галиции под руководством О.Довбуша в 30-40-х г.г. и т.д.).

Во второй половине XVIII в. на Украине полностью утвердила свое господство феодально-крепостническая система, в недрах которой начинал зарождаться капиталистический уклад, способствующий разложению феодальной системы отношений. Развитие товарно-денежных отношений сопровождалось расслоением крестьянства, быстрым ростом товарного производства с применением наемного труда. К концу XVIII в. на Украине действовало более 200 крупных промышленных предприятий [4]. В городах развивалось швейное, сапожное, кузнечное, кожевенное, ткацкое и другие ремесла. Росту производительныхсил и торговли способствовало формирование крупных украинских городах ярмарок (Нежин, Ромны, Сумы, Харьков и др.).

Разложение феодализма усиливало классовые противоречия, что выливалось в новые восстания, среди которых наиболее крупным была так называемая Колиивщина (1768). Разложению феодализма способствовали и русско-турецкие войны (1787- 1791).

В такой исторической обстановке формировалась общественно-экономическая мысль Украины, четко направленная против царизма и крепостничества, а также ориентированная на воссоединение всех украинских земель и формирование свободного самостоятельного государства [5]. Наиболее ярко такая направленность проявилась в трудах **Я.П. Козельского (ок. 1728 — после 1793), В.Н. Каразина (1773-1842), А.А. Скальковского (1808-1898) Д.П. Журавского (1810-1856).**

Философ-материалист **Я.П. Козельский** известен своими переводами на русский язык некоторых иностранных книг, которые он сопровождал предисловиями и примечаниями, раскрывающими его свободолюбивые гуманистические взгляды. Мировоззрение ученого сформировалось под влиянием философии французских просветителей. Поэтому он высоко ценил разум человека. Однако, как материалист, Козельский считал, что разума не достаточно для торжества "истинной справедливости". Известно произведение Козельского **"Философические предложения" (1768),** в котором он выступил как противник схоластики, идеализма и теологии. Его идеалом было общество, основанное на труде, в котором нет ни роскоши, ни нищеты, в котором существует лишь частная собственность, ограниченная личным трудом и заслугами перед согражданами. В "Философических предложениях" он писал: "...не злато и серебро, а трудолюбие составляет богатство народов" [6]. (Заметим, что в истории общественной мысли Украины идея всеобщей трудовой обязанности Козельским высказана впервые). Чтобы увеличить общественное богатство, по его мнению, необходимо, во-первых, сделать труд обязанностью каждого человека, и, во-вторых, принять меры, направленные на повышение его продуктивности.

Козельский выступил как обличитель крепостничества и бесправия народных масс. Он подчеркивал, что образование и просвещение людей возможно только после его освобождения, и нарисовал картину будущего общества, в котором все должны работать. Смену общественных отношений он считал возможной на основе совершенствования законодательства, которое связывал с деятельностью "просвещенного монарха". Следует добавить, что Козельский не отвергал и активного вмешательства народа в устройство собственной судьбы.

В конце XVIII — первой половине XIX вв. в условиях разложения крепостничества и зарождения капиталистического уклада в Украине происходил процесс становления экономической науки как отдельной отрасли знания. К этому периоду относится деятельность украинского просветителя либерально-дворянского направления, ученого и общественного деятеля, основателя Харьковского университета **(1805) В.Н. Каразина.** Ему были известны идеи французских просветителей, французской революции и революционные взгляды А.Н. Радищева, с кем он был некоторое время близок. Но революционный идеал несвойственен взглядам Каразина.

Как и в России, на Украине основным вопросом социально-экономической жизни того времени был аграрный вопрос, отношение к крепостничеству. В этом вопросе Каразин занимал четко выраженную дворянско-либеральную позицию. Как дворянин, он считал отмену крепостного права недопустимой, а как либерал, считал необходимым ограничить самовластие "непреложными законами" и предлагал ряд мер по улучшению положения крестьян: ограничение поборов с крестьян и различных платежей, ликвидацию панщины, введение денежного оброка, четкое определение размера повинности за "вечное пользование" помещичьей землей и т.д. В то время аграрная программа Каразина носила прогрессивный характер и способствовала становлению капиталистических отношений в Украине.

Необходимо обратить внимание на анализ Каразиным причин экономической отсталости

Украины от промышленно развитых стран Европы. Главной из них он называл одностороннее аграрное развитие. Поэтому пути преодоления отсталости Каразин связывал с форсированным развитием промышленности, укреплением денежного обращения и государственных финансов. Средством, способствующим расцвету мануфактуры и фабрики, он считал освобождение от налогов. Кроме того, по мнению Каразина, ускоренному развитию промышленности способствует продажа "частным людям" всех казенных земель.

Таким образом, несмотря на противоречивость взглядов Каразина (развитие производительных сил при сохранении крепостного права, которое, как показала история, было самым существенным тормозом прогресса), его аграрные проекты носили прогрессивный характер и ориентировали на развитие капиталистических товарно-денежных отношений.

Украинский историк и статистик, общественный деятель один из основателей Одесского общества истории и древности **А.А. Скальковский** известен своим научным двухтомным грудом **"Хронологическое обозрение истории Новороссийскою края" (1836-1838),** а также произведением **"Опыт статистического описания Новороссийского края" (1850-1853).** Его статистические исторические труды сохраняют свое значение в настоящее время, поскольку многие сведения об истории развития экономики южной Украины и Бессарабии утеряны.

Социальные взгляды Скальковского характеризуются как взгляды дворянско-монархического историка. Он был сторонником монархии и защитником крупного помещичьего землевладения. В трехтомной работе **"История Новой Сечи, или последнего Коша Запорожского" (1841)** Скальковский отрицательно характеризовал запорожское казачество, считал его реакционным явлением. Аналогично он относился и к народным восстаниям. Так в книге **"Наезды гайдамак на Западную Украину в XVIII ст." (1845)** ученый резко осудил народное восстание, высказав идею о незыблемости самодержавия и крепостничества.

Следует подчеркнуть, что к концу 50-х гг., когда вопрос о крепостничестве встал настолько остро, что царское правительство было вынуждено признать необходимость что-либо предпринять для его разрешения, Скальковский склонился к тому, чтобы наделить крестьян определенным количеством земли, необходимым для поддержания их минимальных потребностей. И тогда крестьяне не будут убегать от помещиков, а будут надежно прикреплены к ним, в силу привязанности к своим участкам земли. Таким образом, Скальковский предполагал возможность сохранения помещичьего землевладения и крепостничества.

Крупнейшим украинским ученым, государственным и общественным деятелем дореформенного периода является **Д.П. Журавский.** Он известен, прежде всего, как автор статистических работ. Однако особенностью его произведений было не только развитие методологии статистической науки и разработка статистических показателей, но их использование для анализа социально-экономических процессов — развития производительных сил и всех областей общественной жизни. Именно таким является его фундаментальный трехтомный труд **"Статистическое описание Киевской губернии" (1852).** По характеристике Н.Г. Чернышевского, это одно из ценных научных приобретений XIX века.

Журавский считал, что все отрасли знаний могут и должны иметь "свою численную сторону, свойственную существу каждой" [7]. Особое внимание он уделял статистике общественных явлений, задачей которой, по его словам, должно быть "очищение существующих и открытие новых источников достоверных статистических данных" [8]. В работе **"Об источниках и употреблении статистических сведений" (1846)** Журавский разделил статистику на "материальную", целью которой является верное отражение существующего положения вещей, и "рациональную", которая на основе научной обработки полученных данных дает возможность сделать вывод о "развитии или упадке каждой силы", о "пропорциях и взаимных их действиях и противодействиях" [9]. В статистике ученый видел основу, дающую возможность найти пути решения общественных проблем. (Следует подчеркнуть, что в этом Журавскому присущ классовый подход.)

Используя статистические данные в анализе социально-экономических процессов в сельском хозяйстве в период кризиса крепостничества, Журавский сделал вывод о том, что крепостная система труда не дает возможность развивать производительные силы и не обеспечивает условия для народного благосостояния. В результате сравнения фабричного и кустарного производств ученый показал, что в условиях крепостной системы хозяйства товары

фабричного производства (в основном заграничные) потребляет незначительная часть населения — помещики, купцы, чиновники. Потребности же подавляющей части людей удовлетворяются в основном дешевой продукцией мелкого кустарного производителя. Он предлагал повысить качество продукции мелких товаропроизводителей, с тем, чтобы они не уступали фабричным. Его идея сохранения и развития, как фабричного, так и кустарного производств базировалась на понимании существенных различий в покупательной способности отдельных классов общества. Ученый подчеркивал необходимость государственной финансовой поддержки мелкого кустарного производства.

Представляет интерес сравнительный анализ потребления населением товаров в Киевской губернии и в странах Западной Европы. Журавский подчеркивал, что в этих странах потребителями большей части промышленных товаров являются трудящиеся. Это обусловлено уровнем развития производительных сил, чему в свою очередь, способствует наличие железнодорожного транспорта и судоходства. Что же касается отечественной продукции, то она представлена, главным образом, сырьем, которое не может перерабатываться по причине отсутствия материальных условий и поэтому вывозится за рубеж.

Оригинальные и глубоко содержательные взгляды Журавский высказал относительно развития сельского хозяйства. Он проанализировал распределение земли между помещиками и селянами, показав, что в Киевской губернии в основном преобладает крупное помещичье хозяйство: удельный вес помещиков в составе населения всего чуть более 4%, а владеют они 75% всей территории губернии. Причем, более 65% всей пахотной и сенокосной земли сосредоточено в руках крупных помещиков, владеющих не менее, чем 500 крестьянами. Ученый сделал вывод о том, что капитализация в сельском хозяйстве, имеется в виду развитие предприятий, перерабатывающих сельскохозяйственное сырье, под силу только небольшой части крупных помещиков. Подавляющая же часть помещиков не имеет возможности заниматься предпринимательством и ведет хозяйство на старой феодальной основе. Следствием низкой прибыльности таких хозяйств является их разорение, рост задолженности помещиков перед казной, а значит дифференциация сельского населения, его пролетаризация и разложение феодальной системы хозяйствования. Причиной упадка Журавский считал низко производительный труд крепостных, экономическую несостоятельность крепостнической системы отношений. Поэтому Журавский решительно выступил за освобождение крестьян и предложил свой проект, будучи сторонником прусского варианта эволюционного развития аграрных отношений. Он считал необходимым освобождать крестьян без земли, без ее выкупа наделив их правом пользования, но не правом собственности на землю. При этом Журавский предлагал всецело отделить крестьянское хозяйство от помещичьего, чтобы обеспечить его самостоятельное развитие и дать возможность крестьянам вступать в свободные экономические отношения, что и обеспечит прогрессивное развитие производительных сил.

Таким образом, взгляды Журавского отличаются от взглядов многих его современников прогрессивностью, их демократическим характером и направленностью на развитие капиталистической системы хозяйствования.

2. ПОРЕФОРМЕННЫЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИДЕИ В ЖУРНАЛЕ "ОСНОВА". ГРОМАДЫ

Социально-экономические идеи пореформенного периода связаны с именами организаторов и авторов первого украинского общественно-политического и литературно-художественного журнала **"Основа",** распространявшего либерально-буржуазные взгляды украинской интеллигенции. Редактором его был В.М. Белозерский (о нем практически ничего не известно). Журнал издавался в Петербурге ежемесячно с января **1861 г**. по сентябрь **1862 г,** сыграв большую роль в развитии украинской культуры. На его страницах были опубликованы на украинском языке произведения Т.Г. Шевченко (1814-1861), Марко Вовчка (1833-1907), Л. Глебова (Глибова) (1827-1893) и других писателей. В журнале нашли отражение проблемы украинской истории и этнографии. Материалы, публикуемые в "Основе", освещали борьбу украинского народа против социального и национального гнета, распространяли идею "бесклассовости" украинской нации.

После крестьянской реформы 1861г. большое влияние на общественную жизнь украинского народа оказывали **громады** (от укр. громада — общество, мир, община). Они представляли собой

либерально-буржуазные культурно-просветительские организации украинской интеллигенции. Наиболее широко громады были распространены в 60-90-е гг. XIX в. в Киеве, Харькове, Полтаве, Чернигове и других городах Украины. С деятельностью громад связано много прогрессивного. Так, они легально и нелегально издавали литературу на украинском языке, собирали украинский фольклор, организовывали воскресные школы, что способствовало росту национального самосознания украинского народа.

В литературе часто встречается оценка громад как организаций, подменявших борьбу против социального и национального гнета культурнической деятельностью [10], с чем согласиться нельзя. Необходимо иметь в виду цель и профиль деятельности громад, их акцент на просветительскую работу и на распространите национального украинского языка. Разумеется, члены громад, как и любых организаций и движений имели различные точки зрения на происходящие в обществе процессы и на перспективы украинского народа. Многие активисты громад разделяли идею "бесклассовости" украинской нации, приветствовали реформу 1861 г., становились на позиции русских буржуазных либералов. Наряду сними в громадах была представлена и радикально-демократическая интеллигенция.

Царское правительство в 1876 г. запретило деятельность громад. Часть активных членов эмигрировала в Швейцарию, а оставшиеся на Украине громадовцы сплотились вокруг журнала **"Киевская старина" (1882-1906).** В начале XX в. некоторые из них влились в буржуазно-националистические партии и выступили против Советской власти.

3. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИДЕИ М.П. ДРАГОМАНОВА

Активным членом и организатором Киевской громады был известный украинский историк, литературовед, публицист и общественный деятель **М.П. Драгоманов (1841-1895).** Его взгляды характеризуются противоречивостью: с одной стороны, мировоззрение Драгоманова сформировалось под влиянием идей Герцена и Чернышевского, а с другой — на него существенно повлияли лассальянство, прудонизм и ранний утопический социализм. В понимании роли рабочего класса он стоял на позициях домарксового социализма. В нем постоянно противоборствовали либерал и мелкобуржуазный социалист.

Общественный процесс исторического развития Драгоманов понимал как процесс развития идей. Именно поэтому он активно распространял взгляды прогрессивных мыслителей того времени, проводил большую культурно-просветительскую работу. Главное место в его творчестве занимала публицистика, а ведущей ее темой была борьба против национального и социального порабощения народов русским царизмом и Австро-Венгрией. Он был противником централизации как способа политического и национального угнетения. Драгоманов отстаивал право украинского народа на развитие своей национальной культуры, был сторонником культурно-национальной автономии и в то же время высказывался за единство русской и украинской культур, выступал против буржуазно-националистических планов отрыва Украины от России. Как видим, и в этих вопросах взгляды Драгоманова были противоречивыми. Поэтому его критиковали как социал-демократы, так и представители революционно-демократического направления в национально-освободительном движении. В свою очередь, тех и других критиковал Драгоманов позиции буржуазного либерализма.

В своих публицистических произведениях Драгоманов выступал с резкой критикой эксплуатации крестьян, раскрывал их тяжелое положение; критиковал финансовую политику царского правительства, противоречащую интересам трудящихся. В отличие от народников, он понимал буржуазный характер реформы 1861г. и неизбежность капитализма. При этом Драгоманов характеризовал капитализм как несправедливый строй и противопоставлял ему социализм. Вместе с тем, он выступал против революционных народников, будучи сторонником эволюционного преобразования общества на основе развития идей.

В жизни Драгоманова особая страница связана с вынужденной эмиграцией в Швейцарию после запрещения царским указом громад. Но и за границей не прекратилась его активная деятельность. С 1878 г. в Женеве он издавал сборник, а с 1880 г. — журнал **"Громада"** на украинском языке. В нем публиковались произведения Герцена, Шевченко, Панаса Мирного (1849-1920) и других прогрессивных мыслителей.

Публицистическая культурно-просветительская деятельность Драгоманова имела положительное влияние на формирование национального самосознания украинского народа. Социальные взгляды мыслителя, несмотря на его склонность к "националистическому мещанству", в определенном смысле также носили прогрессивный характер.

4. РЕВОЛЮЦИОННО-ДЕМОКРАТИЧЕСКОЕ НАПРАВЛЕНИЕ ОБЩЕСТВЕННО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ МЫСЛИ УКРАИНЫ. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ВЗГЛЯДЫ С.А. ПОДОЛИНСКОГО

Революционно-демократическое направление украинской общественно - экономической мысли отражено во взглядах - **А. Подолинского (1850-1891).** Можно сказать, что Подолинский на Украине представлял взгляды революционных народников, хотя по ряду вопросов он преодолел народническую идеологию.

Подолинский — украинский экономист, активный деятель Киевской громады, вместе с Драгомановым издававший в Женеве сборники "Громада", известен также как один из первых пропагандистов экономического учения К. Маркса. Его взгляды сформировались под влиянием марксизма и западноевропейского рабочего движения, которое он наблюдал, будучи в эмиграции во Франции, Австрии, Англии и Швейцарии. Он был лично знаком с Марксом и Энгельсом, вел с ними длительную переписку, за рубежом издавал социалистическую литературу. Наиболее известными работами ученого являются изданные за рубежом украинским языком сочинения: **"О богатстве и бедности" (1876), "О хлеборобстве" (1877), "Как где земля поделена и как бы необходимо ее содержать" (1877), "Ремесла и фабрики на Украине" (1880)** и др.

Круг проблем, исследуемых Подолинским, достаточно широк. Он интересовался историческим экономическим развитием России и Украины до капитализма, анализировал аграрные отношения в пореформенный период, изучал политическую экономию, ее категории и законы, высказывал свою точку зрения на перспективы социалистического развития общества.

Подолинский был противником крепостнической системы отношений и выступал против самодержавия и крупного помещичьего землевладения. В его работах дан анализ крестьянской реформы 1861 г., разоблачен ее антинародный характер и буржуазная сущность. Он отрицательно относился к вовлечению крестьян в товарно-денежные отношения, поскольку будущее общество представлял как социализм, а с развитием товарно-денежных отношений связывал капитализацию. Победа социализма, по его мнению, произойдет в следствии революционной борьбы крестьян. Рабочему классу Подолинский отводил вспомогательную роль в этой борьбе. Находясь под влиянием идей народничества, он рассматривал крестьянскую общину как прообраз будущей организации общества. Заметим, что знание марксизма позволило Подолинскому преодолеть влияние народничества по многим вопросам экономической теории и практики.

В политической экономии Подолинский более склонялся к учению Маркса, хотя не все идеи марксизма были ему понятны близки. Он критически анализировал буржуазную политическую экономию, особенно мальтузианство. Анализируя политическую экономию капитализма, Подолинский стоял на позициях теории трудовой стоимости К. Маркса. Однако он не видел различия между категориями стоимости и меновой стоимости, рабочей силы и труда. Вместе с тем, Подолинский разделял Марксову теорию капиталистической эксплуатации и считал, что капиталисты получают прибыль как результат неоплаченного труда рабочих. На этом основании он пропагандировал идею борьбы с капитализмом, социализма как неизбежного будущего общества.

5. УКРАИНСКАЯ ЛИБЕРАЛЬНО-НАРОДНИЧЕСКАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ МЫСЛЬ

Либерально-народническая экономическая мысль Украины конца XIX — начала XX вв. исследовала широкий спектр проблем. Теоретическое наследие украинских экономистов этого периода содержит глубокие научные разработки вопросов землевладения, развития сельского хозяйства и промышленности, историко-экономический, статистический и демографический

анализ социально-экономических явлений.

Ярким представителем либерально-народнического движения на Украине был **П.П. Червинский (1849-1931).** Он известен как один из основоположников и руководителей статистического бюро Черниговского губернского земства. Кроме того, в 1875-1876 гг. он опубликовал ряд статей, в которых с позиции народничества стремился обосновать идею *самобытности развития России,* смысл которой (идеи самобытности) состоял в доказательстве *невозможности развития крупной промышленности и капитализма.* Следует подчеркнуть, что Червинский был знаком с трудами К. Маркса и поэтому пытался использовать для этого некоторые положения исторического материализма.

В развитии общества он выделил 4 типа хозяйства: *патриархальное, рабское, крепостное и товарное.* Первые три типа Червинский объединил, назвав их отдельными хозяйствами, имея в виду замкнутость хозяйства, при которой продукт не выходит за его границы (в экономической теории такой тип имеет название натурального хозяйства). Идеализируя натуральное хозяйство, Червинский противопоставил ему товарное производство, не различая его формы — простое и капиталистическое. Суть противоречий товарного производства он сводил лишь к противоречию между продавцами и покупателями, все равно при каких условиях произведен продукт, т.е. личным трудом продавца или наемной рабочей силой.

Червинский утверждал, что в *основе смены типов хозяйства лежат экономические явления и процессы*. Таким образом, он основывался на принципе исторического материализма. Пытаясь использовать этот принцип для доказательства самобытности экономического развития России, Червинский утверждал, что ее экономика является переходной от натурального к товарному производству. Натуральный же характер российской экономики и прочность общины, по мнению Червинского, обусловливают отсутствие пролетариата и делают невозможным развитие капитализма.

Известным украинским ученым и государственным деятелем, прожившим долгую творческую жизнь, заставшим советские времена был **В.Е. Варзар (1851-1940).** Он проявил себя как крупнейший основоположник и организатор статистической науки, в частности, промышленной статистики. Широкое распространение получила его многократно нелегально издаваемая работа **"Хитрая механика" (1874),** в которой он раскрыл антинародную сущность налоговой политики царского правительства. Варзар известен также статистическими работами о стачках промышленных рабочих (1895-1904, 1905, 1906-1908). Из крупных произведений наиболее заметным является двухтомное издание **"Очерки основ промышленной статистики" (1925-1927),** в которых автор раскрыл проблемы советской и зарубежной статистической науки.

Вместе с А.А. Русовым и П.П. Червинским в 1876 г. Варзар организовал статистическое управление Черниговской земской управы. По его инициативе впервые были проведены промышленные переписи (1900, 1908), вошедшие в историю как*"Варзаровские переписи"*. Они стали основанием для анализа социально-экономического положения в России. На них опирался В.И. Ленин при подготовке статьи "Заработки рабочих и прибыль капиталистов в России" (1912).

Статистические исследования украинских ученых дали возможность накопить большой материал, на основе которого были сделаны выводы о дифференциации крестьянства и пролетаризации масс. Так, в Земском сборнике Черниговской губернии (1890) **А. Шкилевич(1849 - 1909)**опубликовал результаты анализа статистического обследования крестьянских хозяйств земскими статистиками, которые показали, что "бедные становятся беднее, а богатые — богаче". Причем, по его признанию, "бедные стали беднее и абсолютно и относительно" [11].

Изданных черниговских статистиков следовало, что пережитки крепостнических отношений существенно ухудшают положение крестьянства. Одним из остатков крепостничества была отработочная система, согласно которой значительное количество помещичьих земель отдавалось крестьянам в отработку. Её условия были кабальными для крестьян. Однако в условиях острого малоземелья они были вынуждены привязываться к участкам земли и соглашаться на отработку.

История украинской экономической мысли будет неполной, если не сказать о творчестве известного экономиста, статистика, культурного и общественного деятеля **А.А. Русова (1847-1915).** Он участвовал в подготовке переписи населения г. Киева в 1874 г., проводил оценочно-

статистические работы в Харьковской, Херсонской и Полтавской губерниях. Будучи вместе с Варзаром и Червинским земским статистиком Черниговской губернии, разрабатывал экономический баланс губернии. Русов славен и тем, что собирал украинский фольклор, писал статьи по этому вопросу, проводил большую культурно-просветительскую работу. Известен его главный двухтомный статистический труд **"Описание Черниговской губернии" (1898-1899),** а также выдающаяся работа **"Краткая энциклопедия земского дела в его историческом развитии" (1914).**

В экономических произведениях Русова основное внимание уделено анализу положения крестьянских хозяйств после отмены крепостного права. В то же время он изучал тенденции промышленного развития. Русов был сторонником частного, а не общинного землевладения, критиковал тех, кто идеализировал общинную форму хозяйствования и тем самым, по его словам, "пытался лишить крестьян права распоряжаться собой и своим имуществом" [12]. На основе изучения и анализа статистических показателей Русов установил и отразил изменения, происходящие в различных формах землевладения под влиянием становления капиталистических отношений. В отличие от ученых, кто в этом процессе видел дифференциацию крестьян, Русов был склонен к выводу о "демократизации" собственности, т.е. о выравнивании положения крестьянства, о выравнивании обеспеченности крестьян землей. Причем этот вывод Русов использовал для доказательства преимуществ "подворного" землевладения перед общинным.

Еще один штрих к портрету ученого: Русов был знаком с марксизмом, однако выступал его противником, считал, что теория Маркса - это "абстракции, под которые подгоняются факты реальной жизни" [13]. Русов — противник революционных преобразований государственного строя.

И конце XIX — начале XX вв. широкое распространение получили взгляды украинского экономиста, профессора Харьковского университета **В.Ф. Левитского (?).** В своих трудах **"Задачи и методы науки в народном хозяйстве" (1890), "История политической экономии в связи с историей хозяйственного быта" (1907)** ученый пытался объяснить экономические явления с точки зрения их исторической и социальной обусловленности. Левитский уделял внимание и анализу влияния на экономику правовых и этических факторов. Будучи сторонником эволюционного развития общества, он искал научные основы сознательного регулирования общественно-экономических процессов.

Левитскому было известно экономическое учение К. Маркса. Его позиция по отношению к этому учению состояла в том, чтобы примирить марксизм с влиятельной в то время австрийской школой политической экономии. Признавая недостатки и несовершенства капитализма, Левитский предлагал частично ограничить и обобществить частную собственность и отдельные отрасли хозяйства, как государством, так и органами коммунального хозяйства [14]. Экономические взгляды Левитского были направлены против платформы большевиков в аграрном вопросе. Он был сторонником частной собственности на землю и выступал за необходимость сохранения "культурных" поместий, в которых активно используются интенсивные формы земледелия, обеспечивающие большие урожаи и высокую товарность продукции.

Таким образом, теоретическая и практическая деятельность известных украинских экономистов второй половины XIX — начала XX вв., не смотря на ее некоторую противоречивость, в конечном итоге ориентировала Украину на развитие капиталистических производственных отношений. Это отвечало реальному ходу объективных социально-экономических процессов. Поэтому, исключая народнические тенденции, в целом экономическая мысль этого периода была прогрессивной.

6. РАЗВИТИЕ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ В УКРАИНЕ

Становление в Украине политической экономии связано с широкой плеядой известных ученых, организаторов науки в широком смысле слова. Среди них почетное место принадлежит профессору Харьковского университета **Т.Ф. Степанову (1795-1847),** автору большого количества философских и политико-экономических работ, по сути, одному из первых создателей оригинального курса политической экономии (на русском языке). Степанова признают основоположником классической школы политической экономии в Украине и России. Социально-экономические взгляды ученого наиболее отражены в его произведениях **"О теории и практике политической экономии", "О**

производительном классе в политической экономии", "О произведении и потреблении вообще", "Записки о политической экономии" (1844-1848).

Взгляды Степанова формировались под влиянием классической школы А. Смита и Д Рикардо. Пропагандируя их в студенческой аудитории, Степанов, таким образом, распространял идеи свободы экономической деятельности (а значит, высказывался против крепостничества), выступал против политики меркантилизма. Необходимо подчеркнуть, что, будучи сторонником классической политической экономии, ученый подчеркивал неправомерность механического перенесения какой-либо теории западных экономистов на отечественную действительность.

В трудах Степанова отражен широкий спектр проблем политической экономии: сущность и источники богатства, разделение труда и его производительность, прибыль, рента и заработная плата, национальный доход, процент и кредит.

Анализируя экономические взгляды Степанова, следует обратить внимание на такой важный методологический вопрос политической экономии, как ее предмет. *Предметом политической экономии ученый считал основные законы физической* (имея в виду, природно-экономической — Л.Д.) *жизни общества* [15]. Он подчеркивал необходимость различать науку и политику. Наука, по мнению Степанова, раскрывает законы жизни государства, законы формирования его богатства, а политика — показывает законы их морали [16]. Говоря о взаимной обусловленности и взаимосвязи науки и политики, Степанов подчеркивал, что политическая экономия раскрывает причины и механизм накопления, распределения и потребления богатства в обществе. Интересно заметить, что он различал политическую экономию и отраслевые науки. Такой подход к определению предмета политической экономии и ее места в системе экономической науки в целом свидетельствует об оригинальности ученого, его научной эрудиции и может быть методологической основой для анализа предмета и места политической экономии в системе современной экономической науки. Следует обратить внимание на то, что четкое определение предмета политической экономии Степанов связывал с социальной функцией этой науки. Он подчеркивал, что политическая экономия дает возможность не только констатировать Факты социальной несправедливости в обществе, но раскрыть причины, источники, законы этого зла [17].

Опираясь на идеи представителей классической колы политической экономии, Степанов *считал труд основой и источником богатства.* Склоняясь к Ф. Кенэ, Степанов утверждал, что богатство обеспечивается природой и трудом. Однако оно невозможно также без *капитала, под которым Степанов понимал средства производства, используемые для получения прибыли. Вместе с тем он подчеркивал решающую роль труда в возникновении богатства общества.* Степанов близко подошел к пониманию *сущности прибавочного продукта.* Он подчеркивал, что *капиталисты получают прибыль за счет труда рабочего.* Заметим, что Степанов одним из первых среди украинских экономистов понял *цель* капиталистического производства — стремление к обогащению.

В вопросе о соотношении прибыли и заработной платы Степанов стоял на позиции Рикардо, считая, что с увеличением заработной платы уменьшаются прибыли капиталистов. Подчеркнув, что величина заработной платы не является стабильной, Степанов проанализировал факторы ее роста, в том числе самосовершенствование рабочих и исторический уровень развития государства, его производительных сил.

Говоря о разделении труда, о повышении его продуктивности, ученый *высказал свою точку зрения на процесс развития машинного производства,* на пользу, проистекающую от потребления машин.

Необходимо обратить внимание и на критику Степановым теории Мальтуса. В "Записках о политической экономии" он писал, что мальтузианцы своими идеями угрожают человечеству. Согласно их эмпирической теории, через несколько столетий возможно перенаселение, а поэтому часть людей станет жертвой голода. "Я решительно отбрасываю такие утверждения, как мысли безумные, и верю в противоположное" [18].

Таким образом, Степанов глубоко понимал социально-экономические процессы, происходящие в обществе. Его оригинальные идеи пронизаны симпатией к трудящемуся человеку. Распространение взглядов представителей классической школы в политической экономии было своего рода выражением его (Степанова) антикрепостнической позиции. Этим и определяется прогрессивная роль ученого в науке и обществе.

В **1834 г** был основан Киевский университет. Начала складываться Киевская школа

политической экономии. В то время юридических факультетах университетов преподавалась политическая экономия и статистика. Социально-экономические вопросы освещались в процессе изучения других наук. Формирование мировоззрения студенческой молодежи происходило, прежде всего, под влиянием профессоров политической экономии. Читаемый стандартный курс ее опирался в основном на французскую школу Сэя, но постепенно распространялись и идеи западноевропейского социализма, а также английской классической школы.

В то время, как на Западе под влиянием машинного переворота капитализм бурно развивал производительные силы общества, в России господствовали самодержавие и крепостническая система отношений, тормозившие прогресс. На борьбу с крепостничеством и самодержавием выступила небольшая группа образованных либералов и революционных демократов, предлагавших свои различные программы переустройства общества. Среди либеральных профессоров особое место принадлежит **И.В. Вернадскому (1821-1884),** одному из организаторов Украинской академии наук (точнее, Академии наук УССР, 1919) и первому ее президенту. Главные труды ученого: **"Критико-историческое исследование об итальянской политико-экономической литературе до начала XIX века" (1848), "Очерк теории потребностей" (1857), "Проспект политической экономии" (1858), "Очерк истории политической экономии" (1858).**

В теории политической экономии он был сторонником классической школы Д. Рикардо, хотя по ряду вопросов был склонен к Сэю и Бастиа. Придерживаясь позиции классиков, Вернадский *считал труд единственным основанием стоимости. Прибыль он рассматривал как результат труда, как часть стоимости, которую по праву владения капиталом присваивают его собственники.* Вернадский категорически не признавал идею о ренте как порождении природы и земли. *Он связывал возникновение ренты с монополией на землю.*

С пониманием прибыли и ренты как вычета из труда рабочих Вернадский связывал свои взгляды на заработную плату. Будучи *противником минимума заработной платы,* он подчеркивал, что её уровень должен составлять величину, необходимую "для органической поддержки деятелей, орудий труда (работников)" [19].

В политико-экономических исследованиях Вернадского имеется положения о деньгах, о кризисах, о вытеснении рабочих машинами.

Вернадского по праву признают первым в России историком экономической мысли. Он исследовал всю мировую экономическую науку, начиная с древних времен, и заканчивая современными ему экономическими теориями. Заслуга Вернадского — попытка систематизация науки. Он вообще был склонен к классификации и четкости, к системному анализу явлений и процессов. *В истории экономической науки он выделил два больших направления. Критерием деления считал понимание экономических законов и роли государства в национальной экономике.* Представители первого направления (меркантилизм, протекционизм и социализм) утверждают, что государство должно поддерживать экономическое равновесие, а представители второго (физиократия и школа А. Смита в различных ее разветвлениях), признавая естественные законы (т.е. их объективность), отвергают всякое вмешательство государства в экономику. Немецкую историческую школу Вернадский считал промежуточным, пограничным направлением.

Анализируя взгляды Вернадского, нельзя ничего не сказать о его отношении к главному вопросу того времени — аграрному. В этом вопросе с ним полемизировал Чернышевский. Вернадский был категорическим противником крепостничества, самодержавия и общинного владения землей, противником социализма. Он считал законы капитализма естественными и вечными, и отстаивал интересы промышленной буржуазии. В вопросах государственной политики Вернадский был сторонником фритредерства.

Говоря о Вернадском, несколько слов необходимо сказать о М.Н. Вернадской (Шигаевой) (**1831-1860),** первой русской женщине-экономисте, жене, помощнице и единомышленнице И.В. Вернадского. Она была соавтором некоторых его работ, помогала ему в переводах с французского, сама перевела несколько книг по политической экономии, а также написала значительную по объему работу **"Опыт популярного изложения основных начал политической экономии" (1860).** Находясь под влиянием своего супруга М.Н. Вернадская комментировала и интерпретировала Сэя, английскую экономическую мысль. Она стояла на позициях теории трудовой стоимости, считала, что богатство государства основано на труде, была сторонницей

свободного труда, как условия развития производительных сил общества: "Для того, чтобы труд развивался в стране с успехом, должно что б он был свободен от всяких стеснений: заработная плата, условия работы и т.п., все это дело работников, которым должна быть поэтому предоставлена полная свобода выбора и действий, и только та страна может быть действительно богата и тот народ может благоденствовать, у которого труд развивается, увеличивается, делится и подразделяется сообразно действительным нуждам — как можно более и как можно свободнее" [20]. В сочинениях М.Н. Вернадской (изданных в полном объеме после ее смерти И.В. Вернадским, никогда более не переиздававшихся и забытых) подняты вопросы женского труда и положения женщины в обществе. Главное кредо автора: социальное освобождение и моральное раскрепощение женщины возможны только через труд, посредством полноценного участия в общественном производстве.

Традиции чтения политической экономии, заложенные профессором Вернадским, продолжили другие представители киевской профессуры. Одним из ярких личностей был **Н.Х. Бунге (1823-1895)**, экономист и государственный деятель, автор работ **"Теория кредита" (1852), "Основания политической экономии" (1870), "Банковские законы и банковская политика" (1874), "Очерки политико-экономической литературы" (1895)** и многих других. В отличие от Вернадского взгляды Бунге характеризуются эклектичностью. Он стоял на позициях Мальтуса и Дж. С. Милля, игнорировал русскую экономическую мысль. Будучи министром финансов, проводил политику в интересах дворянства, буржуазии и купечества. Был сторонником самодержавия. Крепостничество считал пройденным историческим этапом и считал необходимым расчищать дорогу для капитализма. Законы капитализма характеризовал как естественные и вечные. С его именем связаны некоторые прогрессивные мероприятия: рост забастовок обусловил создание фабричной инспекции; он отменил также подушную подать с крестьян. Но его стремление упорядочить бюджет и улучшить денежное обращение не увенчалось успехом. Это явилось показателем несостоятельности финансовой политики царизма в целом.

Профессор Киевского университета **А.Я. Антонович (1848-1917)** был сторонником теории трех факторов производства и гармонии интересов. Он известен своим произведениям **"Основания политической экономии" (1879),** в котором предмет этой науки определил как "общий элемент в деятельности людей, направленный на удовлетворение, как духовных, так и материальных потребностей" [21]. В работе **"Теория ценностей " (1877)** Антонович подчеркнул, что вопрос о ценности является основным вопросом политической экономии, от решения которого зависят все другие вопросы этой науки. Он проанализировал взгляды экономистов на стоимость и критически отверг их, считал ошибочным анализ ценности с точки зрения потребления, распределения и производства, подчеркивая, что следует изучать ценность, связывая ее с производством. В то же время Антонович считал необходимым учитывать не только фактор труда, но и фактор капитала и природы. Таким образом, природу, труд и капитал он рассматривал как факторы производства и как самостоятельные источники ценности.

В политико-экономических исследованиях украинских профессоров большое внимание уделялось анализу предмета политической экономии. Не был исключением в этом плане и профессор Новороссийского университета (Новороссийский университет в Одессе был организован в **1865 г.) М. Вольский (?).** В работе **"Задача политической экономии и отношение ее к прочим наукам" (?)** ученый подчеркивал: для того, чтобы политическая экономия успешно развивалась и играла надлежащую роль, необходимо точно определить ее предмет, то есть очертить круг вопросов, подлежащих изучению этой наукой [22].Вольский детально проанализировал определения политэкономии в трудах западноевропейских и русских ученых, отверг определение политэкономии как науки об обмене и подчеркнул, что это наука о труде с общественной точки зрения, о человеке, его деятельности, направленной на удовлетворение потребностей [23]. По мнению Вольского, "у всех писателей по политической экономии, от Ксенофонта до Чернышевского, есть много хорошего и необходимо лишь отыскать среднюю пропорциональную" [24].

Известным на Украине в Киевском и Харьковском университетах был прогрессивный профессор политической экономии, экономист-статистик **Г.М. Цехановецкий (1833-1898).** Главные его труды **"Значение Адама Смита в истории политико-экономических систем" (1859), "Краткий обзор политической экономии" (1866). "Железные дороги и государство" (1869).** В

них ученый анализировал экономическую теорию классической школы политической экономии, вопросы ее истории, в том числе и марксизм,к которому относился критически.

Ученик Г. Цехановецкого **Н. Коссовский (?)** был сторонником теории трудовой стоимости. Главное его произведение **"Ценность и цена" (1883).** В нем *он признал основным законом политической экономии закон меновой ценности.* Коссовский подчеркивал неоднозначность трактовок ценности и считал, что дать правильную характеристику этой категории можно лишь, опираясь на *диалектический метод,* как это делал Маркс. *Источником ценности ученый считал труд, затраченный на производство товаров.* По его мнению, данное положение — это отправной пункт политической экономии. Коссовский детально проанализировал и показал все положительные моменты в теории ценности классической школы политической экономии. Он *критиковал взгляд на прибыль, как на составную часть стоимости, подчеркивая ее зависимость от труда* и *раскрывая ее эксплуататорский характер.* Условием полной реализации закона стоимости Коссовский считал равномерное распределение сил в обществе (имеется в виду, между трудом и капиталом - Л.Д.). Ученый критиковал взгляды на закон спроса и предложения как на закон, определяющий ценность благ. Понимая теорию Маркса, он подчеркивал различия между трудом и рабочей силой.

В Киевском университете курс политической экономии и статистики читал ученик Бунге, профессор кафедры экономических наук, государственный чиновник Министерства финансов **Д.И. Пихно (1853-1913).**

С раннего возраста он увлекся экономическими проблемами, поэтому его теоретическое наследие достаточно обширно и включает следующие известные работы: **"Коммерческие операции Государственного банка" (1876), "Закон спроса и предложения (К теории ценности)" (1886), "Политическая экономия" (1887), "Основания политической экономии" (1890), "Финансовые заметки" (1909)** и др.

В политической экономии Пихно отвергал марксистскую теорию стоимости и распределения, отстаивая теорию спроса и предложения. Предметом его научного интереса в основном были вопросы финансов. Он изучал проблемы бумажно-денежного обращения, на основе чего как государственный чиновник пытался обосновать финансовую политику царского правительства, направленную на поддержку дворянской прослойки общества.

Будучи сторонником теории факторов производства, Пихно пытался установить единицы измерения продуктивности каждого фактора. Причем, он критиковал тех ученых, которые ограничивали факторы лишь полезностью и соотношением спроса и предложения.

Интересно заметить, что, как ученый-политэконом, Пихно выделил тенденцию монополизации в экономике государства, и поэтому стремился исследовать поведение отдельных хозяйственных субъектов, разработать принципы экономического поведения предприятий, основы ценообразования, хозяйственного равновесия и т.п.

Крупнейшим ученым, организатором украинской экономической науки, общественным деятелем второй половины XIX - первой четверти XX вв., академиком АН УССР был **Р.М. Орженцкий (1863-1923).** Главные работы ученого: **"Полезность и цена. Политико-экономический очерк" (1895), "Учение о ценности у классиков и канонистов" (1896), "Понятие об экономическом явлении" (1903), "Основные законы ценности и их практическое применение" (1904), "К вопросу о природе психологических явлений и методе их изучения" (1914) и др.**

Круг проблем, исследуемых ученым, чрезвычайно широк. Он проследил развитие экономической мысли, начиная с античного периода (от Аристотеля), дал историко-философский анализ психологического направления в исследовании экономических процессов, сравнил принципы психологической оценки экономических явлений с принципами, предложенными классической школой и т.д.

Орженцкий стоял у истоков формирования и развития в украинской экономической теории маргинального направления (маржинализма). Теорию предельной полезности он считал ключом, который помогает раскрыть внутреннее содержание теоретических концепций, разработанных в русле других направлений политической экономии: Задача теории ценности в том, чтобы, исходя из полностью правильных и в современный период более или менее выразительных положений теории предельной полезности, дать внутреннее пояснение, показать основу всех тех внешних и внутренних соотношений и законов обмена, которые разработаны и открыты другими теориями

[25]. При этом следует подчеркнуть, что он не принимал всецело западный маржинализм, а пытался преодолеть крайний субъективизм австрийской школы относительно предельной полезности как основы цены. *Орженцкий распространил маргинальный анализ на теорию затрат производства и продуктивности капитала.* Развитие капитализма ставило перед экономической наукой все более новые проблемы. Необходимо было не только изучать поведение отдельных хозяйствующих субъектов, но и разрабатывать принципы экономической деятельности фирм в условиях товарного производства, изучать процессы ценообразования, распределения ресурсов, условия сбалансированности спроса и предложения и т.п. Орженцкий ввел в научный оборот понятия *объективной оценки (цены), а также максимальной и минимальной оценки благ, которые (блага) разделял на продуктивные* (производительные — Л.Д.) *и потребительские*.

Интересно заметить, что маргинальные взгляды Орженцкого развивались в сторону социального обоснования экономических явлений. Ценность у него выступала не только результатом субъективно-психологической оценки, но являлась следствием взаимодействия последней с объективными явлениями (например, с ограниченностью ресурсов).

Представителем психологического направления экономической науки был украинский экономист, профессор Киевского, а затем Петроградского университетов **А.Д. Билимович (1876- ?)** Круг его научных интересов — проблемы землеустройства и финансов. Основная политико-экономическая работа — **"К вопросу о расценке хозяйственных благ" (1914)**, в которой он пытался обосновать психологическую теорию ценностей, на основе предложенной ним классификации потребностей. Основной экономической категорией Билимович считал субъективную хозяйственную ценность. Достаточно большое внимание ученый уделял математической интерпретации экономических явлений (в том числе "Экономической таблицы" Ф. Кенэ). Он построил ряд экономических моделей, среди которых — динамическая модель национальной экономики".

Мы уже говорили, что в украинской экономической науке были представлены практически все школы и направления политической экономии, в том числе и математическая школа. Ученые Киевского университета разрабатывали математический аппарат исследования экономических процессов. Одним из них был **Е.И. Слуцкий (1880-1848)**, автор трудов по теории вероятностей и математической статистике. За разработку экономико-математических методов анализа он был удостоен звания профессора. Работы Слуцкого по теории случайных процессов опирались на исследование проблем воспроизводства и экономических циклов. Предметом интереса ученого были предельные величины. Опираясь на маржиналистские экономические концепции, Слуцкий исследовал функцию полезности благ, связывая ее (полезность) с динамикой цен и величиной доходов населения.

Крупнейшим украинским ученым, историком и экономистом, организатором науки, общественным и государственным деятелем, одним из основателей Украинской академии наук был профессор Киевского университета **М.И. Туган-Барановский (1865-1919).** Известные произведения: **"Д.С. Милль, его жизнь и учено-литературная деятельность" (1892), "Промышленные кризисы в современной Англии, их причины и влияние на народную жизнь"** (магистерская диссертация, **1894), "Русская фабрика в прошлом и настоящем"** (книга защищена как докторская диссертация, **1898**) **"Теоретические основы марксизма" (1905), "Основы политической экономии" (1909), "Социальная теория распределения" (1913), "Экономическая природа кооперативов и их классификация" (1914), "Социальные основы кооперации" (1916), "Бумажные деньги и металл" (1917), "О кооперативном идеале" (1918)** и др. Многие работы ученого переведены на иностранные языки.

Взгляды Туган-Барановского эволюционизировали от "легального марксизма" к либерализму. Он изучал марксизм, критически оценивая и отвергая его революционный дух, отрицая значение классовой борьбы и выдвигая на первый план психологию общества. Уже в магистерской диссертации Туган-Барановский игнорировал основное противоречие капитализма, считая причиной кризисов особенности движения ссудного капитала и ограниченность банковских ресурсов, а не противоречие между общественным характером производства и частнокапиталистической формой присвоения. Изучая теоретические основы марксизма, он объявил теорию Маркса лишь "отчасти верной" и призвал дополнить марксизм анализом этико-психологических факторов экономических явлений.

Неоднозначным было и отношение ученого к марксистской теории трудовой стоимости. Он был одним из первых экономистов, кто *попытался соединить теорию трудовой стоимости с теорией предельной полезности.* Суть такого синтеза, по мнению автора, состоит в следующем: "истинная теория" ценности должна от субъективных элементов хозяйства возвыситься до объективных элементов —

исходя из субъективной предельной полезности перейти к труду как объективному фактору ценности [26]. Проводя различие между историческими и логическими, объективными и субъективными категориями, Туган-Барановский считал стоимость логической категорией, присущей всем формам хозяйства. В то же время он относил ее к объективным категориям: субъективная ценность первична, она определяется предельной полезностью блага; предельные же полезности свободно воспроизводимых благ пропорциональны их трудовым стоимостям.

В теории Туган-Барановского уделено внимание и проблеме *распределения.* Он считал, что доходы рабочих и капиталистов находятся в антагонистическом противоречии, а растут с повышением производительности труда. (Таким образом, вопрос о соотношении доходов подменен вопросом об их динамике.)

Туган-Барановский является основоположником *номиналистически - количественной* теории денег, в которой он соединил два подхода к определению сущности денег. Количественная теория денег отрицает трудовую теорию стоимости (и денег). Стоимость денег и соответственно уровень товарных цен ее сторонники объясняют изменением количества денег: чем больше денег в обращении, тем выше цены и наоборот. Номиналистическая теория денег отрицает товарную природу денег, рассматривает их как условные знаки, лишенные внутренней стоимости, как продукт соглашения между людьми для облегчения обмена. Согласно этой теории, стоимость денег не зависит от их материального содержания и определяется лишь наименованием.

По признанию самого Туган-Барановского, его конъюнктурная теория стоимости денег — дальнейшее развитие товарной теории английского экономиста Т. Тука (1774-1858), который вслед за А. Смитом считал, что количество денег в обращении зависит от спроса на них и выступает следствием, а не причиной колебания цен.

Большую известность принесла ученому его *теория кооперации* как нового совершенного типа социального устройства. Он отводил кооперации особую роль в капиталистическом обществе, считая ее одним из важнейших и основных средств мирной и постепенной трансформации капитализма в социализм. Необходимо подчеркнуть, что проблему кооперации Туган-Барановский рассматривал через призму проблем социально-экономического и политического развития России. В отличие от народников он подчеркивал, что Россия уже стала на путь капитализма и вопрос в том, какова его перспектива. Признавая противоречия капитализма, Туган-Барановский не отрицал неизбежности перехода к социализму, целью которого является переустройство жизни на началах свободы, правды и справедливости. При этом он утверждал, что в основе социализма должна лежать этическая идея немецкого философа И. Канта(1724-1804) о равнозначности человеческой личности. По этому поводу Туган-Барановский стоял на позиции того, что люди равны по своим правам на жизнь и счастье, равны по тому уважению, с каким мы должны относиться к интересам их всех, они равны по бесконечной ценности, которой обладает личность каждого из них. При социализме, считал ученый, главной целью общества будет развитие каждой отдельной личности, а трансформация капитализма в социализм произойдет без классовой борьбы через развитие кооперации.

Таким образом, изучая историю политической экономии в Украине, мы можем констатировать, что она развивалась под влиянием всех западноевропейских школ и направлений экономической науки, вследствие чего они и были представлены киевскими, харьковскими и новороссийскими (одесскими) профессорами. При этом украинские ученые не копировали теории родоначальников известных школ, а, принимая их принципиальные методологические положения, вносили свои оригинальные идеи соответственно социально-экономическим особенностям Украины.

7. ОТРАЖЕНИЕ МАРКСИЗМА В РАБОТАХ УКРАИНСКИХ ЭКОНОМИСТОВ. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ВЗГЛЯДЫ Н.И. ЗИБЕРА

Кроме всех известных направлений политической экономии широкое распространение в Украине получил марксизм. В той или иной степени этому способствовал критический его анализ практически всеми именитыми украинскими учеными. Однако, совершенно особенную роль в распространении Марксовой теории сыграл киевский ученый **Н.И. Зибер (1844-1888).** В своих произведениях он популяризировал экономическое учение Маркса, пропагандировал марксистскую политическую экономию. Главные труды Н.И. Зибера: **"Теория ценности и капитала Д. Рикардо"** (докторская

диссертация, **1871), "Экономическая теория К. Маркса"** (серия статей, опубликованных в журналах "Знание" и "Слово", **1876-1878), "Очерки первобытной экономической культуры" (1883), "Давид Рикардо и Карл Маркс в их общественно-экономических исследованиях"** (фундаментальный труд, **1885).** (Заметим, что в 1881г., будучи в Лондоне, Зибер встречался с Марксом И Энгельсом).

Изучая историю первобытной экономической культуры, теорию классиков английской политической экономии и марксизм, Зибер пришел к выводу о том, что "экономические отношения всегда и везде играли, играют и будут играть роль самую первостепенную, так как для человечества вопрос о способах существования всегда стоял на самом первом плане" [27]. Ученый понимал исторический характер собственности. В этой связи он подчёркивал, что общинная форма собственности и землевладения была известна всем народам (а не только России, как утверждали народники), что на базе общинной собственности возникла частая собственность (а, значит, снова не правы народники, преувеличивая роль общинного землевладения как прообраза социализма). Эти умозаключения привели Зибера к пониманию *предмета политической экономии как науки, изучающей общественные отношения людей по поводу вещей.*

Что касается метода исследования, то Зибер высоко ценил логический анализ, используемый Марксом в "Капитале", считал необходимым переход от исследования простых явлений к более сложным, понимал сущность и роль научных абстракций. Однако диалектический метод Маркса он не воспринял ни теоретически, ни практически. Зибер считал, что диалектический метод — это метод эволюционный, был противником революции; и, хотя, эмигрировав за границу в знак протеста против установленного в университете режима, был близко знаком с революционно настроенной интеллигенцией, ни к одной из их групп он не примкнул.

Раскрывая сущность марксистской теории стоимости, Зибер правильно понял категории абстрактного и конкретного труда, общественного труда, денег. Он сделал вывод о том, что "идея капитала не применяется к определенным вещам, а только к определенным вещным отношениям между людьми различных классов общества при нынешней экономической организации последнего" [28]. Таким образом, Зибер воспринял марксистскую трактовку капитала.

Интересно знать, что Зибер одним из первых исследователей творчества Маркса обратил внимание на теорию прибавочной стоимости как на центральную проблему "Капитала". При этом он подчеркнул и признал логическую безупречность обоснования Марксом этой проблемы.

Анализируя марксистские взгляды на этапы развития капитализма в промышленности, Зибер принял идею о процессе обобществления капиталистического производства, как материальной предпосылки для перехода к новому обществу.

Необходимо обратить внимание на то, что, при анализе категории "полезность", Зибер, не будучи к тому времени знакомым с австрийской школой, отверг идею полезности как основы стоимости.

В процессе изложения экономической теории Маркса, Зибер не все понял и воспринял в ней. Так, категорию меновой стоимости он практически противопоставил стоимости. Он считал, что стоимость существует всегда, а меновая стоимость носит исторический характер. Закон стоимости Зибер представлял как закон менового равновесия (хотя равновесие в рыночной экономике достигается на основе постоянного отклонения цен от стоимости). Как уже говорилось, он не воспринял революционных выводов из теории Маркса.

Осознавая практическую функцию политической экономии, Зибер пытался использовать марксистскую теорию для обоснования перспектив развития России. С позиции марксизма он вел полемику с народниками, подчеркнув ошибочность взглядов на кустарное производство как на прообраз социализма. Кроме того, Зибер показал, что община, как всеобщее историческое явление, разлагается под влиянием прогрессирующего разделения труда, что ведет к капитализации отношений.

Существует точка зрения, согласно которой Зибер "колебался между экономическим и историческим материализмом, между эволюционизмом и диалектикой", и что развитие его взглядов, прерванное безвременной кончиной, "шло по направлению... к подлинно научному революционному марксизму" [29]. Кто знает, какое развитие получили бы его идеи, если учесть не только смерть в относительно молодом возрасте, но и возможность наблюдать исторический процесс развития капитализма в России. Как бы то ни было, историческое значение творчества Н.И. Зибера определяется тем, что он был наиболее "правильным" пропагандистом марксизма, глубоко понявшим экономического учение Маркса и не пытавшимся его извратить. Как пропагандист марксизма, Зибер повлиял на формирование взглядов целого поколения русских марксистов, начиная с Г.В. Плеханова.

8. РАЗВИТИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ МЫСЛИ В ГАЛИЦИИ

Завершая исторический экскурс в экономическую мысль Украины XIX — начала XX вв., необходимо остановиться на ее развитии в Галиции (Галичине) [30]. Историческая судьба этой части территории западно-украинских земель предопределила некоторые особенности ее экономического развития, а также развития экономической мысли. Крепостное право в Галиции был отменено в 1848 г. австрийским правительством. Однако, оставаясь в составе Австро-Венгрии, Галиция находилась на колониальном положении, что значительно тормозило рост промышленности и усиливало освободительное движение украинского народа. Все это нашло отражение в социально-экономической литературе того периода времени. В западно-украинской стороне революционно-демократическая мысль представлена плеядой талантливых ученых, писателей, общественных деятелей, публицистов, экономистов и статистиков. Среди них наиболее яркими личностями были **В.М. Навроцкий (1847-1882), О.С. Терлецкий (1850-1902), М.И. Павлик (1853-1915), И.Я. Франко (1856-1916).**

Во взглядах В.М. Навроцкого, публициста, этнографа, экономиста-статистика впервые в украинской экономической мысли Галиции исследуются причины нищенского существования народа в период становления капитализма. Известные работы: **"Реформы домового порядка" (1875), "Что нам стоит пропинация?" (1875), "Классовые интересы и интересы народа" (1876), "Двойная запись" (1881), "Пьянство и пропинация в Галиции" (1882).** (Все работы публиковались на украинском языке). Общественно-экономические демократически направленные взгляды Навроцкого сформировались под влиянием политической экономии Запада, которую он изучал и знал. Навроцкий был сторонником теории трудовой стоимости. Он считал, что стоимость и богатство общества создаются исключительно людским трудом. Именно с позиции трудовой стоимости ученый анализировал проблемы эксплуатации. Разделяя все общество на два класса — эксплуататоров и эксплуатируемых, Навроцкий подчеркивал их антагонизм и считал невозможным существование общих интересов. На этой основе он критиковал теорию экономической гармонии Бастиа.

Исследуя актуальный вопрос того времени — аграрный, на основе статистических данных ученый сделал вывод об эволюции земельной собственности, в результате которой большое количество земли сконцентрировалось в руках отдельных немногих земельных магнатов, в то время как крестьянское землевладение стало все более раздробленным. Навроцкий отразил процесс дифференциации в галицком селе и роль в этом зарождающегося капитализма. Ученый видел противоречия капитализма и негативные его результаты для народа, но в то же время видел и его преимущества перед отживающими феодальными отношениями.

Весьма актуальной остается критика Навроцким пропинации - монополии шляхты на производство и продажу спиртных напитков. Этой проблеме он посвятил несколько отдельных работ. Раскрыв причины и суть пропинации, он показал, какие прибыли от этого имеет шляхта и как это отражается на обнищании народа.

Большое внимание Навроцкий уделял анализу налоговой системы. Он раскрыл антинаучную основу налоговой политики австро-венгерского государства, показывая, что тяжесть налогового бремени лежит на плечах трудящихся, на селянстве.

Заметим, что в своих произведениях Навроцкий не ставил цели рассмотреть с политико-экономических позиций экономические категории, а лишь использовал их в анализе социально-экономических проблем галицкого края, чем и проложил дорогу в Галицию идее демократизации общества.

Видным ученым, общественным деятелем, представителем революционно-демократического направления социальной мысли Западной Украины был **О.С. Терлецкий**. Известные работы: **"Высокая прибыль на Буковине" (1878), "Заработная плата и рабочее движение в Австрии" (1881), "Борьба партий и движение рабочих в Австрии" (1882), "Последние крестьянские митинги в Австрии" (1883).** Терлецкий стоял на позициях интернационализма, выступал против украинского буржуазного национализма. Вместе с И.Я. Франко организовал Русско-украинскую радикальную партию (1890), объединившую ремесленников и крестьян, разоблачал идею "бесклассовости" и "безбуржуазности" украинской нации, пропагандировал идею воссоединения всех украинских земель. Считал, что воссоединение может быть реальным при условии сплоченности и организованности всех

прогрессивных масс.

В произведениях Терлецкого большое внимание уделено аграрно-крестьянскому вопросу, разоблачению грабительского характера реформы 1848 г. Терлецкий считал, что земля должна принадлежать рабочему народу, тому, кто на ней трудится. Решение аграрного вопроса ученый видел в крестьянской революции, в установлении общественной собственности на землю.

На мировоззрение Терлецкого оказал влияние марксизм. В своих произведениях он раскрыл беспощадную эксплуатацию ремесленников, рабочих и крестьян капиталистами, помещиками и ростовщиками в Австро-Венгрии, Галиции и Буковине. На основе этого Терлецкий одним из первых в Галиции пришел к выводу необходимости создания политической рабочей партии. Единственный путь освобождения трудящегося народа он видел в социализме. По словам Терлецкого, он социалист по убеждению. Необходимо подчеркнуть, что пропаганда бунта, считал Терлецкий, необходима и возможна там, где общество уже разделилось на два антагонистических класса — капиталистов и пролетариат. В Галиции, по его мнению, этот процесс только начался и потому социалистическая пропаганда должна быть направлена лишь на разъяснение рабочим и крестьянам их действительного положения.

Влиятельным общественным деятелем революционно-демократического направления был украинский писатель **М.И. Павлик.** Вместе с И. Франко он издавал журнал **"Друг общества" ("Громадський друг", 1878)**, в котором печатал публицистические статьи, осуждающие порядки Австро-Венгерской монархии и призывающие к революционной борьбе народа. Павлик был писателем-интернационалистом, сторонником дружбы русского и украинского народов. Известны его рассказы **"Юрко Куликов", "Ре-бенщюкова Татьяна", повесть "Пропащий человек" (1878)**, а также **"Материалы к ревизии программы украинско-русской радикальной партии" (1891).**

В художественных произведениях и литературно-критических статьях Павлика содержится глубокая критика капитализма, его противоречий, беспощадной эксплуатации наемных работников, мелких хозяев и в целом людей физического труда. Главное внимание Павлик уделял проблеме ликвидации эксплуатации и построения будущего общества, под которым он понимал социализм. Заметим, что писатель был знаком с трудами Маркса и Энгельса. В своих работах он часто ссылался на "Капитал" и использовал марксизм для обоснования собственных идей.

Основой будущего общества Павлик видел коллективную собственность граждан и коллективное хозяйствование. Переход к социализму допускал эволюционным путем, хотя не отрицал революционной борьбы за социализм. Будучи сторонником мирного переустройства общества, Павлик призывал к разуму, к сознанию, к пониманию необходимости социалистических преобразований. Однако он подчеркивал, что в случае отказа правящих кругов добровольно признать новый общественный строй, необходима революция.

Имя **И.Я. Франко** в украинской культуре, как и имя Н.Г Чернышевского в русской связывают в подавляющем большинстве с литературной деятельностью. А между тем, они были крупнейшими философами и экономистами.

Мировоззрение И. Франко формировалось под влиянием творчества Т. Шевченко, известных русских революционеров – демократов А. Герцена, Н.Огарева, Н. Чернышевского. Он был знаком с западноевропейским утопическим социализмом, с экономическими учениями прогрессивных ученых-экономистов Запада, с произведениями К. Маркса и Ф. Энгельса.

Политической экономией Франко увлекся, будучи студентом Львовского (основан в **1661** г., ныне носит имя И.Я. Франко) и Черновицкого университета (основан в **1875** г.). Уже тогда он начал изучать и даже перевел на украинский язык отдельные главы "Капитала" и "Анти-Дюринга". Политическую экономию он считал, "бесспорно, самой важной из всех наук" [31]. Франко преподавал политическую экономию в кружках самообразования львовских рабочих и планировал написать учебник по политической экономии, в котором намеривался популярно изложить марксистское экономическое учение. Из политико-экономических произведений Франко известны: **"Дополнения к" Основам общественной экономии"", "Разговор о деньгах и сокровищах", "Рабочие и трудящиеся", "Предисловие к отдельному изданию 24 - ой главы "Капитала" К.Маркса".**

По мере изучения марксизма, Франко отошел от понимания предмета политической экономии как науки о национальной экономике (историческая школа) и стал на позиции марксизма. Так, он считал, что *предметом политической экономии является исследование не*

только экономических законов "современного сообщества, а и общих законов человеческого труда"[32]. (Курсив мой — Л.Д.). Он подчеркивал, что политическая экономия не исходит из неизменности общественного строя, а "вынуждена искать такие формы, которые бы... более отвечали общественному труду и общественному благосостоянию, чем нынешние формы" [33].

Таким образом, в духе марксизма Франко признавал исторически преходящий характер капитализма и пытался использовать знание политической экономии для обоснования борьбы за новый общественный строй.

В истории украинской общественной мысли подчеркивается исключительная заслуга Франко в разработке украинской научной экономической терминологии. Следует вообще подчеркнуть, что Франко большое внимание уделял выяснению сущности категорий политической экономии. Причем его взгляды развивались по мере углубления в науку. Поначалу он отождествлял капитал со средствами производства, а потом под влиянием марксизма подчеркивал, что *характерным признаком капитала является производство и присвоение прибавочной стоимости. Характеризуя товар, он выделил его признак — предназначенность не для личного потребления производителем, а для обмена. Франко считал, что труд не является товаром, и что рабочие своим трудом производят значительно больше, чем получают заработной платы. Целью капиталистического производства он рассматривал получение прибавочной стоимости.*

Франко проанализировал вопросы развития машинного производства. Подчеркивая роль машин как основы и следствия технического прогресса, он также раскрыл их роль как условия усиления эксплуатации трудящихся.

Большое внимание ученый уделял аграрному вопросу. Он дал свои *формулировки сущности дифференциальной и абсолютной земельной ренты* (не рассматривал ренту как форму прибавочной стоимости). Выступил против частной собственности на землю, был сторонником крупного сельскохозяйственного производства (однако в понимании эволюции форм собственности на землю он более склонялся к западной социал-демократии).

С позиций, близких к марксизму Франко *характеризовал классовую структуру и классовые отношения. Материальной основой деления общества на классы он считал частную собственность.* Исходя из этого, рассматривал проблемы эксплуатации и разрабатывал программу борьбы за интересы трудящихся. Однако принципиальным в *выделении классов он считал принадлежность к производителям и к потребителям.* Таким образом, Франко объединил в один класс рабочих, пролетариев, ремесленников, крестьян и всех тех, кто, по его выражению, работает в поте лица, включая демократически настроенную интеллигенцию.

Считая материальное производство основой жизни общества, а производственные отношения — двигателем общественного прогресса, Франко в то же время большую роль в развитии общества отводил идеям, разуму, сознанию, образованию, просвещению, в целом культуре. Поэтому в его понимании будущего социалистического общества он склонялся более к утопистам-социалистам. А революционность идей Франко определяется тем, что он выступал против эксплуатации, присвоения чужого труда, за освобождение украинского народа от колониальной зависимости и воссоединение украинских земель в едином государстве.

Экономические взгляды И.Я.Франко составляют целую эпоху в истории экономической мысли Украины.

Завершая анализ экономических идей в Украине в XIX — начале XX вв., следует еще раз подчеркнуть, что украинские ученые обнаружили подлинную интеллигентность, глубокую эрудицию, всестороннее знание всех школ и направлений экономической теории того времени и по многим вопросам дали свои оригинальные точки зрения и программы преобразования общества. Тем самым они по праву вошли в историю не только мировой экономической мысли, но и мировой культуры.

Глава 12
ИНСТИТУЦИОНАЛИЗМ

Место институциональной теории в экономической науке XX в. определяется, прежде всего, тем, что ее представители первыми в буржуазной политэкономии выдвинули идею социального контроля над экономикой, основываясь на критическом анализе противоречий капиталистического общества, а также теорий "'гармонии интересов" и "рыночного равновесия".

Изучая тему, особое внимание необходимо уделить познанию сущности институционализма, его методологии и исторической эволюции. Следует сосредоточиться на анализе неоднородности институциональной теории, основных течений внутри институционализма, в том числе на современных социально-институциональных разработках. Важно понять практическую функцию институциональной теории для государств, чья экономическая политика базируется на идеях представителей этого направления.

1.СУЩНОСТЬ, ПРЕДПОСЫЛКИ ВОЗНИКНОВКНИЯ И ИСТОРИЧЕСКИЕ ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУЦИОНАЛИЗМА

Институционализм как направление экономической науки существует уже сто лет. Он возник в буржуазной литературе США в конце XIX — начале XX вв. и считается прежде всего явлением американским, хотя получил весьма широкое распространение как в теории, так и в практике цивилизованных стран мира. Примером тому могут быть Франция, Швеция, Япония, государственная политика которых опирается на рекомендации институционалистов.

Сущность институционализма как направления экономической теории состоит в обосновании необходимости использования различных институтов (государства, права, стоимости, цены и т.п.) для государственного контроля над экономикой.

Основы институционализма были заложены в работах известных американских ученых **Т. Веблена (1857-1929)**, **Дж. Коммонса (1862-1945), У. Митчелла (1874-1948)**. Представителями раннего институционализма были также американские экономисты **А. Берли (1895-1971)**и **Г. Минз (1896-1982).** Во второй половине XX в. институциональные идеи развили американские теоретики **Дж. Гэлбрейт (р. 1908), У.У. Ростоу (р. 1916)**, видный французский ученный **Ф. Перру (р. 1903),** представитель шведской экономической науки **Г. Мюрдаль (1898-1987).**

Термин "институционализм" происходит от слова "институция" (лат. *institutio* — образ действия, обычай, порядок, принятым в обществе), а также близкого к нему слова "институт" (англ. *institut* — закрепление этих обычаев и порядков в виде законов). Один из первых толкователей институционализма, автор этого термина — У. Гамильтон дал следующее определение институтов: "Институты - это словесный символ для лучшего описания группы общественных обычаев. Они означают преобладающий и постоянный способ мышления, который стал привычкой для группы или обычаем для народа... Институты устанавливают границы и формы человеческой деятельности. Мир обычаев и привычек, к которому мы приспосабливаем нашу жизнь, представляет собой сплетение и непрерывную ткань институтов" [1]. Вряд ли это определение можно считать четким и конкретным. Практически все авторы институционализма к институтам относят как категории политической и правовой надстройки, так и философские понятия и экономические явления: государство, семью, нравы, право, частную собственность, систему денежного обращения, кредит и т.п. В целом категория "институт" в концепциях институционалистов выступает как вспомогательный инструмент. Введение этого термина лишь отразило характерное стремление представителей этого направления изучать наряду с экономическими и неэкономические явления. В настоящее время термин "институт" в известной мере утратил свою ключевую роль, сохранив значение этимологической основы — названия направления.

Каковы **причины** возникновения и распространения институционализма? — На формирование и эволюцию этого направления в первую очередь как специфически

американского явления существенное влияние оказал, *с одной стороны, динамизм экономического роста США во второй половине XIXв., обусловленный научно-техническим прогрессом.* Это дало питательную почву для распространения точки зрения на роль науки и техники как самостоятельной движущей силы социально-экономического роста, что в своей теории сформулировали институционалисты. *С другой стороны, развитие институционализма было обусловлено тем, что в последней трети XIXв. экономику стали потрясать периодические кризисы, сменявшиеся длительными депрессиями.* Обнаружилось очевидное расхождение господствовавшей в то время теории экономического либерализма и реальной исторической картины американского общества. В этих условиях актуальным стало требование институционалистов пересмотреть основные положения традиционной буржуазной политической экономии. Они признали, что анализ изолированных хозяйствующих субъектов в духе "гармонии интересов" и "рыночного равновесия" не может продвинуть науку и дать позитивных практических результатов и призвали изучать социально-экономические процессы на макроуровне. Эти причины обусловили первый этап исторической эволюции институционализма — его возникновение на рубеже XIX -XX вв.

Второй этап охватывает 20-30-е г.г. XX в. и характеризуется широким распространением и значительным влиянием институционализма. Этому способствовали существенные изменения в экономике, а именно: *переход от капитализма так называемой свободной конкуренции к монополистическому капитализму, усиление экономической роли государства на основе капиталистического обобществления производства.* В этих условиях возникла потребность познать и раскрыть внутренние закономерности капитализма и предложить практические рекомендации, обеспечивающие его развитие. *Поиск различных вариантов государственного контроля над экономикой — особенность буржуазной политэкономии XXв. в отличие от буржуазной экономической науки XIXв.* Институционалисты выступили с этой идеей одними из первых и в теоретическом плане подготовили определенную платформу для последующего распространения кейнсианства.

На третьем этапе эволюции институционализма — в 40-50-е гг. в связи с развитием кейнсианства, представители которого разработали конкретные варианты государственного регулирования экономики, влияние институциональной теории несколько уменьшилось. Но и в этот период представителями институционализма был опубликован ряд работ и выдвинуты содержательные концепции.

Начиная с 60-х г. вновь усилилось влияние институциональных разработок и в настоящее время это направление является одной из теоретических основ государственной экономической политики многих стран мира.

2. ОСОБЕННОСТИ МЕТОДОЛОГИИ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ ТЕОРИИ

Неопределенной терминологии институционалистов соответствует и некоторая аморфность их теоретических установок. Рамки институционализма как направления экономической науки определить трудно. Он никогда не был однородным, а его представителей не всегда удается объединить достаточно конкретным кругом идей. Напротив, они выступают в широком диапазоне гипотез, оценок, мнений. *Общей для всех представителей институционализма законченной экономической доктрины не существует. Их объединяют методологические принципы.*

Основу методологии институционализма составляет расширенная трактовка предмета политической экономии. Институционалисты стремятся создать экономическую теорию на базе комплекса наук — социологии, психологии, права. Идея синтеза экономического и социального анализа является определяющей не только для представителей раннего институционализма, но и для современных его продолжателей. В предмет экономической науки они включают и поведение человека, и политику, и право.

Институционалисты совмещают сложный набор концепций, что свидетельствует о некоторой *эклектичности* этого направления. Это и есть одна из особенностей методологии институционалистов. Внутри самого институционализма различают несколько течений, что также

подтверждает неоднородность этого направления экономической науки.

Особенностью институционализма является *опора на метод "социальной психологии"*. Институционалисты исходят из определяющей роли не индивидуальной, а "групповой" психологии, стремятся направить буржуазную экономическую науку на решение проблем на уровне макроэкономики, а не отдельного частного предпринимателя. Подход к экономическим процессам с точки зрения "социальной психологии" позволяет институционалистам описать некоторые социальные аспекты экономической жизни и дать практические рекомендации по ее улучшению.

То обстоятельство, что институционалисты выступили с критикой предшествующей буржуазной экономической науки за анализ капитализма в статике, а не в динамике, с критикой идей "гармонии интересов" и "рыночного равновесия", положительно характеризует методологию институционализма и указывает на *присутствие элементов "социального критицизма"*.

В процессе критики статического характера традиционной буржуазной политэкономии институционалисты выдвинули требование исторического подхода к экономическому анализу, приспособления (через определенные промежутки времени) общественных институтов, характера и поведения людей к новым условиям. По мнению институционалистов, это возможно посредством социального контроля над экономикой и регулирующих мер государства. Такая позиция объективно обусловлена закономерностями развития капитализма, а именно: обобществлением производства и усилением роли государства в экономике. *Исторический подход* — характерная черта методологии институционализма.

Критическая направленность институциональной теории выразилась и в *отрицании абстрактно-дедуктивного метода,* которым пользовалась традиционная буржуазная экономическая наука. Институционалисты призвали к изучению конкретной действительности, к ее точному описанию, к изучению и обобщению фактов. Хотя само по себе "фотографирование[1] конкретных явлений недостаточно для науки, все же анализ фактов дает возможность выявить закономерности. Такая установка институционалистов свидетельствует о стремлении дать практические рекомендации по решению социально-экономических проблем государства. *Эмпиризм* (от лат. *empirio* — собираю факты) и *прагматизм* (от лат. *pragma* — дело) — также характеризуют методологию институционализма.

Следует подчеркнуть, что характерной чертой институциональной теории является *признание противоречий капитализма,* в частности противоречия между интересами общества и интересами бизнеса. Разрешение этого и других противоречий институционалисты связывали с деятельностью государственных институтов и с развитием науки и техники, рассматривая их как самостоятельную движущую силу общества. *Принцип технологического детерминизма* — одна из самых главных особенностей методологии институционализма. Он объединяет представителей всех течений внутри институционального направления, включая современное социально-институциональное.

3. ОСНОВНЫЕ ТЕЧЕНИЯ ИНСТИТУЦИОНАЛИЗМА

Социально-психологический институционализм Т. Веблена

Лидером институционализма считается известный американский экономист и социолог **Т. Веблен (1857-1929).** Его место в буржуазной экономической науке определяется несколькими моментами:

— во-первых, он один из первых буржуазных ученых, кто пытался обосновать несостоятельность "конкурентной экономики" и выдвинул идею "социального контроля" над хозяйственной жизнью общества. Это положение сыграло решающую роль в развитии институционализма, поскольку идея социального контроля явилась основой всех разновидностей этого направления, а сам Т. Веблен стал основоположником "социально-психологического" институционализма;

— во-вторых, Т. Веблен первым из американских буржуазных экономистов выступил как обличитель монополистической буржуазии, финансовой олигархии, критикуя ее праздный образ жизни и предлагая механизм ограничения власти этого класса;

— в-третьих, Т. Веблен положил начало новому методологическому приему — технологическому детерминизму, применив технологический подход к анализу экономических явлений.

Тех-нологизация в дальнейшем получила широкое распространение в буржуазной политэкономии.

Т. Веблен известен множеством работ, среди которых наиболее заметные — **"Теория праздного класса" (1899), "Инстинкт мастерства и состояние промышленной техники" (1919), "Инженеры** и **система ценностей"** (опублик. **1963).** Влияние Т. Веблена и его роль в развитии американской экономической науки довольно высоки: труды ученого переиздаются, а современные экономисты анализируют его концепции.

Предметом экономической науки Т. Веблен считал *"поведение человека в его отношении к материальным средствам существования"* [2]. (Курсив мой - Л.Д.). Он сокрушался по поводу того, что политическая экономия превратилась в "науку о богатстве" и что она обходит вниманием самого человека. Т. Веблен считал догматическим мнение о том, что "преследуя свои интересы накопления, индивидуум служит интересам общества" [3]. Он подчеркнул, что стремление реализовать личный интерес не обязательно совпадает с интересами общества.

Таким образом, существенной *особенностью взглядов Т. Веблена является стремление рассматривать капиталистическое общество с точки зрения борьбы противоречивых начал, а нес позиции "всеобщей гармонии ",* как это делали буржуазные экономисты того периода. Т. Веблен заметил связь статического подхода с господствующим вариантом защиты капитализма. Действительно, перед буржуазными идеологами стояла задача представить современный им капитализм как естественный гармоничный строй, а "свободную" конкуренцию как идеальное состояние экономики. *Осуждение статического подхода и выдвижение идеи развития — наиболее сильная сторона критики Т. Вебленом ортодоксальной буржуазной политэкономии. Эволюционный подход к анализу капитализма был важнейшим принципом теории Т. Веблена.* Закономерно, что одна из первых его работ называлась "Почему политическая экономия не является эволюционной наукой?".

Выдвинув идею развития, Т. Веблен на первый план поставил идею *"дихотомии"* — противоречия между индустрией и бизнесом. Он противопоставлял капиталистическое материальное производство как таковое и систему производства товаров с целью получения прибыли, критиковал идею о совпадении стремления к индивидуальной выгоде и интересов всего общества. Поскольку целью предпринимателей, в руках которых находится производство, является исключительно прибыль, постольку возникает противоречие между интересами развития производства и интересами бизнеса. Во многих случаях предприниматели не заинтересованы в расширении и улучшении производства. Это особенно ярко проявляется в условиях господства монополий, которые не только стимулируют технический прогресс, но и тормозят его. Т. Веблен заметил, что получить большую прибыль становится возможным не только за счет развития производства, но путем максимизации цен вследствие ограничения производства и "искусственного создания нехватки товаров", что противоречит интересам общества.

Т. Веблен показал, что по мере развития капитализма углубляется противоречие между производством и бизнесом. Это противоречие он связал с возникновением "абсентеистской" (от англ. *absent* — отсутствующий) — неосязаемой, отсутствующей собственности, т.е. собственности лиц, не участвующих непосредственно в производстве материальных благ. Впервые в рамках институционализма Т. Веблен поставил проблему отделения капитала-собственности от капитала-функции. Абсентеистскую собственность он считал институтом, позволяющим использовать чужие средства для получения огромных прибылей. Причину возникновения этого вида собственности Т. Веблен связывал с развитием кредита. По его мнению, наиболее полно абсентеистская собственность представлена в корпорациях, занимающихся учредительской деятельностью, спекуляциями с ценными бумагами, поскольку собственник денежного капитала в виде фиктивных ценностей отделен от промышленного производства и уже совершенно не участвует в качестве организатора и руководителя.

По мнению Т. Веблена, развитие абсентеистской собственности обусловлено и распространением "системы участия". Крупные компании, выступая собственниками контрольного пакета акций, подчиняют своему влиянию многие предприятия и слабые корпорации. Интересы этих "незримых" владельцев предприятий особенно далеки от интересов общества, а "материальное производство находится под контролем людей, интерес которых концентрируется на возрастании ценности нематериальных активов"[4].

Пытаясь проследить историю развития капиталистического производства, раскрыв "дихотомию" производства и бизнеса, Т. Веблен все же не смог дать глубокого анализа причин обнаруженного им противоречия. — Почему? Прежде всего, следует иметь в виду, что эти причины он

связывал с психологией человеческого поведения. Высказав мнение, что политическая экономия превратилась в науку о богатстве, в результате чего из анализа исчезла личность человека, что предметом экономической науки должно быть изучение поведения человека, Веблен утверждал, что основными факторами, определяющими деятельность человека, являются пять главных инстинктов: "мастерства", "родительский", праздного любопытства", "воинственный", "эгоистический" (или "стяжательство"). Различные комбинации этих инстинктов образуют "социальные привычки", которые закрепляются в виде институтов — законов поведения людей в обществе. Система институтов развивается менее динамично по сравнению с внешней средой. Несоответствие институтов внешней среде, по Т. Веблену, - основное противоречие общества. Оно разрешается путем смены Устаревших институтов новыми. По словам ученого, "институту являются продуктами прошлых процессов, способствуют прошлым условиям и поэтому никогда не бывают полностью прислонены к требованиям современности" [5].

Специфическим для Т. Веблена является *соединение меновой концепции с психологической трактовкой причин экономических кризисов.* Он подчеркнул, что причины кризиса следует искать не в производстве, а в обращении, что "подъемы и спады... по своему происхождению и основной сфере воздействия являются феноменами нарушения цен... и только во вторую очередь... они включают промышленный процесс" [6]. И далее: "Экономические депрессии и оживления являются... по своим первичным возбудителям фактами психологическими по своей природе..." [7]. Преувеличивая роль сферы обращения, Т. Веблен не раскрыл процесс концентрации производства, приведший к образованию монополий и объяснил противоречия капитализма развитием денежного обращения, кредита. С движением денег и кредита он связывал циклический характер экономики. Логика его рассуждений состоит в следующем: во время подъема растет спрос на кредит, повышается ставка процента, а значит и предложение кредита. Это ведет к "кредитной инфляции". Банки начинают опасаться за возвратность кредита и требуют скорейшего погашения ссуд. На смену "кредитной инфляции" приходит "кредитная дефляция" — сокращение объема предоставленного кредита. Предприятия вынуждены ограничиваться рамками собственного капитала, что ведет к сокращению производства и спаду.

Носителем психологии, противоречащей интересам общества, у Т. Веблена выступает "праздный класс". Критическая направленность, свойственная всей теории ученого, с особой силой проявилась в его работах, посвященных анализу господства, идеологии и образа жизни финансовых воротил. В книге "Теория праздного класса" Т. Веблен показал, что во все эпохи представители привилегированного сословия не участвуют в полезном труде, в создании материальных ценностей, но зато чрезмерно потребляют. Стремясь сохранить свои привилегии, существующий порядок, этот класс выступает как "фактор социальной инерции", консерватизма, торможения общественного развития. В противоположность финансовой олигархии, владельцам "абсентеистской собственности", Т. Веблен не считал праздным классом представителей тех слоев буржуазии, которые занимаются производством.

Особое место в теории Т. Веблена отведено классу инженерно-технической интеллигенции. Если праздный класс заинтересован лишь в собственных доходах, то "индустриалы" — носители общественных интересов развития производительных сил. Разрешение противоречия между "индустрией" и "бизнесом" Т. Веблен видел в формировании власти "технической интеллигенции". Он объяснял это следующим образом: по мере развития капитализма производственные функции все более переходят к инженерам, так как усложняются технологические процессы и это требует технических знаний. А поскольку вся индустриальная система зависит от деятельности инженеров, то достаточно им забастовать, как будет парализовано все производство и буржуазия сама добровольно передаст власть в руки инженеров. "Совет техники" как социальный институт будет осуществлять руководство обществом, эффективно используя природные ресурсы и увеличивая объемы производства.

Каково же место рабочего класса в системе Т. Веблена? — Он считал, что рабочие не представляют самостоятельной общественной силы, так как их интересы противоречивы, что препятствует их объединению на основе общей программы. Они могут лишь поддержать техническую интеллигенцию.

Таким образом программа преобразования общества, предложенная Т. Вебленом, объективно выступала не только как критика капитализма и его противоречий, но как форма защиты общества и поиска путей сохранения системы. По существу Т. Веблен предложил своеобразный проект реформирования капитализма посредством модернизирования системы институтов.

Социально-правовой институционализм Дж. Коммонса

Концепция **Дж. Коммонса (1862-1945)** основана на примате права над экономикой. Наиболее известные его работы — **"Правовые основы капитализма" (1924), "Институциональная экономическая теория" (1934) "Экономика коллективных действий"** (опублик. **1950).** Он утверждал, что экономические отношения реализуются через суд, путем юридических актов. **Предметом** политэкономии считал *правовые отношения обмена, а центральной категорией — "сделку",* под которой понимал принятие обеими сторонами конкретного обязательства, психологическую способность к убеждению и т.п. Сделки делил на рыночные, административные и распределительные. Считал, что каждая сделка предлагает возможность конфликта, который ликвидируется "равным" путем посредством социальных институтов. **Стоимость** Дж. Коммонс определял как *сделку, соглашение между покупателем и продавцом.* В случае конфликта между ними "разумную стоимость" устанавливает суд. Аналогично разрешаются все социальные противоречия, в том числе конфликты между трудом и капиталом. Необходимо лишь создать коллективные институты — "союзы рабочих", "объединения предпринимателей" и т.п. Это, по мнению Коммонса, обеспечит компромиссное решение каждой проблемы. А отсюда Дж. Коммонс выдвинул идею классового мира и эволюционного развития капитализма, который пройдя стадии торгового, предпринимательского и банковского, или финансового капитала, обеспечит развитие коллективных институтов, способных перестроить общество на "разумных началах". Все это дает основание выделить особенности методологии Дж. Коммонса. Как и Веблен, он был сторонником *меновой концепции.* Подтверждение этому — его определение предмета политической экономии, а также утверждение, что "первичные факторы принадлежат рынку" [8].

Дж. Коммонсу, как и другим институционалистам, свойственно *преувеличение роли психологических факторов,* что особенно проявилось в его трактовке **стоимости.** *"Стоимость,* — писал Коммонс, — *есть оценка будущего дохода, данная в настоящем"* [9]. (Курсив мой — Л. Д.). Он утверждал, что с развитием капитализма природа стоимости меняется, что она связана с соглашением выполнять в будущем взятое обязательство. Говоря о стоимости как о результате соглашения, Дж. Коммонс склонялся к *субъективной* оценке этой категории, что подтверждается его положением об установлении судом "разумной стоимости" в случае возникновения конфликта. По замечанию Б. Селигмена, преувеличивая значение человеческого разума, Коммонс считал, что "если только направить его на верный путь", то он "способен разрешить все актуальные проблемы" [10]. *Основной идеей Дж. Коммонса является идея классового мира без борьбы.*

Что касается разума, то прогрессивное человечество всегда взывало к нему. Но современное состояние общества, к сожалению, свидетельствует о том, что недостаточно понимать то или иное положение вещей, чтобы принять разумное решение. Иначе как можно объяснить военные конфликты в современном мире? Как объяснить невыплату заработной платы трудящимся в течение многих месяцев и даже лет? Как...?

В проектах реформирования капитализма Дж. Коммонс был склонен к усилению роли государства. Он считал, что необходимо создать правительство, которое бы защищало интересы и рабочих и капиталистов.

Идеи Дж. Коммонса практически реализовались в буржуазно-демократических программах и конкретной деятельности правительства США и американских профсоюзов в области трудового законодательства, законодательства по социальному страхованию и т.п.

Конъюнктурно-статистический институционализм У. Митчелла

У. Митчелл (1874-1948) —также сторонник меновой концепции. Характерной особенностью его методологии был *эмпиризм:* наука должна быть не логическим упражнением, а проверенным объяснением фактов. В теории У. Митчелла наиболее выражена *прагматическая ориентация.* Он считал противоречие интересов собственников (получение все большей прибыли) и интересов производителей (произвести больше товаров и услуг) естественным. Государство должно "помочь" реализовать эти интересы. Для этого необходимо создать бюро экономических исследований, которое бы, изучая конъюнктуру рынка, могло предсказать всем жаждущим успеха, куда более выгодно вложить капитал,

преуспеть в реализации своих целей и избежать краха. (В 1917 г. при Гарвардском университете был создан комитет экономических исследований, на основе которого сложилась известная гарвардская школа конъюнктуроведения, возглавляемая У. Митчеллом до его кончины).

У. Митчелл, как Т. Веблен и Дж. Коммонс, широко трактовал **предмет** политической экономии, включая в него экономическое поведение людей, его психологические мотивы. Он разделял тезисы Веблена "о противоречии интересов бизнеса и интересов общества", "о расточительном потреблении", "о завистливом сравнении и стремлении перегнать соседей", чтобы улучшить свое материальное положение в обществе. Однако Митчелл был менее категоричен в оценке этих явлений и не пытался объяснить их источники и механизм.

Основное внимание в теории У. Митчелла уделено анализу денежного обращения и институтов денежного хозяйства. **Деньги** у Митчелла *играют самостоятельную роль в обществе и являются основным двигателем экономической деятельности людей.* "Деньги — корень экономической науки" [11], — писал Митчелл. Производство и трата денег — определяющие черты капитализма. Поэтому *задачей политэкономии,* по мнению Митчелла, *является выяснение связи между денежным обращением и поведением людей. Эта взаимосвязь конкретизируется в деловой активности, которая,* считал Митчелл, *предопределяет циклические колебания.*

Большую известность ученому принесла его работа **"Экономические циклы" (1913),** в которой он признал циклический характер экономики и обосновал возможность обеспечения "бескризисного цикла" путем активного вмешательства государства в хозяйственную жизнь общества. Анализ цикла Митчелл начинал с фазы оживления. Деловая активность оживляется, по мнению ученого, под влиянием какого-либо значительного события, например, открытия нового рынка сбыта. Ожидание прибыли влечет за собой расширение инвестиций, что обусловливает оживление в смежных отраслях. Уже на этом этапе могут возникнуть диспропорции, которые приведут к нарушению равновесия. Но и это, утверждал Митчелл, является одним из дополнительных стимулов дальнейшего прогресса.

Надо заметить, что в теории Митчелла отсутствует фаза кризиса. Термин "кризис" он считал неудачным. "Экономические циклы состоят из четырех фаз — депрессии, оживления, расцвета и рецессии. Слово "кризис" мы исключаем, но употребляем его так же, как и слова "паника" и "бум" для обозначения интенсивности соответствующей фазы" [12].

Хотя в теории Митчелла явно прослеживается идея "бескризисного цикла", все-таки, изучая циклы, он пришел к выводу о необходимости государственного регулирования экономики. Главной задачей ученых-экономистов Митчелл считал разработку его конкретных вариантов и форм. **Он предлагал активно внедрять программирование экономического развития и антикризисное регулирование; корректировку механизма денежного обращения; регулирование уровня занятости; государственное страхование от безработицы; создание соответствующих государственных учреждений (институтов), реализующих и координирующих эти программы.**

3. НЕОИНСТИТУЦИОНАЛИЗМ. ДЖ. М. КЛАРК, А. БЕРЛИ, Г. МИНЗ, ДЖ. К. ГЭЛБРЕЙТ, У.У. РОСТОУ

Идеи представителей раннего институционализма широко использовались институционалистами 30-60-х гг. XX в. (неоиституционалистами). На этом этапе эволюции институционального направления его представители весьма активно выступили в защиту государственного регулирования экономики и дали свое обоснование проблемы.

По мнению видного американского экономиста **Дж. М. Кларка (1884-1963),** автора книги **"Экономические институты и благосостояние людей " (1957),** произошла революция в экономических функциях государства, которое от позиции наблюдателя перешло к выполнению функций организатора хозяйственного развития. Задачу государства он видел в разработке антикризисных мероприятий, стимулировании прибылей, увеличении государственных расходов, создающих "эффективный стабильный спрос", в интересах занятости населения и загрузки предприятий. Большое внимание Дж. М. Кларк уделил институту *олигополии.* Он *выступил за контроль над трестами, чтобы не допустить превращения их в монополии.*

В целом Дж.М. Кларк положительно характеризовал экономику США и считал нецелесообразным использование радикальных мер государственного регулирования. Он *был сторонником "постепенных изменений ", определяемых в каждом случае в зависимости от конкретной*

ситуации. По мнению ученого, вариант государственного контроля над экономикой следует избирать в результате "свободной дискуссии" различных сторон и основывать его на "добровольных методах", а не на директивах [13]. Дж. М. Кларк считал, что для США достаточно даже "осторожного" регулирования экономики, чтобы обеспечить "сбалансированное общество" и разумное примирение интересов различных социальных групп.

В течение многих лет идеи социальной трансформации капитализма разрабатывали американские ученые **А. Берли (1895-1971) и Г. Минз (1896-1982).** Широкую известность получила их совместная работа **"Современная корпорация и частная собственность" (1932),** в которой авторы подтверждали концепцию Т. Веблена о формировании "абсентеистской собственности", об отделении собственности от непосредственного управления производством. На основе критики современной им корпорации они *обосновали идею развития акционерного капитала, что, по их мнению, приведет к обобществлению производства и придаст ему коллективный характер*.

С институтом корпорации А. Берли связывал *революцию в управлении.* Он считал, что подлинная власть в корпорации принадлежит не собственникам капиталов, а менеджерам. Г. Минз предложил проект экономической реформы: *посредством акционирования подчинить крупнейшие корпорации служению интересам общества.* Он призвал также к перестройке экономической науки с целью ее большего приспособления к современному этапу капитализма и теоретическому обоснованию экономической политики государства.

А. Берли известен и его работами **"Капиталистическая революция двадцатого столетия" (1954), "Власть без собственности. Новое развитие в американской политической экономии" (1959), "Американская экономическая республика" (1963).** Следует отметить, что если в довоенный период он критически характеризовал монополии, то после войны — выступил с оправданием крупнейших корпораций, наделив их "революционными элементами" за неограниченные возможности совершенствования производства и осуществления технического прогресса [14]. А. Берли утверждал, что экономика США — это "американская экономическая республика", где осуществляется "демократический процесс", развиваются "этические факторы" (социальное обеспечение, благотворительность и т.п.), где государство выражает интересы различных социальных слоев, перераспределяет национальный доход в пользу семей с низкими доходами, предотвращает кризисы и смягчает циклические колебания экономики [15].

Взгляды Г .Минза, как и взгляды А. Берли, в послевоенный период по сравнению с довоенным также значительно трансформировались. Довоенные его исследования проникнуты духом признания противоречий между интересами общества и бизнеса, критического анализа господства монополий. В совместной работе Г. Минза и его супруги К. Уэйр **"Современная экономика в действии" (1936)** собран обширный материал, отражающий такие черты капитализма, как "гигантское расточение хозяйства в целом в виде безработицы" [16], нерациональное использование сырья и других ресурсов, на основе чего авторы и сделали вывод о необходимости государственного вмешательства в экономику, социального контроля над ней. Г. Минз предлагал:

— создать и расширить государственный сектор в экономике США;

— установить контроль над деятельностью крупных корпораций;

—создать систему социального страхования;

— ввести представителей государства в советы директоров крупных корпораций;

— ввести систему коллективных договоров в отношении заработной платы;

— ввести договора между предпринимателями и потребителями, чтобы регулировать цены на товары.

В послевоенный период критический накал идей Минза относительно капитализма был более сдержанным. В книге **"Корпоративная революция в Америке" (1962)** он выступил сторонником крупных корпораций: "Я решительно настроен в пользу большого бизнеса и его возможностей по отношению к нашему обществу" [17]. Г. Минз считал, что большой бизнес меняет природу капитализма, трансформирует его в "народный, или коллективный ". Главными признаками "народного капитализма" ученый считал диффузию акционерного капитала и присущее корпорациям отделение управления и контроля над производством от собственности на капитал. Минз полагал, что менеджеры корпораций в их управленческой деятельности должны руководствоваться принципом личного интереса, но одновременно служить и интересам общества. Этого будет достаточно, чтобы сохранить свободу предпринимательства и направить ее в русло общественных интересов. (Остается лишь найти механизм

сочетания личных интересов управляющих корпорациями, собственников капитала и интересов общества.) Критериями эффективности работы "коллективных" корпораций и менеджеров Г. Минз считал:

— разумное соотношение цен и издержек производства;

— развитие научно-технического прогресса;

— "экономическую справедливость" (оценку поведения менеджеров при контактах с представителями различных социальных групп, их беспристрастность в разрешении конфликтов и т.п.).

Для стимулирования корпораций со стороны государства должны быть предусмотрены налоговые льготы. И тогда, по мнению Г. Минза, могучие потенциалы современной технологии могли бы быть поставлены на службу общественным интересам " без централизации, вытекающей из правительственного регулирования" [8].

С середины 60-х г. возник новый этап эволюции неоинституционализма. На формирование институциональных идей в этот период существенное влияние оказало развертывание НТР**.** Опираясь на принцип технологического детерминизма, современные институционалисты рассматривают научно-техническую революцию как "бескровную революцию", ведущую к росту заработной платы, преодолению противоречий между спросом и предложением, обеспечению бескризисного развития и таким образом к трансформации и постепенному самоисчезновению капитализма. На этой методологической основе развились идеи "стадий экономического роста", "индустриального общества", "нового индустриального общества", "постиндустриального общества" и т.п. В последнее время все чаще говорят о трансформации капитализма в "супериндустриальное общество". Не оставались без внимания и процессы, происходящие под влиянием НТР в странах, в прошлом называемых социалистическими. На основе анализа этих процессов и их социально-экономических последствий была выдвинута идея сближения двух экономик, образования "смешанной экономики" и в конечном итоге — конвергенции двух систем.

Одним из наиболее ярких представителей современного институционального направления является американский экономист, крупнейший ученый **Дж.К. Гэлбрейт (р.1908),** автор известных книг **"Новое индустриальное общество" (1967), "Экономические теории и цели общества" (1973), "Век неуверенности" (1977).** Подобно Т. Веблену , Дж.К. Гэлбрейт основывает свой анализ социально-экономических процессов на принципе *технологического детерминизма.*

Эволюцию техники он считает главным источником развития общества, изучает социально-экономические последствия НТП и связь между развитием техники и общественной жизнью. По мнению Гэлбрейта, техника ведет к трансформированию "индустриальной системы", которую образуют около тысячи самых крупных корпораций. Зрелая корпорация — это высокоорганизованная система, главной целью которой, с точки зрения ученого, является уже не получение прибыли, а обеспечение технического и технологического совершенствования производства и "всеобщего благосостояния".

Концепция корпорации у Дж.К. Гэлбрейта тесно переплетается с его взглядами на **планирование,** неизбежность которого обусловлена гигантским размером корпораций и уровнем их технического развития , слишком высокой вероятностью риска, связанного со стихийным рыночным механизмом. "Рыночные отношения, — подчеркивает автор, — должны быть модифицированы путем некоторого планирования" [19]. И далее: "… планирование заключается в том, чтобы заменить рыночные цены и рынок как механизм, определяющий то, какая продукция будет производиться, авторитетным решением, устанавливающим, что будет произведено и потреблено и по каким ценам" [20]. В результате, считает Дж.К. Гэлбрейт, "индустриальная система" станет "планирующей системой". В ней произойдет смена власти. Она перейдет к техноструктуре — технологической интеллигенции — организации людей, обладающих различными техническими знаниями, в которых наиболее нуждаются промышленность и планирование [21].

Таким образом, разрешение противоречий капитализма Дж. К. Гэлбрейт связывает с деятельностью техноструктуры, целью которой, по мнению ученого, является высокий темп роста корпораций, что не противоречит интересам общества.

На основе институционального принципа технологического детерминизма построил свою теорию известный американский экономист **У.У. Ростоу (р.1916).** Широкую популярность ученому принесла его книга **"Стадии экономического роста. Некоммунистический манифест" (1960),** в которой автор выдвинул альтернативу учению К. Маркса об общественно-экономических формациях. Признавая

исключительное влияние научно-технического прогресса на развитие общества, Ростоу представил историю общества в виде пяти фаз, анализ содержания которых и причин перехода от одной стадии к другой и составляет сущность концепции "стадий экономического роста".

Первая стадия — "традиционное общество" — охватывает длительный период социальной истории человечества, вплоть до конца XVII в. и характеризуется господством примитивной ручной техники, иерархической социальной структурой, а также неизменной в течение тысячелетий системой ценностей.

Вторая стадия — "стадия перехода", создающая условия для взлета, характеризуется тем, что на этой стадии развитие науки обеспечивает превышение уровня капитальных вложений над приростом населения. Относительно европейских стран она охватывает период конца XVII — начала XVIII вв.

Третья стадия — "стадия решающего сдвига" связывается Ростоу с резким увеличением капиталовложений, что ведет к преобладанию в различных странах того или иного экономического сектора. (В Англии, например, она связана с развитием ткацкой промышленности, в Германии — со строительством железных дорог, в России и Канаде — с развитием добывающих отраслей и сельского хозяйства и т.д.).

Четвертая стадия — "стадия зрелости". Ее характерной особенностью является выход экономики за рамки превалирующих отраслей, массовым овладением результатами технического прогресса. Согласно классификации Ростоу, на этой стадии находится весь цивилизованный капиталистический мир.

Высшая пятая стадия — "период высокого уровня массового потребления" — сопровождается сокращением рабочей силы, занятой в сельском хозяйстве, развитием промышленности (особенно автомобильной), сферы услуг, строительством дорог. На этой стадии власть переходит от собственников к менеджерам, изменяется система ценностей. С точки зрения автора идеи, относительно того периода, в какой была написана работа, на пятой стадии находились лишь Соединенные Штаты Америки [22].

Предложенный У. Ростоу технологический подход к периодизации развития общества занял прочное место в истории экономической науки. С таким подходом можно вполне согласиться, учитывая действительно мощное влияние науки и техники на развитие производительных сил. Вместе с тем представляется необоснованной характеристика стадий экономического роста как альтернативы Марксову учению об общественно-экономических формациях. На первый взгляд, эти два учения различаются как "эволюционное" и "революционное". Однако при их внимательном анализе становится ясно, что оба учитывают эволюционные и революционные формы развития общества. Только Маркс в своем анализе акцентировал внимание на смене форм собственности (как критерии, определяющем систему производственных отношений), Ростоу же не касается вопроса о формах собственности, хотя признает смену системы отношений (перемещение власти от собственников к менеджерам, например). Известно, что и марксисты, и другие основоположники социалистических идей будущее общество представляли основанным на высочайшем уровне развития науки и техники. Кроме того, периодизация общества, данная К. Марксом, соответствовала исторической действительности (по крайней мере, включая капитализм). Поэтому рассматривать теорию стадий экономического роста как альтернативу учения об общественно-экономических формациях строго говоря, некорректно. (При этом следует учитывать хотя бы столетний интервал, отделяющий эти две точки зрения на развитие общества).

Место У. Ростоу в экономической науке определяется тем, что его "стадийная" идея дала толчок развитию теорий "индустриального общества" (Р.Арон, Ж. Эллюль, П. Дракер), "нового индустриального общества" (Дж.К. Гэлбрейт), "постиндустриального общества" (Д. Белл, А. Тоффлер), в которых были заложены исходные идеи концепции "конвергенции".

Анализ эволюции институционализма позволяет сделать вывод, что теоретики этого направления аргументировали необходимость государственного регулирования экономики и дали конкретные рекомендации по его реализации. Особенность институционализма в том, что его авторы делают ставку на различного рода социальные, правовые и экономические институты государства, способные управлять социально-экономическими процессами в интересах всего общества. Решающим фактором трансформации общества институционалисты считают научно-технический прогресс.

Глава 13
КЕЙНСИАНСТВО И ЕГО ОСОБЕННОСТИ В РАЗЛИЧНЫХ СТРАНАХ

Итак, институционалисты обосновали необходимость социального контроля над экономикой. Однако, как это часто бывает, идеям ученых государственные структуры не придают серьезного значения. Между тем, объективные процессы капиталистического производства, происходившие в первой четверти XX в., требовали активного государственного вмешательства в социально-экономическую жизнь общества. Неспособность государства адаптировать хозяйственный механизм к изменившимся экономическим условиям стала одной из причин самого глубокого в истории капитализма экономического кризиса 1929-1933 гг. Кризис со всей очевидностью подтвердил, что рыночная система сама по себе не может обеспечить экономическое равновесие уже в силу дихотомии между интересами общества и интересами бизнеса. Социальная неоднородность общества и обусловленное ею различие экономических интересов классов, социальных слоев и групп, с одной стороны, и стремление сохранить существующую социально-экономическую систему (капитализм), с другой, объективно требовали выполнения государством определенных функций, как то: перераспределение национального дохода, перераспределение ресурсов, зашита конкуренции, создание правовой базы социально-экономических процессов и т.д. Эти требования были в значительной степени учтены в концепциях представителей кейнсианского направления экономической теории.

Разрабатывая идею государственного регулирования воспроизводства и внедряя в практику конкретные его (регулирования) формы и методы, кейнсианство в 30-е гг. способствовало выходу капиталистической экономики из кризиса, а в настоящее время играет большую роль в обеспечении ее устойчивости. Выполняя практическую функцию экономической науки, оно оказывает существенное влияние на экономическую политику ведущих стран мира — США, Японии, Англии, Франции, Швеции. Кейнсианские модели обусловили успех социально-экономического роста ряда развивающихся стран, среди которых наиболее ярким примером является Южная Корея. Вот почему в условиях глубокого кризиса, охватившего все стороны социально-экономической жизни Украины, необходимо изучение причин возникновения, сущности, методологии кейнсианства, а также его вариантов в различных странах.

Заметим, что в настоящее время практически во всех курсах экономических дисциплин речь идет о тех или иных аспектах кейнсианства. В анализе его конкретных моделей используется математический аппарат. Учитывая это обстоятельство, а также специфику курса истории экономических учений, мы остановимся лишь на методологических аспектах кейнсианских теорий.

1. ИСТОРИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ ВОЗНИКНОВЕНИЯ И СУЩНОСТЬ КЕЙНСИАНСТВА

Кейнсианство — это одно из направлений современной экономической теории, целью которого является обоснование необходимости государственного регулирования экономики и разработка его конкретных форм. Оно сформировалось в середине 30-х годов XX в. и получило название по имени его основоположника — английского экономиста **Дж. М. Кейнса (1883-1946).**

Своеобразие кейнсианства как направления экономической теории в том, что предметом его исследования служат макроэкономические процессы, национальная экономика в целом, количественные функциональные зависимости воспроизводства. Оно не занимается исследованием экономических законов и категорий как таковых, подобно традиционной экономической науке. **Главное в кейнсианстве — разработка общих принципов и конкретных мероприятий по государственному регулированию экономики.**

Основополагающая идея кейнсианства: стихийный рыночный механизм саморегулирования не способен разрешить проблемы циклических колебаний и

безработицы. Необходимо государственное регулирование воспроизводственных процессов. Уже в 1930 г. Дж. М. Кейнс, некогда скептически относившийся к какому бы то ни было государственному вмешательству в экономику, в "Трактате о деньгах" писал: "Если мы предоставим болезни излечиться самой по себе, то результаты могут быть гибельными" [1].

Ни одно явление в жизни общества не возникает вне связи с объективными причинно-следственными зависимостями. Не является исключением и кейнсианство. Его возникновение имеет материальные предпосылки и исторические корни.

Материальной предпосылкой кейнсианства явилось гигантское обобществление капиталистического производства, которое проявилось не только в господстве монополий в начале XX в., но и в формировании государственно-монополистического сектора в экономике. Процесс концентрации и централизации капитала исследовали еще классики марксизма. В результате они пришли к выводу: рано или поздно этот процесс приведет к усилению экономической роли государства. Ф. Энгельс, например, в работе "Анти-Дюринг" писал, что "государство как официальный представитель капиталистического общества вынуждено" будет взять на себя руководство производством и что оно сделает это тогда, когда "огосударствление станет *экономически* неизбежным" [2]. Формирование государственно-монополистического капитализма под влиянием процессов концентрации и централизации капитала обусловило в ряде стран вмешательство государства в социально-экономические процессы.

Одной из важнейших причин, обусловивших формирование кейнсианства с его конкретными рекомендациями по государственному регулированию экономики, является *резкое обострение противоречий капитализма, проявившееся в глубочайшем экономическом кризисе 1929-1933 гг. Великая депрессия наглядно продемонстрировала неспособность рыночной экономики к саморегулированию.* Перед учеными и практиками встала проблема поиска оптимального механизма хозяйствования, сочетающего рыночные и государственные регуляторы воспроизводственных процессов.

Нельзя сбрасывать со счетов и такой фактор становления кейнсианской теории государственного регулирования экономики как *успехи в то время планомерно организованной экономики бывшего Советского Союза, выполнявшей в 1928/29-1932/33 гг. первый пятилетний план.* Думается, неслучайно, говоря о необходимости "лечить" капиталистическую экономику, а не надеяться на её "самоизлечение", Кейнс подчеркивал, что в противном случае "наш теперешний режим капиталистического индивидуализма наверняка будет заменен далеко идущим социализмом" [3].

Наконец, *кейнсианство было подготовлено теоретически*. В предшествующей главе речь шла о том, что институционалисты одними из первых в буржуазной экономической литературе обосновали идею социального контроля над экономикой. Однако использование категории институтов, подмена анализа экономических законов капитализма описанием различных социальных явлений в большей степени соответствовали идеологической защите капитализма, нежели разрешали его практические проблемы. Поэтому институциональные концепции не в состоянии были предотвратить экономический кризис 30-х годов. Но хотя институционалисты и не дали серьезных практических рекомендаций по государственному регулированию капиталистической экономики, их идеи стали теоретической платформой кейнсианства.

Следует заметить, что кейнсианство, как и институционализм, не является монолитным направлением. В нем различают три течения: правое, выражающее интересы монополистической буржуазии, ориентированной на развитие военно-промышленного комплекса (ВПК) и стремящейся к гонке вооружения; либеральное, также защищающее интересы монополий, но выступающее против гонки вооружения и стремящееся найти иные средства поддержания динамического равновесия в экономике; левое, сторонники которого предлагают учитывать фактор распределения национального дохода отчасти в пользу немонополизированных слоев населения для поддержания эффективного спроса на рынке. (Такая градация течений кейнсианства могла бы показаться банальной и даже консервативной, если бы она не соответствовала современной действительности. Американский вариант кейнсианства считается классическим примером правого его течения. Разве военные амбиции правительства нынешнего президента США Б. Клинтона не являются ярким тому примером? Кроме того, понятия "левые", "правые", "либеральные" — это не просто слова, это определенная позиция, это конкретные

рекомендации и действия, это конкретная социально-экономическая политика, имеющая место в нашей современной жизни).

Кроме трех течений в кейнсианстве следует различать и его историческую эволюцию как направления в целом: кейнсианство, неокейнсианство и посткейнсианство.

Кейнсианством, как правило, называют экономическую теорию Кейнса.

Неокейнсианством (а в последствии ортодоксальным кейнсианством) — американский вариант кейнсианства А. Хансена и С. Харриса (как и собственно кейнсианство он представляет собой правое течение, делающее ставку на ВПК). К неокейнсианству относят американскую теорию "экономического роста" Е. Домара, английскую теорию "экономической динамики" Р. Харрода, а также французский вариант кейнсианства Ф. Перру (они представляют либеральное течение кейнсианства).

Посткейнсианство, пришедшее на смену неокейнсианству, представлено английскими учеными Дж. Робинсон (по содержанию ее практической программы это левое кейнсианство) Н. Калдором, Т. Сраффа, которые обвиняют последователей Кейнса в неправильной трактовке его теории, выступают против идеи внутренней устойчивости капитализма, за совершенствование механизма регулирования капиталистической экономики.

Что же представляют собой эти течения кейнсианства и как модифицировались Кейнсианские теории в различных странах по мере их исторической эволюции?

2. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ ДЖ. М. КЕЙНСА

Свою экономическую концепцию Дж. М. Кейнс обосновал в работе **"Общая теория занятости, процента и денег" (1936)**. Предметом его исследования являются ***количественные функциональные зависимости капиталистического воспроизводства.*** Формулировка предмета исследования одновременно отражает ***методологические принципы*** решения проблемы — *макроэкономический подход к анализу социально-экономических явлений и их количественную характеристику*. Кейнс подчеркивал: "Нашей конечной целью может быть отбор таких переменных величин, которые поддаются сознательному контролю или управлению со стороны центральных властей в рамках той хозяйственной системы, в которой мы живем" [4].

Макроэкономический подход отличает теорию Кейнса от традиционной методологии буржуазной политической экономии. Он рассматривал не замкнутые хозяйственные единицы, а совокупные процессы, происходящие на уровне национальной экономики и их количественные связи. Это позволило более эффективно реализовать практическую функцию экономической науки, обеспечило выявление некоторых реально существующих форм экономических отношений и их причинно-следственные связи, дало возможность сформулировать общие закономерности расширенного воспроизводства. Кейнс использовал принцип макроэкономического анализа для разработки практических рекомендаций, направленных на поддержание макроэкономического равновесия в капиталистической экономике.

Все экономические явления Кейнс разделил на две группы — независимые переменные (склонность к потреблению, предельная эффективность капитала, норма ссудного процента) и зависимые переменные (объем занятости, национальный доход). Свою задачу он видел в выяснении количественных связей этих групп явлений. ***Главной проблемой воспроизводства, по мнению Кейнса, является емкость рынка и возможность ее (емкости рынка) расширения в соответствии с увеличением предложения товаров.*** Кейнс подчеркивал, что капитализм утратил механизм автоматического восстановления равновесия. Предложение не увеличивает спрос автоматически. Оно может опережать его. В этом случае спрос будет неэффективным, т.е. он не сможет обеспечить реализацию товаров и прибыли. В результате сократится занятость, увеличится безработица и наступит кризис. ***Необходимый объем эффективного спроса, считал Кейнс, должно создавать государство.*** Эффективный платежеспособный спрос ведет к расширению производства и росту занятости. (Кейнс критиковал положение Сэя, согласно которому увеличение предложения товаров на рынке автоматически вызывает рост спроса, вследствие чего, по мнению Сэя, не может быть несоответствия спроса и предложения.) Следует подчеркнуть, что в системе Кейнса ***общее равновесие возможно и при неполной занятости.***

В теории Кейнса концепция эффективного спроса переплетается с концепцией рынка. Он

рассматривал рынок средств производства и рынок предметов потребления, выделяя два важнейших фактора увеличения спроса на предметы потребления — объем национального дохода и "склонность к потреблению", под которой понимал функциональную зависимость между доходом и его частью, идущей на потребление, при неизменном уровне дохода. Кейнс утверждал, что в обществе действует "психологический закон накопления ", согласно которому с ростом доходов возрастает склонность к накоплению. "Основной психологический закон, — писал он,- состоит в том, что люди склонны, как правило, увеличивать свое потребление с ростом дохода, но не в той же мере, в какой растет доход" [5]. При этом часть доходов изымается из обращения, что ведет к сокращению потребительского рынка, затрудняет сбыт товаров и реализацию прибылей. (*Учет психологических факторов социально-экономического развития* — также одна из особенностей методологии Кейнса). Принимая во внимание психологическую склонность к сбережению по мере роста доходов, Кейнс ***считал необходимым их государственное регулирование, и, прежде всего — регулирование заработной платы, ее поддержание на уровне, минимально достаточном для удовлетворения потребностей.***
В этом случае не будет поощряться склонность к сбережению, вся заработная плата будет относиться на рынок, что обусловит сбыт предлагаемых товаров, а значит реализацию прибылей, которые, будучи отправленными в производство, обеспечат его развитие и, следовательно, возможно полную занятость.

Однако вложение капитала в ту или иную отрасль производства, подчеркивал Кейнс, ограничивается "предельной эффективностью капитала" — ожидаемой прибылью на единицу вновь вводимого капитал. "Предельная эффективность капитала" — это отношение перспективной выгоды, обеспечиваемой одной добавочной единицей данного вида капитальных благ, к издержкам производства этой единицы" [6]. Он утверждал, что, по мере увеличения объемов капитала, ухудшаются условия для его последующего вложения. Существенное влияние на это оказывает норма ссудного процента: чем она выше, тем больше стремление отправить деньги в банк и получать проценты, тем, следовательно, меньше желание направить их в производство. Это ведет к сокращению инвестиций и росту безработицы. Поэтому, считал Кейнс, ***государство должно регулировать норму ссудного процента, поддерживая его на уровне более низком, по сравнению с нормой прибыли, чтобы принудить предпринимателей вкладывать деньги не в банк, а в развитие производства, обеспечивая, таким образом, занятость и снижение уровня безработицы.***

Важной составной частью проблемы эффективного спроса является концепция мультипликатора. По Кейнсу, объем национального дохода, а тем самым и совокупного спроса, зависит от общей суммы инвестиций. Эту количественную связь выражает особый коэффициент — мультипликатор, показывающий, насколько данное увеличение инвестиций повышает эффективный спрос в целом. Кейнс утверждал, что каждая единица прироста инвестиций ведет к многократному приросту занятости, доходов и потребления.

Вновь вовлеченные в производство работники предъявляют дополнительный спрос, для удовлетворения которого необходимо расширять производство предметов потребления, жилищное строительство, что ведет к новым инвестициям. По этому поводу он писал: "Мы можем считать установленным закон, по которому увеличение занятости, непосредственно связанное с инвестициями, неизбежно должно стимулировать и отрасли промышленности, производящие для потребления, и, таким образом, повести к общему приросту занятости в определенном кратном размере к той первичной занятости, которая непосредственно связана с инвестициями" [7].

Помимо регулирования заработной платы и нормы ссудного процента поддержание высокого уровня инвестиций Кейнс связывал также с бюджетной политикой государства. "Государство должно будет оказывать свое руководящее влияние... частично путем соответствующей системы налогов, частично фиксированием нормы процента, и, возможно, другими способами" [8]. Кроме мультипликатора инвестиций в его концепции существуют мультипликатор государственных расходов и налоговый мультипликатор. Рост государственных расходов может компенсировать сокращение или недостаточный рост частных инвестиций. Причем, Кейнсу не важно, куда будут направлены бюджетные средства (пусть хоть в бесполезные занятия — на строительство египетских пирамид или на развитие ВПК), лишь бы

это обеспечило доход и занятость. "Сооружение пирамид, землетрясения, даже войны могут послужить к увеличению богатства..." [9].

Относительно налоговой политики Кейнс стоял на позиции того, что даже при сильном спаде не следует снижать уровень налогов, т.к. это не позволит увеличить государственные расходы в той степени, в какой необходимо для выхода из кризиса.

Разумеется, что в концепции Кейнса, как и в других концепциях, можно найти ряд противоречий. Известно, что сокращение заработной платы снижает платежеспособный спрос и затрудняет сбыт товаров. Развитие военных отраслей (которое, по мнению Кейнса, "оказывается единственной формой огромных затрат..., которую государственные деятели считают оправданной..." и которая стимулирует занятость [10] осуществляется за счет перераспределения доходов и также снижает платежеспособный спрос. Налоговое бремя уменьшает часть дохода, который может быть вынесен на рынок. Кроме того, нельзя согласиться с утверждением о непременном росте уровня занятости при дополнительных инвестициях, т.к. инвестиции предполагают использование достижений научно-технического прогресса, что ведет к вытеснению рабочих машинами. Тем не менее, при всех ее противоречиях концепция Кейнса до настоящего времени остается одной из самых влиятельных теоретических основ экономической политики многих стран мира.

Применяя принципы Кейнса, в каждом конкретном случае следует учитывать исторический аспект их использования и особенности национальной экономики. Относительно современной ситуации на Украине, разве нет смысла, например, в государственном регулировании нормы ссудного процента? Или разве можно было так активно крушить отрасли военного производства (к которым были привязаны все другие отрасли народного хозяйства), создавая эффект "цепной реакции" разложения всего комплекса национальной экономики? Мы ни в коей мере не сомневаемся в необходимости полного уничтожения, какого бы то ни было оружия и в абсолютном запрете международными нормами и отказе государств от военных способов разрешения любых конфликтов. Человечество уже давно бы превратило маленькую планету Земля в райский оазис, если бы столь беспощадно не разрушало созданные людскими руками богатства и столь жестоко не уничтожало самого человека, если бы все материальные ресурсы и величайшую энергию мозга направляло на созидание. Однако нашего желания, увы, недостаточно.

Поэтому формулируя методологию государственного регулирования украинской экономики, необходимо изучить практику кейнсианства в различных странах, учитывая при этом историческую обстановку и тенденции мировой экономики и политики.

3. АМЕРИКАНСКИЙ ВАРИАНТ КЕЙНСИАНСТВА

Распространению кейнсианства в США способствовали концентрация и централизация капитала, усиление вмешательства государства в процесс производства в период 1929-1933 гг., политика Ф. Рузвельта (1882-1945, 32-ой президент США, с 1933 г. четырежды избирался на этот пост) в годы второй мировой войны.

Американские кейнсианцы восприняли основные положения теории Кейнса — его объяснение причин безработицы, выводы о решающей роли государственного регулирования экономики и *выступили за систематическое и непосредственное вмешательство государства в воспроизводственные процессы*.

Особенностью методологии американского варианта кейнсианства по сравнению с собственно кейнсианством является *преобладание количественного анализа и изучение экономики в динамике, в развитии под влиянием научно-технического прогресса*. Отсюда — изменение проблематики теорий государственного регулирования: от концепции занятости и разработки антикризисных программ *ученые перешли к разработке концепций экономического роста и путей обеспечения его устойчивости.* Наиболее значительное влияние на экономическую практику в этом направлении оказали исследования **А. Хансена (1887-1975)** и **С. Харриса (1897-1974)**. Их теории получили название неокейнсианства (впоследствии — ортодоксального кейнсианства).

В работах **Хансена "Экономическая политика и полная занятость" (1947), "Монетарная теория и фискальная политика" (1949), "Экономические циклы и**

национальный доход" (в русском переводе **1959), " Руководство к теории Кейнса" (1953), "Американская экономика"(1957), "Экономические проблемы 60-х годов" (1960)** (названия работ даны в переводе автора — Л. Д.) причины кризисов объясняются не только снижением доли потребления в национальном доходе и убывающей производительностью капитала (как их объяснял Кейнс), но и действием так называемого *акселератора*. "Числовой множитель, на который каждый доллар приращенного дохода увеличивает инвестиции, называется коэффициентом акселерации, или просто акселератором", — писал Хансен [11]. С помощью этого коэффициента он пытался установить зависимость накопления от потребления, I подразделения общественного производства от II подразделения и выяснить, при каких условиях накопление может осуществляться независимо от потребления. *(Изучение зависимости I подразделения от II — также является особенностью американского варианта кейнсианства).*

Кроме того, Хансен развил Кейнсову концепцию мультипликатора, распространив его действие на ряд последовательных периодов, т.е. процесс мультипликации рассматривал в динамике, как непрерывный процесс. В результате он сделал вывод: "...всеобщее повышение "склонности к потреблению" будет точно таким же образом повышать доход в умноженном размере, как это происходит в случае увеличения инвестиций" [12].

В работах одного из наиболее видных представителей американского варианта кейнсианства **Харриса "Инфляция и антиинфляционная политика американского государства" (1950), "Дж. М. Кейнс. Экономист и политический деятель" (1955), "Кризис доллара" (1961), "Статистический портрет высшего образования" (1972)** (названия работ даны в переводе автора — Л .Д.) доказывалась возможность обеспечения долгосрочных устойчивых темпов экономического роста США за счет политики активного вмешательства государства в экономику. Харрис считал, что в теории Кейнса не все предусмотрено, что он не учел многих административных трудностей, в том числе, не раскрыл условия обеспечения полной занятости и ее постоянного поддержания; не показал, как определить тот предельный уровень инфляции, вред от которого превысит выгоды от нее; не определил, до каких пределов можно увеличивать государственный долг, чтобы не довести государственные финансы до полного банкротства [13].

Хансен и Харрис утверждали, что государство может смягчить циклические колебания, используя *"встроенные стабилизаторы"*, а именно: форсируя вложения в новую технику, развивая инфраструктуру, осуществляя структурную перестройку национальной экономики, расширяя военные отрасли, повышая государственные субсидии на образование и жилищное строительство. Причем, лучшим средством стабилизации конъюнктуры они считали вечно процветающую, динамичную и требующую непрерывного обновления военную экономику.

В работе "Экономические проблемы 60-х годов" в качестве стабилизирующего фактора Хансен, например, предлагал поднять уровень жизни низкооплачиваемых слоев американского общества. Источники средств для реализации социальных программ он связывал с бюджетно-налоговой политикой государства. Хансен и Харрис не отказывались от увеличения государственного долга, считали возможным осуществлять антикризисные мероприятия за счет дефицита государственного бюджета. Их программа предусматривала повышение налоговых ставок во время экономического подъема и их снижение при угрозе спада. Кроме того, они призывали бороться с расточительным потреблением богатой верхушки общества, призывали к ее моральному перевоспитанию.

Одним из основоположников теории экономического роста является американский ученый **Е. Домар (р.1914).** Начиная с 1944 г. он опубликовал ряд статей, которые впоследствии были объединены в книге **"Очерки теории экономического роста" (1957)**, где сформулированы факторы экономической динамики и обеспечения полной занятости. В совокупности причин, обусловливающих распространение теорий экономического роста, Домар выделял причины международного характера: "...международный конфликт делает проблему роста условием существования" [14].

В модели Домара основным источником развития экономики, фактором роста национального дохода является накопление капитала. Уровень и структура накопления, по мнению ученого, определяются психологической заинтересованностью капиталистов в инвестировании, а также психологической склонностью населения к потреблению. Поэтому

необходимо поощрять рост капиталовложений и потребления, используя механизм государственного регулирования.

Таким образом, американский вариант кейнсианства предусматривал более широкую программу государственного вмешательства в экономику.

4. КЕЙНСИАНСТВО ВО ФРАНЦИИ

Кейнсианские модели государственного регулирования экономики во Франции получили широкое распространение в 40-х гг. XX в. Французские ученые восприняли кейнсианство неоднозначно: одни разделяли взгляды Кейнса (**Г. Ардан**, например, воспринял его теорию без каких-либо поправок); другие критически отнеслись к идее государственного регулирования нормы ссудного процента и предложили перейти к планированию экономики, чтобы обеспечить не только устойчивость темпов развития, но и изменение структуры экономики. То, что в послевоенный период французское государство владело более чем 40% национального богатства и высокой долей в ключевых отраслях экономики, предопределило Францию как родину капиталистического программирования и планирования, суть которого в сочетании текущего и длительного регулирования с экономическим прогнозированием. Характер такого планирования — индикативный (от лат. indicate — указывать, показывать, предлагать).

Среди тех, кто критически воспринял теорию Кейнса, — конструктор концепции *"индикативного планирования"*, крупнейший французский ученый **Ф. Перру (р. 1903)**, автор многих монографий, в том числе **"Неомаржинализм" (1941), "Капитализм" (1948)**. Его труды 1948-1961гг. объединены общим названием **"Экономика XX века".** Перру принадлежит к представителям этического направления политической экономии. В своих теоретических разработках он учитывал некоторые положения новой исторической школы, институционализма, собственно кейнсианства. С точки зрения исторической эволюции кейнсианства его экономическая концепция относится к неокейнсианству.

Для Перру характерно критическое отношение ко многим явлениям буржуазного общества и буржуазной науки, к явлениям, не соответствующим принципам религиозной морали, справедливости, гуманизма.

Концепцию *"индикативного планирования "* он обосновал своей теорией *"трех экономик"* — доминирующей, гармонизированной и всеобщей. Перру утверждал, что экономическая жизнь основана на неравенстве: существуют доминирующие и подчиненные хозяйственные единицы. Каждая фирма в условиях доминирующей экономики, принимая решения, должна учитывать прямое и косвенное принуждение, исходящее от доминирующей единицы. Совокупность нескольких хозяйственных единиц с единым доминирующим центром составляет макроединицу (например, концерн). В условиях гармонизированной экономики такой макроединицей становится национальное хозяйство в целом, если в нем выделяется единый центр по принятию решений (например, правительство). В такой макроединице происходит прогрессивная перестройка хозяйственного механизма, создается возможность государственного регулирования, планирования экономики и ее гармонизированного роста, на основе чего современное общество социальной несправедливости превращается в общество социальной гармонии, т.е. формируется "всеобщая экономика".

В условиях гармонизированного роста буржуазное государство, по мнению Перру, должно осуществлять антикризисные мероприятия и составлять долгосрочные программы развития экономики максимально быстрыми темпами. Принципами гармонизированного роста должны быть, во-первых, максимизация валового дохода и минимизация его колебаний; во-вторых, уменьшение диспропорций между сферами экономики; в-третьих, "очеловечивание отношений", т.е. подчинение производства интересам общества.

Государственное программирование должно обеспечивать общественную выгоду, т.е. сочетание интересов государства с интересами фирм. Причем в обеспечении гармонизированного роста первостепенную роль Перру отводил государственному программированию накоплений и государственных инвестиций.

Концепция "индикативного планирования" Перру, с одной стороны, это концепция "дирижизма". В роли дирижера экономики он видел правительство и парламент, а государство

представлял как доминирующую силу экономического развития. С другой стороны, он предполагал ограниченный индикативный, рекомендательный характер буржуазного программирования экономики. Государство, считал Перру, должно быть либеральным и действовать по принципу: минимум принуждений в части реализации плановых заданий и максимум свободы в области принятия решений. В "индикативном плане" реализуются не обязательные к выполнению, а желательные цели. В нем отражены лишь основные макроэкономические величины и основные тенденции ведущих отраслей хозяйства. Что касается национализированных отраслей, то в них осуществляются государственные капитальные вложения, применяется система государственных закупок, заказов, контроль цен и т.п. В частном же бизнесе могут быть использованы лишь косвенные рычаги воздействия на хозяйственную деятельность и ее результаты (предоставление скидок по ускоренной амортизации, специальных налоговых и кредитных льгот и т.п.).

Завершая анализ французского варианта кейнсианства, следует сказать, что Франция достаточно успешно использует модель индикативного планирования: разработка планов экономического развития (их выполнено уже более десяти) — это практика современного французского государства.

5. КЕЙНСИАНСТВО В ШВЕЦИИ

Картина экономической гармонии, существовавшая в умах шведских экономистов вплоть до 30-х гг. XX в., была разрушена великой депрессией. На фоне массовой безработицы и катастрофического спада производства стало все труднее надеяться на автоматическое установление рыночного равновесия. Параллельно с альтернативными утверждениями Дж.М. Кейнса шведские учёные все более склонялись к необходимости государственного вмешательства в экономику. В этом плане наиболее влиятельной была позиция представителей так называемой стокгольмской школы **Э. Линдаля (1891-1960), Г. Мюрдаля (1898-1987), Б. Улина (1899-1979), Э. Лундберга (1907-1987).**

Убедившись в реальности кризиса, шведские экономисты сделали предположение о возможности его предотвращения. В противоположность марксистской концепции, согласно которой в рамках капитализма эту проблему разрешить нельзя, и поэтому капитализм обречен на гибель, шведские теоретики выдвинули идею преодоления кризисов в капиталистической экономике, но признали, что для этого многое в капитализме необходимо изменить. Глобальным фактором его преобразования, по их мнению, является государственное регулирование воспроизводственных процессов.

Выступая за государственное вмешательство в экономику, теоретики шведской школы, как и Кейнс, центральной проблемой считали проблему совокупного спроса и предложения. Однако они обосновали мероприятия, несколько отличные от рекомендуемых Кейнсом. Прежде всего, они отвергли идею снижения заработной платы как фактора рыночного равновесия. Они приняли во внимание, что с понижением заработков сокращается покупательная способность рабочих, а значит падает и совокупный спрос, в результате чего может наступить кризис перепроизводства.

Центральное место в системе антикризисных мероприятий, предлагаемых представителями стокгольмской школы, занимают мероприятия кредитно-денежной политики. Они разделяют кейнсианскую идею о необходимости регулирования центральным банком нормы ссудного процента. Регулирование, по их мнению, должно обеспечивать равновесие между общим объемом инвестиций и размерами сбережений. В соответствии с концепцией стокгольмских ученых экономический подъем зависит от низкой процентной ставки, которая в свою очередь обусловливается размерами предлагаемого ссудного капитала. *В отличие от Кейнса, который рассматривал склонность к сбережениям как фактор снижения общего потребления и инвестиций, представители шведской экономической науки считали склонность к сбережению фактором снижения процентной ставки, а, следовательно, фактором роста инвестиций.*

Не отвергали шведские ученые и возможность государственного регулирования посредством бюджетной политики. В случае, если кредитно-денежное регулирование, снижение нормы ссудного процента малоэффективно, они предлагали прибегать к налоговому

регулированию: снижать налоги на фазе кризиса и повышать их на фазе подъема.

Большое внимание представители стокгольмской школы уделяли государственной инвестиционной политике. Они считали, что государственные расходы в период кризиса, организация рабочих мест и т.п. должны дополнять мероприятия кредитное нежного регулирования.

Одной из особенностей шведского кейнсианства по сравнению с теорией Кейнса является *разработка моделей экономического роста*.

(Необходимо обратить внимание на то, что во многих случаях шведские ученые были не только профессорами университетов, но и государственными деятелями, в силу чего их теоретические разработки внедрялись в практику, а также взаимно корректировались.)

Э. Линдаль, например, в теории динамики особое внимание уделял фактору ожидания предпринимателями будущих событий. С учетом этого он разработал методологию детальных расчетов национального дохода. Правильно показывая отрицательные последствия инфляции для трудящихся, ученый предложил стабилизационные меры государственной экономической политики. Одной из них является принцип "выгоды" и "равной жертвы" в налогообложении. Свои идеи он изложил в работах **"Отрицательные явления в денежной политике" (1929), "Политика денежного регулирования" (1930), "Исследование теории денег и капитала" (1939), "Принципы политики налогообложения" (1960)** (названия произведений даны в переводе автора — Л.Д.).

Г. Мюрдаль, также опирался на фактор ожиданий. Он разработал модель, показывающую, как в зависимости от планов сбережений потребителей изменяется положение равновесия. Кроме того, Мюрдаль рассматривал ряд внешних факторов стабилизации экономического развития государств. Например, он считал необходимым укреплять экономические связи между развитыми и развивающимися странами, выступал за международную интеграцию посредством миграции рабочей силы, движения капитала, международной помощи и торговли, чтобы построить мировую экономическую систему. Свои идеи ученый изложил в произведениях **"Денежное равновесие" (1932), "Политические элементы в развитии экономической теории" (1954), "Международная экономика. Проблемы и перспективы" (1956), "Экономическая теория и развивающиеся регионы" (1957),** в русском переводе **"Современные проблемы "третьего мира". (Азиатская драма)" (1972)** (названия работ даны в переводе автора — Л.Д.).

Э. Лундберг дополнил макроэкономические модели учетом лага времени (опережения или запаздывания в экономической динамике). Он сделал вывод о неизбежном накоплении предпосылок кризиса, что связано, по мнению ученого, с недостатком спроса на предметы потребления и средства производства. Он подчеркивал тесную связь хозяйственной конъюнктуры и экономической политики, отдавая предпочтение кредитно-денежным мероприятиям государства (например, варьированию дисконтной ставки) по сравнению с мероприятиями в налоговой политике. Указывая на практическую функцию науки, Лундберг считал, что еще предстоит разработать экономическую теорию, способную вооружить государство принципами эффективной экономической политики. Он был сторонником координации кредитно-денежной политики в международном масштабе. Взгляды ученого отражены в работах **"Исследование теории экономической экспансии"** (2-е изд., **1955**), **"Конъюнктура и экономическая политика" (1958), "Производительность и рентабельность" (1961), "Денежная политика оживления и стабилизации" (1963), "Направления экономической политики" (1970)** (названия работ даны в переводе автора — Л.Д.).

Б. Улин обосновал необходимость государственных инвестиций и общественных работ как средства против безработицы, чем внес особый вклад в макроэкономическую теорию и, прежде всего, в анализ эффекта мультипликации. Он изучал влияние на покупательную способность государственных мероприятий, направленных на расширение экономики. Своими работами Улин заложил основы теории и практики функционирования "смешанной экономики", которая развивается в Швеции до настоящего времени. Главный труд Улина **"Межрегиональная и интернациональная торговля" (1933)**, внешне не имеющий прямого отношения к макроэкономическому регулированию, также ориентирует на проведение государственной политики экономического роста. Ученый считал, что в стране с избыточной рабочей силой трудоемкие товары удешевляются, что способствует повышению их конкурентоспособности на

международном рынке. В стране же с капиталоемким производством конкурентоспособными являются капиталоемкие товары. Для этих стран взаимная торговля способствует выравниванию различий в факторах производства. Это необходимо учитывать в формировании принципов государственной экономической политики.

Интересно заметить, что, начиная с 1932 г. пост министра финансов занимал **Э. Вигфорсс (1881-1977)**, который был сторонником государственного регулирования экономики и который внедрял в практику теоретические разработки представителей стокгольмской школы. С практической позиции он пришел к выводу о необходимости государственных инвестиций и образования новых рабочих мест. Единство точек зрения ученых и государственных деятелей Швеции обусловило то, что уже в проекте бюджета 1933 г. новые теоретические идеи нашли свое воплощение. В приложении к проекту бюджета, представленном Г.Мюрдалем, была обоснована новая антициклическая финансовая политика Швеции. Таким образом, Швеция стала первой в мире страной, избравшей путь активной государственной политики стабилизации.

6. ЭВОЛЮЦИЯ АНГЛИЙСКОГО КЕЙНСИАНСТВА

После экономической концепции Дж. М. Кейнса кейнсианство как направление экономической теории прошло в Англии еще два исторических этапа эволюции: неокейнсианство и пост-кейнсианство.

К неокейнсианству относится теория экономической динамики **Р. Харрода (1900-1978**, в некоторых источниках указывают год рождения 1890), а к посткейнсианству — теории экономического роста и распределения **Дж. Робинсон (1903-1983), П. Сраффа (р. 1892), Н. Калдора (р. 1908).**

Харрод — автор многочисленных работ, среди которых наиболее известны **"Торговый цикл" (1936), "Антиинфляционная политика" (1958), "Международная экономика" (1959), "Британская экономика" (1963), "Направления новой экономической политики" (1967), "Экономическая динамика" (1973) (в русском переводе — "К теории экономической динамики", 1979)** (названия работ даны и переводе автора - Л .Д.).

Неокейнсианская концепция Р. Харрода характеризуется, как и в целом неокейнсианство, ее направленностью на разработку модели экономического роста. Оставляя в центре внимания проблему реализации, Харрод делал акцент на совокупном спросе. Изменение эффективного спроса, по его мнению, определяет фактический уровень производства и его отклонение от потенциально возможного. Экономический рост, по мнению Харрода, зависит лишь от единственного фактора — от накопления капитала. Он может быть достигнут при условии равенства сбережений и инвестиций. (Следует подчеркнуть, что Харрод не разделял производственное накопление и сбережения непроизводственного характера). В этом случае предложение будет равно спросу, т.е. наступит состояние рыночного равновесия. Рыночное равновесие обеспечит реализацию прибылей, их использование на накопление капитала и таким образом — экономический рост.

Подчеркнем, что Харрод дал математическую интерпретацию теории экономического роста. В своей модели он пытался определить темп роста, необходимый для использования все возрастающего объема производственных мощностей и обеспечения полной занятости рабочей силы в длительной перспективе.

Анализируя факторы экономической динамики Великобритании, Харрод пришел к выводу о необходимости государственных мер по активизации платежного баланса и увеличения золотовалютных резервов путем сокращения импорта. В области международных валютных отношений он считал невозможным отказ от золота как расчетного средства.

Заметим, что модель Харрода очень близка к модели, разработанной американским ученым Е. Домаром. Они являются наиболее простыми однофакторными моделями экономического роста и в литературе их принято рассматривать как единую, называя моделью Харрода-Домара.

Специфическим вариантом английского кейнсианства являются посткейнсианские модели экономического роста и распределения, которые центральной проблемой рыночного равновесия считали проблему распределения и перераспределения национального дохода.

Посткейнсианство пришло на смену неокейнсианству, обвинив представителей последнего в неправильной трактовке теории Кейнса. Посткейнсианцы (Дж. Робинсон, П. Сраффа, Н. Калдор) критикуют неокейнсианцев за игнорирование проблемы распределения (денег) в обществе и за приписывание теории Кейнса статического характера. По их мнению, теория Кейнса динамична по своей сути. Кроме того, особенностью посткейнсианства является критическое отношение, и даже отказ от маржиналистских теорий "предельной полезности", "предельной производительности капитала" и т.п. и опора на классическую политическую экономию Д. Рикардо.

В основе посткейнсианской модели экономического роста лежит теория эффективного спроса. Признав факт противоречия между производством и потреблением, посткейнсианцы считают возможным его разрешение с помощью мер государственного регулирования экономики.

В их моделях темпы роста производства зависят от распределения национального дохода, величина дохода (и его прирост) — от сбережений, а объем сбережений — есть сумма заработной платы и прибыли. Следовательно, распределение национального дохода — фактор экономической динамики.

Одновременно они рассматривают распределение как функцию накопления капитала. Темп накопления определяет норму и долю прибыли в национальном доходе. Эти исходные позиции являются общими для посткейнсианцев. Однако они предлагают различные правительственные меры по регулированию экономики и, прежде всего, по распределению национального дохода.

Ученица Дж. М. Кейнса **Дж. Робинсон** свою позицию изложила в ряде работ, среди которых наиболее известны **"Экономическая теория несовершенной конкуренции" (1933), "Накопление капитала" (1956), "Экономические ереси" (1971).**

Динамику эффективного спроса Робинсон связывала с классовым характером распределения национального дохода и господством монополий. По ее мнению, главным тормозом в процессе реализации является распределение национального дохода в интересах господствующих классов, в интересах монополистической буржуазии. Монополии получают большие прибыли, усиливается неравенство в распределении доходов между классами, что снижает платежеспособный спрос рабочих и затрудняет возможность реализации общественного продукта. Это в свою очередь приводит к недогрузке производственных мощностей, безработице и низким темпам экономического роста. Сточки зрения Робинсон, сбалансированный экономический рост возможен только на основе сокращения социального неравенства. Для этого необходимо повысить налоги на прибыль, повысить заработную плату (связав ее с темпами роста производительности труда), улучшить социальное обеспечение. Существенную роль в этом ученая отводила профсоюзам, их борьбе за интересы трудящихся.

Модель государственного регулирования экономики, предложенная Дж. Робинсон, в истории экономической науки называют левокейнсианской (за ее антимонополистическую направленность и за защиту материальных интересов рабочих и других немонополизированных слоев населения). Аналогично ее оценивала и сама автор. Она писала: "... я стала первой каплей, упавшей в тот самый сосуд, который был назван "левым кейнсианством". Более того, я составляю значительную часть содержимого этого сосуда и сегодня..." [15].

Представитель английского посткейнсианства **Н. Калдор**, автор работ, **"Количественные аспекты проблемы полной занятости в Британии" (1944) "Национальные и международные показатели полной занятости" (1949), "Очерки об экономической стабилизации и росте" (1960), "Очерки о доходах и распределении" (1960), "Очерки об экономической политике" (1965)** (названия работ даны в переводе автора — Л .Д.), в отличие от Робинсон, считал, что перераспределение национального дохода необходимо осуществлять в пользу предпринимателей, повышая прибыли, которые являются условием инвестирования и экономического роста.

Английский ученый итальянского происхождения **П. Сраффа** как в ранних статьях, написанных в 20-е гг., так и в статьях 60-х гг. высказывал точку зрения о необходимости регулирования доходов для обеспечения экономического роста. Так, в работах **"Законы доходности в условиях конкуренции" (1926) и "Производство товаров: комментарии" (1962)**, он подчеркивал, что теория общего равновесия в условиях совершенной конкуренции противоречива. Более плодотворным, по мнению автора, является отказ от идеи свободной

конкуренции, поиск путей установления экономического равновесия на основе анализа монополий и разработка эффективной государственной политики распределения доходов.

Сраффа отказался от идеи определения равновесной цены на основе кривых спроса и предложения товаров. По его мнению, цена равновесия определяется естественным путем в процессе формирования общей нормы прибыли (иными словами, цена равновесия — это издержки производства плюс средняя норма прибыли, т.е. по терминологии Маркса, "цена производства"). Поэтому свою задачу ученый видел в поиске оптимального соотношения прибыли и заработной платы, т.е. в поиске функции распределения от "цены производства".

Завершая анализ кейнсианства как направления современной экономической теории, **необходимо подчеркнуть, что видные его представители в различных странах стремились реализовать практическую функцию экономической науки, разработать рекомендации по государственному регулированию экономики, чтобы предотвратить экономические кризисы, снизить уровень безработицы стабилизировать производство и обеспечить высокую прибыльность капитала.**

Разумеется, каждый из ученых по-своему представлял варианты государственного вмешательства в экономику. Некоторые из них были прямо противоположными. Однако все они были разработаны с учетом конкретных ситуаций и национальных особенностей стран, чьи интересы представляли теоретики кейнсианства. Эту особенность необходимо учитывать при определении вариантов государственного регулирования экономики современной Украины, тем более что кейнсианство остается самой влиятельной теорией, на основе которой осуществляется государственная экономическая политика цивилизованных стран мира.

Глава 14
ЭВОЛЮЦИЯ НЕОКЛАССИЧЕСКИХ ИДЕЙ. НЕОЛИБЕРАЛИЗМ

"Экономическая наука интересна тем, что рождение в ней какой-либо концепции немедленно вызывает появление противоположной точки зрения" [11]. Это умозаключение шведского ученого К. Викселля, на наш взгляд, очень точно отражает механизм формирования и развития любой идеи. История не знает ни одного феномена, безоговорочно признанного всеми. В самой полной мере это относится к экономической теории. В анализе одного и того же явления непременно возникают альтернативные точки зрения. (Воистину, нет такой жизненной философии, которую образованный человек не мог бы достаточно сильно аргументировать). Но часто бывает и так, что альтернативы всего лишь кажущиеся, внешние, а, по сути, противоположные стороны говорят об одном и том же, только объясняют это "нечто" по-разному. Именно таким нам представляется анализ неоклассической теории как альтернативы кейнсианским идеям государственного регулирования экономики. В научной и в учебной литературе неоклассическую теорию зачастую представляют как систему взглядов, отрицающую государственное вмешательство в социально-экономические процессы. Мы же рассматриваем *неоклассические идеи как исторический этап эволюции концепции государственного регулирования экономики.* Другими словами, *неоклассическая теория и кейнсианство — это два различных методологических подхода к решению одной и той же проблемы — государственного регулирования экономики.* Разумеется, формы, методы и границы влияния государства на экономику изменяются исторически и определяются многими факторами, главными из которых являются уровень развития и особенности функционирования экономики той или иной страны. По поводу безальтернативности государственного регулирования в экономически развитых странах Дж. Гэлбрейт писал: "...те, кто говорят... о возвращении к свободному рынку... не правы настолько, что их точка зрения может быть сочтена *психическим отклонением клинического характера.* (Курсив мой — Л.Д.) Это явление, которого у нас на Западе нет, которое мы не стали бы терпеть и, которое, не смогло бы выжить" [2]. Что представляет собой неоклассическая теория как феномен государственного регулирования экономики?

1. СУЩНОСТЬ И ЭВОЛЮЦИЯ НЕОКЛАССИЧЕСКИХ ИДЕЙ

Неоклассическим называется направление экономической теории, целью которого является изучение закономерностей оптимального режима хозяйствования экономических единиц в условиях системы так называемой свободной конкуренции, определение принципов экономического равновесия этой системы и роли государства в ее (системы) обеспечении.

Неоклассическое направление сформировалось в последней трети XIX в. на основе *экономического либерализма* (от лат. liberalis — свободный), представители которого считали свободное предпринимательство естественной формой рациональной хозяйственной деятельности, а механизм стихийного рынка — единственно возможным эффективным регулятором экономических процессов. У истоков этого направления стояли представители австрийской школы политической экономии (см. гл. 9), одним из методологических принципов которой был принцип робинзонады — микроэкономический анализ экономики как суммы "хозяйственных атомов", для которых наиболее оптимальной является ничем неограниченная конкуренция, а автоматическое движение цен обеспечивает равновесие между предложением и спросом, между производством и потреблением. Таким образом, изначально неоклассические теории отстаивали принцип "laissez faire", невмешательства государства в экономическую жизнь.

Корни неоклассического направления и в *математической школе* (см. гл. 9), специфической особенностью которой является ориентация на маржинализм, изучение предельных величин (предельной производительности факторов производства и т.п.). Это обусловило маргинальный анализ как методологическую основу неоклассического направления.

И австрийская, и математическая школы основное внимание уделяли изучению индивидуального хозяйства. С их позиции, ***принцип оптимальности, согласно которому максимум благосостояния или общественной полезности достигается при условии, что стремление к благополучию отдельных лиц не ведет к снижению уровня жизни любого члена общества, может быть реализован в условиях неограниченной конкуренции.*** Эта идея легла в основу неоклассического направления экономической теории.

Окончательно неоклассическое направление сформировалось в работах А. Маршалла (см. гл. 9). Он отверг маржинализм как единственную теоретическую основу стоимости и цены и акцентировал внимание на комплексе ценообразующих факторов, в том числе — на факторе спроса и предложения. Опираясь на его идеи, неоклассики сделали вывод о том, что всякое вмешательство государства в воспроизводственные процессы неизбежно вызывает нарушение равновесия.

В 30-е гг. XX в. влияние неоклассического направления было серьезно подорвано кейнсианством (см. гл. 13), представители которого под влиянием экономического кризиса 1929-1933 гг. признали серьезные недостатки в механизме свободной конкуренции, перешли к анализу макроэкономических процессов и выступили с обоснованием необходимости государственного регулирования экономики. Однако неоклассическое направление не прекратило своего существования. Его сторонники пересмотрели свои концепции, обратились к новым объектам исследования и несколько изменили точку зрения относительно экономической роли государства, признавая необходимость его специфического участия в поддержании макроэкономического равновесия.

Эволюция неоклассических идей привела к формированию ***неолиберализма*** — современного варианта неоклассического направления. Неолиберальные концепции возникли в конце 30-х гг. XX в., с одной стороны, как антитеза кейнсианству, а с другой — как развитие идей экономического либерализма применительно к условиям, когда непосредственное вмешательство государства в экономическую жизнь стало неотъемлемым фактором процесса воспроизводства. Неолиберализм получил широкое распространение, прежде всего в ФРГ. Представители фрейбургской школы дали развернутую систематизированную теорию, ставшую основой официальной государственной политики боннского правительства. Идеи неолиберализма поддерживали некоторые французские и английские ученые. В настоящее время широкое влияние имеет американская модель неолиберализма - *монетаризм.*

Несмотря на определенную специфику в концепциях сторонников неоклассического направления в различных странах, всех неоклассиков объединяет общность подходов к анализу

экономической роли государства. Как и представители экономического либерализма, неоклассики утверждают, что свободная конкуренция создает наиболее эффективный механизм экономической деятельности, так как обеспечивает формирование такой системы цен, которая , складываясь под воздействием спроса и предложения и выполняя роль регулятора экономических процессов, обусловливает рациональное распределение ресурсов и полное удовлетворение потребностей общества. Однако *современные либералы уже не считают, что действие свободной конкуренции может быть обеспечено автоматически. Отсюда они делают вывод о необходимости государственного вмешательства в экономику с целью поддержания благоприятных условий для конкуренции и свободы ценообразования. Выступая против непосредственного государственного вмешательства в производственную и коммерческую деятельность предприятий, отвергая политику регламентации цен, неолибералы считают, что государство должно стимулировать экономическое равновесие с помощью налоговой и кредитной систем или посредством регулирования денежного обращения.*

Более детально экономические программы представителей неоклассического направления в различных странах мы рассмотрим в последующих вопросах темы. Здесь же мы еще раз подчеркнем, что **неоклассическое направление имеет глубокие теоретические корни и всех его представителей объединяет идея ограничения регулирующих функций государства созданием условий свободной конкуренции и естественного ценообразования.**

2. НЕОКЛАССИЧЕСКИЕ КОНЦЕПЦИИ РЫНКА, МОНОПОЛИИ И КОНКУРЕНЦИИ

В арсенале теоретических исследований представителей неоклассического направления особое место занимает анализ монополий, поскольку формирование и развитие монополистического капитала существенно влияет на конкуренцию и рыночную ситуацию. В этом плане остается актуальным ленинское положение о том, что монополизация, как следствие концентрации производства, "является общим и основным законом современной стадии развития капитализма" и что монополия влияет на всю систему производственных отношений [3]. Уже сам факт концентрации производства внес коррективы в формы организации и управления производством как на уровне отдельных хозяйственных единиц, так и в масштабе национальной экономики. Разумеется, не учитывать этого экономическая теория не может, если только она имеет цель разработать хозяйственный механизм адекватный современным производительным силам и производственным отношениям.

Монополизация капитала поставила перед наукой ряд проблем, в том числе связанных с поиском наиболее эффективных форм управления воспроизводственными процессами. Представители неоклассического направления отреагировали на эти проблемы раньше других буржуазных ученых.

Уже в работах А. Маршалла, посвященных описанию функций экономической системы свободной конкуренции, содержались определения монополии, принятые затем всеми представителями неоклассического направления. Монополия трактовалась как рыночная ситуация исключительного преимущества, позволяющая монополисту ограничивать производство, поднимать цены и получать повышенную прибыль. "Количество товара, обеспечивающего максимум монопольного дохода, — писал Маршалл, — всегда значительно меньше" [4]. Маршалл описывал монополию как единичный случай в обстановке свободной конкуренции, как фактор, нарушающий равновесия конкурирующих фирм, автоматизм в установлении равенства спроса и предложения и поэтому рассматривал ее как нежелательное явление [5].

Положения А. Маршалла применительно к условиям широкого распространения монополий были детально развиты в 30-х гг. XX в. американскими учеными **Й. Шумпетером (1883-1950)** и **Э. Чемберлином (1899-1967)**, а также уже известной нам по кейнсианским теориям английской ученой **Дж. Робинсон (1903-1983).** Согласно неоклассической модели 30-х гг., монополии реализовали свое господство, нарушая равновесие цен, присущее свободной конкуренции, и равновесие в распределении ресурсов, а также доходов, что позволяло получать большую прибыль. Определение монополий как рыночного феномена стало аксиомой

представителей данного направления. В работах последующего времени неоклассики продолжили разработку идеи монополии как проявления "рыночной силы". Была сделана поправка на факт более широкого распространения монополий, развилось понятие "олигополии", трактовавшееся как вариант рыночной ситуации, промежуточной между монополией и свободной конкуренцией. Главным показателем наличия или отсутствия рыночной власти (монополии) признавались по-прежнему цены: если действие фирмы не изменило уровень рыночных цен данного продукта, то она не считалась монополией; если же с помощью производимой продукции (прирост или сокращение) фирма способна была изменить уровень рыночных цен, а вслед за этим спрос и предложение, то она рассматривалась как монополистическая. Естественно, при такой трактовке размер фирмы и столь существенная черта современной монополии, как ее многоотраслевая структура (весьма важный, на наш взгляд, момент в понимании природы монополии, выражающий высокую степень обобществления производства), не принимались во внимание.

Следует подчеркнуть, что неоклассический анализ монополии содержал и содержит в настоящее время определенный критический элемент: монополии рассматриваются как "социальное зло", мешающее эффективной конкуренции, разрабатывается антимонопольное законодательство, предлагаются такие меры борьбы с ними, как поощрение свободной конкуренции, запрет рыночных сговоров, государственное регулирование цен и т.п. Заметим, что критический анализ монополий в буржуазной литературе обусловил рекомендации по борьбе с нарушениями конкуренции, положенные в основу официальной государственной политики — антитрестовского законодательства [6]. И хотя в неоклассических теориях трактовка монополии претерпела значительную эволюцию — от монополии как частного явления к монополии как распространенному факту, требующему государственного контроля для предотвращения нежелательных последствий, главным сущностным моментом в определении монополии остался фактор поведения фирмы на рынке.

Яркими примерами решения проблемы монополии и конкуренции являются теория **"монополистической конкуренции" Э. Чемберлина** и теория **"несовершенной конкуренции" Дж. Робинсон**, на основе которых ученые сформулировали свои позиции относительно государственного воздействия на экономику. Интересно заметить, что книга Чемберлина **"Теория монополистической конкуренции"** и книга Робинсон **"Экономическая теория несовершенной конкуренции"** вышли в свет в одном и том же году (1933). По сути, это были первые в буржуазной политической экономии работы, в которых теоретически обобщены проблемы господства монополистического капитала. Возникновение этих произведений на разных концах Атлантики — в Англии и в США — было обусловлено необходимостью переосмыслить действие рыночного механизма с учетом роли таких факторов, как монополизация производства, дифференциация продукта, издержки реализации, неценовые формы конкуренции и т.п.

Исходным пунктом исследования **"теории монополистической конкуренции"** является анализ монополии. Чемберлин считал, что практически каждая фирма может быть рассмотрена как монополия, так как производимая ею продукция хотя бы чем-нибудь отличается, т.е. в основу определения сущности монополии ученый положил "дифференциацию продукта". По этому поводу он писал: "Вместе с дифференциацией появляется монополия, а по мере усиления дифференциации элементы монополии становятся все значительнее. Везде, где в какой-либо степени существует дифференциация, каждый продавец обладает абсолютной монополией на свой собственный продукт..." [7]. Дифференциация, по мнению Чемберлина, может основываться на таких качествах, как "фабричные марки, фирменные названия, своеобразие упаковки... индивидуальные особенности, относящиеся к качеству, форме, цвету или стилю" [8]. Кроме того, основой дифференциации могут быть "удобство местонахождения продавца, общая атмосфера или общий стиль, свойственные его заведению, его манере ведения дел, его репутация как честного дельца, любезность, деловая сноровка и все личные узы, которые связывают его клиентов либо с ним самим, либо с теми, кто у него работает" [9].

Главным объектом исследования Чемберлина является *оптимизация рыночных взаимоотношений и производственной деятельности монополий, конкурирующих между собой в условиях массового производства специализированной продукции. Оптимальным, по Чемберлину,*

считается такое положение, при котором монополии получают равную норму прибыли, а цены, по которым они реализуют свою продукцию, обеспечивают им высокую "обычную" (имеется в виду немонополистичесую) *прибыль на весь капитал даже в условиях избыточных и неиспользуемых мощностей.* Механизм получения такой высокой "обычной" прибыли Чемберлин раскрыл следующим образом: в погоне за высокой "обычной" прибылью фирмы, специализирующиеся на выпуске какого-либо товара, стремятся закрепить за собой группу потребителей, утвердиться на рынке. Начинается конкуренция с другими фирмами, производящими аналогичную продукцию. Конкурирующие стороны прибегают к массовой рекламе, монополии на патенты и лицензии (т.е. к неценовой конкуренции), а также, манипулируя ценами, вносят качественные изменения в продукт на основе технического совершенствования производства. Такую рыночную ситуацию Чемберлин назвал "монополистической конкуренцией". При этом он подчеркивал, что конкуренция в условиях монополий ничем не отличается от конкуренции в домонополистический период, что все формы поведения конкурирующих фирм присущи всем эпохам развития капитализма. Путем рекламы, улучшения качества товаров, системой патентов, действительно, можно повлиять на настроение покупателей, побуждая их платить более высокую цену за тот или иной товар и в результате получить добавочную прибыль. Однако, по мнению Чемберлина, такая прибыль будет временной, а не устойчивой монопольной, так как реклама, возможность усовершенствовать товар и улучшить его качество доступны широкому кругу товаропроизводителей. Опираясь на это, нельзя обеспечить господствующих позиций в экономике. А поэтому нет необходимости в государственном ее регулировании [10].

В теории **"несовершенной конкуренции"** Дж. Робинсон в отличие от Чемберлина рассмотрела конкуренцию не внутри монополистического сектора (т.е. между фирмами-монополиями, производящими дифференцированную продукцию), а между монополизированным и немонополизированным секторами. Фактически она признала наличие монополий и немонополистических фирм, но при этом отошла от понимания "совершенной" и "несовершенной" конкуренции, принятого в буржуазной литературе конца XIX — начала XX вв., когда "совершенную конкуренцию" отождествляли со "свободной конкуренцией", а "несовершенную" рассматривали в связи с монополией, "социальной несправедливостью", "неэффективностью" из-за нарушения законов и механизмов выравнивания прибылей. Под "совершенной конкуренцией" Дж. Робинсон понимала "зрелую" монополию (абсолютную монополию), которая стремится не к максимизации прибыли, а к минимальному риску и обеспечению устойчивых темпов роста. " Несовершенной" она назвала конкуренцию за получение высоких монопольных прибылей. Механизм "несовершенной конкуренции" Робинсон представляла следующим образом: для получения монопольной прибыли необходимо ограниченное количество фирм в отрасли при обязательном сговоре между ними и ограничении доступа в отрасль посторонних фирм. В этом случае появляется возможность ценовой конкуренции, т.е. возможность получения монопольной прибыли за счет повышения цен. (В отличие от Чемберлина она основной упор делала на ценовой конкуренции). Прибыль монополии исключается из процесса выравнивания прибылей и всегда превышает среднюю норму прибыли. Отсюда был сделан вывод: образование монополий приводит к нарушению действия стихийных регуляторов капиталистической экономики, что отрицательно влияет на эффективность функционирования экономической системы в целом. Дж.Робинсон писала: "...преобладание в действительном мире условий несовершенной конкуренции способствует возникновению тенденции к эксплуатации факторов производства и усиливается благодаря образованию крупных объединений, поглощающих многие прежде конкурировавшие между собой фирмы" [11], а "увеличение размеров единицы управления обязательно способствует еще большей несправедливости в распределении богатства" [12]. На основании этого Робинсон пришла к выводу о необходимости государственного регулирования экономики.

Одним из вариантов анализа монополии и конкуренции является теория **"монополистической конкуренции"**, или **"работоспособной конкуренции" Й.Шумпетера.** Она основана на идее олигополии [13], выдвинутой Э. Чемберлином. В современной буржуазной политической экономии олигополию понимают как тип рыночной структуры отрасли хозяйства, при котором несколько крупных фирм монополизируют производство и сбыт основной массы

продукции и ведут между собой преимущественно неценовую конкуренцию.

Шумпетер признал существование в каждой отрасли крупнейших фирм, занимающих решающие позиции на рынке. По его мнению, такая ситуация обеспечивает наилучшие условия для развития общественного производства, способствует расцвету творческой силы корпораций, совершенствованию конкуренции, устранению всех негативных сторон монополии и преодолению анархических последствий свободной конкуренции.

Согласно теории "эффективной конкуренции", в условиях, когда в отрасли и на рынке конкурируют несколько крупных компаний, ни одна из них не может превратиться в чистую монополию, установить монопольную цену и обеспечить себе получение монопольной прибыли. Более того, каждая из конкурирующих сторон заинтересована в наиболее эффективном использовании всех своих ресурсов, в росте производительности труда, совершенствовании техники и технологии, в повышении качества и разнообразии ассортимента выпускаемой продукции. Поэтому олигополия, считал Шумпетер, благотворно воздействует на большой бизнес, обеспечивает гармоничное сочетание интересов крупного капитала с интересами всего общества в целом, непрерывный экономический прогресс и рост общественного благосостояния. Основываясь на положительных сторонах олигополии, он высказался за государственное регулирование экономики посредством антитрестовского законодательства. Государство должно поощрять олигополию и не допускать монополию.

Завершая анализ вопроса, необходимо подчеркнуть, что рассмотренные теории рынка, монополии и конкуренции положены в основу неоклассических идей относительно роли современного государства в экономике.

3. НЕОКЛАССИЧЕСКИЕ ТЕОРИИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА

В системе неоклассических идей существенное место занимают теории экономического роста. Основой этих теорий является учение о производственных функциях. На микроуровне производственные функции отражают взаимосвязь объемов и используемых факторов производства. Такие функции строятся на основе эмпирических наблюдений, в результате которых можно определить влияние каждого из факторов на динамику объема производимой продукции. На уровне макроэкономики производственные функции показывают влияние факторов капитала, труда и земли на объемы производства.

Первым вариантом такой функции явилась производственная функция, раскрывающая зависимость объемов производства от двух факторов — капитала и труда, построенная в **1928 г.** американскими учеными — экономистом **П. Дугласом** и математиком **Ч. Коббом.** (В экономической литературе она получила имя **Кобба - Дугласа**). В курсах экономике достаточно подробно анализируется ее математическая интерпретация. Поэтому мы не будем останавливаться на математической модели этой функции, а рассмотрим сам принцип и цель построения подобных производственных функций.

На основе изучения динамики объемов производства, размеров основного капитала и количества отработанных человеко-часов рабочего времени за период 1899-1922 гг. Кобб и Дуглас, построив двухфакторную производственную функцию, установили, что самым важным фактором производства является труд, обеспечивающий 3/4 всего объема производства, в то время как капитал обеспечивает 1/4 его часть. Увеличение затрат труда на 1% расширяет объем производства в 3 раза больше, чем такое же увеличение объемов капитала. Практическое значение этого вывода состоит в том, что предпринимателю не безразлично, как использовать денежную единицу, отправленную в производство (Следует подчеркнуть, что данное соотношение участия факторов производства в объеме выпуска не соответствует реальным процессам, обусловленным научно-техническим прогрессом.)

Производственная функция Кобба - Дугласа дала толчок к разработке многофакторных производственных функций, ставших основой теорий экономического роста. Мы уже говорили о неокейнсианских моделях экономической динамики (см. гл. 13). В процессе их критического анализа сформировались неоклассические теории экономического роста. Их особенностью является изучение в качестве факторов экономического роста не только капиталовложений, но труда, природных ресурсов, технического прогресса.

Представителями неоклассических теорий экономического роста являются американские экономисты **Р. Солоу (р. 1924) и Дж. Мид (р. 1907).** Они исходили из предположения господства свободной конкуренции, в условиях которой владельцы факторов производства (труда, капитала и земли) получают вознаграждение (заработную плату, прибыль и ренту) в соответствии с "предельными величинами этих факторов". По мнению этих ученых, механизм свободной конкуренции обеспечивает полное использование главных факторов производства, посредством воздействия на их цены. (Например, если темпы роста капиталовложений высоки, то свободный рынок отреагирует на это ростом цены на средства производства. Это приведет к поиску факторов снижения капиталоемкости, что понизит цены на капитал.)

В неоклассических теориях экономического роста поставлена задача увеличения объемов производства при наименьших затратах труда и капитала, а экономический рост рассматривается не как нарушение равновесия, а как нормальное состояние. При этом речь идет о сбалансированном росте, при котором спрос и предложение взаимосоответствуют. Условием такого сбалансированного роста помимо свободной конкуренции является устойчивая денежная система.

Оценивая неоклассические теории экономического роста и использование для их разработки производственных функции, следует обратить внимание на их некоторую оторванность от реальных социально-экономических процессов в условиях современного воспроизводства. Во-первых, уже то, что эти теории исходят из состояния свободной конкуренции, в то время как она вытеснена монополией, не может не сказаться на практических результатах "работы" факторов производства в отличие от ожидаемых. Во-вторых, не соответствует действительности предпосылка полного использования факторов производства (уже хотя бы вследствие наличия безработицы). И, в-третьих, проблема реализации продукта в неоклассических теориях экономического роста оторвана от рыночной ситуации кризиса.

4. ВОЗНИКНОВЕНИЕ И ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА НЕОЛИБЕРАЛИЗМА

Неолиберализм — это современный вариант неоклассической теории. **Сущность неолиберализма состоит в обосновании необходимости сочетания государственного регулирования экономики с принципами свободной конкуренции и выработка на этой основе определенной экономической политики.** В первом параграфе этой главы мы уже говорили, что возникновение неолиберализма обусловлено, с одной стороны, недостаточной эффективностью кейнсианских моделей государственного регулирования экономики, а с другой, фактом государственного вмешательства в экономику, без чего хозяйственная жизнь общества оказалась невозможной. Существует несколько моделей неолиберализма: "лондонская", "фрейбургская", "парижская" и "чикагская". Рассмотрим их особенности.

Лондонская школа неолиберализма

Ф. Хайек (1899-1984) был профессором Лондонского университета почти двадцать лет (1931-1950). До этого он уже прославился своей книгой **"Цены и производство" (1929)**, которую не приняли лондонские профессора. На лондонский период пришлись самые известные впоследствии работы Хайека **"Денежная теория и экономический цикл" (1933), "Прибыль, процент и инвестиции" (1939), "Чистая теория капитала" (1941), "Дорога к рабству" (1944), "Индивидуализм и общественный строй" (1948).** Известен еще ряд произведений Хайека, написанных в последующие годы, когда он работал в США и Австрии, среди которых **"Конституция свободы" (1960),** трехтомник **"Закон, законодательство и свобода" (1973-1979), "Разгосударствление денег" (1976) "Роковое заблуждение" ("Пагубная самонадеянность") (80-е гг.).**

В своих произведениях Хайек категорически отвергал какие бы то ни было попытки государственного регулирования экономики. Одним из первых он выступил с критикой теории Кейнса и также критически относился к другим экономистам, сторонникам государственного вмешательства в экономические процессы. (Замечу, что такую же реакцию со стороны Кейнса

встретила первая работа Хайека "Цена и производство".) *Центральная идея Хайека: рыночные цены играют решающую роль в передаче информации хозяйствующим субъектам и в децентрализации процесса принятия экономических решений.* С точки зрения ученого, каждое нарушений этого принципа функционирования экономики — пагубно для нее и ведет к диктатуре. Хайек не принимал даже идею "смешанной экономики", выступая исключительно за культ рыночных механизмов регулирования социально-экономических процессов. В своей последней работе "Пагубная самонадеянность" он писал: "Кроме распределения продуктов с помощью рыночной конкуренции мы не знаем никакого иного способа информировать индивидов о том, куда каждый из них должен направить свои усилия, чтобы его вклад в создание совокупного продукта оказался максимальным"[14].

К идеям Хайека относились противоречиво не только со стороны кейнсианцев. Несмотря на то, что он был идолом "новых либералов", которые радикально отказывались от регулирования "смешанной экономики", к его модели "чистой" рыночной экономики относились как к нереалистичной. Это объясняется многими моментами. Прежде всего, современная конкуренция — это конкуренция несовершенная. Кроме того, ценовой механизм не работает для определенной категории товаров. К этому следует добавить и то, что ряд товаров нельзя продать на рынке (например, товары, предназначенные для вооружения и национальной обороны), поэтому государство должно брать на себя ответственность за их производство. По сути, модель Хайека может существовать лишь в теории, на практике ее нет.

Отстаивая привлекательную идею индивидуализма, естественной свободы, которая многим импонирует сегодня, Хайек обосновывал ее необходимостью уважительного отношения к личности, абсолютным приоритетом права каждого человека реализовать себя. Нисколько не сомневаясь в необходимости уважать людей, мы далеки от идеалистической картины такого взаимного "уважительного" отношения в рыночном обществе. Возникает вопрос, возможно ли уважать, например, право торговца наркотиками таким образом себя реализовать? А ведь рынок, обеспечивающий постоянный спрос и высокие доходы продавцов этого товара, показывает, куда следует "направить усилия", чтобы реализовать индивидуальный интерес дельцов наркобизнеса!

Известно, что уже в древних цивилизациях, общество подчинялось определенным государственным нормам, законам. Еще Платон, определяя критерии деления людей на граждан и рабов, подчеркивал, что свобода — это умение подчиниться закону. Подчинившийся закону достоин быть свободным гражданином государства, а тот, кто закон нарушает — раб. Стало быть, вопрос современного общества в том, чтобы законы были "гражданскими", чтобы они защищали интересы тех, кто способен осознанно подчиниться им. И в этом первостепенную роль играет государство, в том числе, управляя процессом общественного воспроизводства.

Фрейбургская школа неолиберализма

Наибольшего развития неолиберализм достиг после второй мировой войны. Центром современного неолиберализма стала Германия. Немецкие неолибералы дали развернутую и систематизированную теорию, положенную в основу германской государственной политики. Наиболее видным представителем неолиберализма был основоположник фрейбургской школы политической экономии **В. Ойкен (1892-1950).** Известными его произведениями, где изложена точка зрения ученого на типы хозяйственных систем и формы хозяйствования, являются "**Основные принципы экономической политики" (**опубл. **1951), "Основы национальной экономии" (**опубл. **1952).** (Заметим, что Ойкен излагал свои взгляды в статьях более раннего периода, начиная с 30-х гг. А с 1948 теоретическая концепция Ойкена и его учеников систематически отражалась в неолиберальном ежегоднике **"Ordo"**, сыгравшем большую роль в деле формирования неолиберализма в целом).

Идеи Ойкена разделял соотечественник **Л. Эрхард (1897-1977)**, проводивший политику неолиберализма в жизнь, будучи канцлером ФРГ. Главные произведения ученого — **"Благосостояние для всех" (1957)** и **"Немецкая государственная политика" (1962-1963).**

На позициях неолиберализма стоял и швейцарский ученый немецкого происхождения, получивший образование в университетах Германии, **В. Репке (1899-1966)**. Он один из основоположников теории "социального рыночного хозяйства", автор известных работ

"Конъюнктура" (1922), "Теория становления капитализма" (1929), "Гуманное общество" (1944), "Правильна ли немецкая государственная политика?" (1950) и других.

Сторонники фрейбургской школы, как и в целом представители неолиберализма, считали, что свободная конкуренция создает наиболее эффективный механизм экономической деятельности. Они аргументировали это формированием цен под влиянием спроса и предложения, выполняющего роль естественного регулятора экономических процессов, обеспечивающего рациональное распределение ресурсов и полное удовлетворение потребностей. Вместе с тем *представители фрейбургской школы не считали, что действие свободной конкуренции может быть обеспечено автоматически. Они пришли к выводу о необходимости государственного вмешательства в экономику с целью создания и поддержания благоприятных условий для конкуренции, свободы ценообразования и свободы предпринимательства.* Выступая против непосредственного государственного вмешательства в производственную и коммерческую деятельность предприятий, отвергая политику регламентации цен, представители фрейбургской школы предложили свой вариант государственного регулирования экономики, теоретически обосновав его концепциями "идеальных типов хозяйства", "социального рыночного хозяйства" и "сформированного общества".

Ойкен считал, что теоретически существуют два типа хозяйственных систем — централизованно-управляемое хозяйство и рыночное (меновое) хозяйство. Это — *"идеальные типы хозяйства"* (или предельные порядки). Он различал несколько вариантов централизованно-управляемых хозяйств и несколько форм рынка (конкурентного порядка). Соотношение разных элементов этих предельных порядков обусловлено многими факторами и может бесконечно варьироваться.

Согласно концепции Ойкена, экономический процесс всегда протекает в рамках исторически заданного хозяйственного порядка, а формы хозяйственного порядка могут быть бесконечно многообразными. *"Как из 30 с небольшим букв может быть сложено громадное число слов разного состава и длины, так из ограниченного числа основополагающих чистых хозяйственных форм может образоваться бесчисленное множество хозяйственных порядков"* [15]. Из многообразия хозяйственных порядков наиболее адекватной сути человека Ойкен считал конкурентный порядок. Он осознавал, что политика свободной конкуренции, основанная на принципе laissez faire, потерпела фиаско. Однако ученый акцентировал внимание на том, что потерпела неудачу не свободная конкуренция, а именно политика экономического порядка, формирование которого было предоставлено в основном частным лицам. Ойкен подчеркивал: "...нет свободы произвольно определять правила игры, создавать те формы, в которых протекает экономический процесс, равно как формы рынка и денежные системы. Именно здесь открыты возможности для проведения в жизнь политики упорядочения" [16]. Ойкен считал, что государство должно регламентировать конкурентный порядок, создавая такие его рамки, "в которых свободная деятельность одного индивида ограничивается сферой свободы другого, в результате чего сферы свободы людей приводятся в состояние равновесия" [17].

Задачей государства, по мнению Ойкена, должно быть укрепление и развитие частной собственности — "одной из предпосылок конкурентного порядка" [18]. Однако частную собственность ученый не рассматривал как гарант конкурентного порядка. Он подчеркивал, что механизм полной конкуренции может безжалостно лишить собственника "его полномочий распоряжаться средствами производства" [19]. Отсюда вытекает необходимость государственной регламентации поведения частных собственников.

Ойкен также отмечал, что при полной конкуренции распределение доходов может быть социально несправедливым. Но при этом он подчеркивал: "...распределение социального продукта с помощью цен полной конкуренции, несмотря на многочисленные недостатки, все же лучше распределения на основе произвольных частных или общих властных структур" [20]. Механизм распределения, по мнению Ойкена, нуждается в корректировке и поправках посредством налоговой политики государства. Причем, налоги, тарифы и т.п. следует устанавливать на длительный срок, чтобы не подрывать склонность к инвестированию. Важным пунктом программы государственного регулирования Ойкен считал борьбу с монополиями.

Государственная экономическая политика, какой видели ее представители фрейбургской школы неолиберализма, должна ориентироваться на формирование *"социального рыночного*

хозяйства", или *"свободного рыночного хозяйства"*. (Впервые термин "социальное рыночное хозяйство" использовал немецкий ученый А. Мюллер-Армак, концептуально обосновав его суть еще в 1947 в книге "Хозяйственное управление и рыночное хозяйство") В социальном рыночном хозяйстве, как писал В. Репке, "стоит персонализм против коллективизма, свобода против концентрации власти, децентрализм против централизма, самопроизвольность против организации и т.д." [21]. При всем этом он утверждал, что "социальное рыночное хозяйство" — это не анархия производства, а "гармоничное" развитие, "синтез между свободным и социально обязательным общественным строем" [22]. Такое хозяйство не может функционировать автоматически, так как существует тенденция к чрезмерной концентрации. Поэтому необходимо влияние государства.

Конкретной формой реализации идей немецких теоретиков неолиберализма явилась экономическая политика Л.Эрхарда, ориентированная на создание конкурентной среды в хозяйственной системе. "По моему твердому убеждению, — говорил он, — ... в сегодняшних социальных условиях ответственность за экономику... несет одно лишь государство" [23].

Важнейшей задачей государства Эрхард считал обеспечение конкуренции, а антимонопольные законы рассматривал как "необходимейшую хозяйственную конституцию" [24]. В 1957 г. в Германии был принят закон против картелей, в котором основополагающий принцип, сформулированный ученым, гласил, что любые соглашения считаются недействительными, если они "путем ограничения конкуренции способны влиять на производство или рыночный оборот товаров" [25]. "Антикартельный закон Эрхард называл сердцевиной социального рыночного хозяйства, так как добросовестная конкуренция дает равные возможности производителям на старте, к тому же выполняет социальную функцию защиты прав и интересов потребителей" [26].

Эрхард и Репке обосновали концепцию, согласно которой *государство в экономике должно выполнять функции, аналогичные роли судьи в футбольном матче: судья, бегая по полю, не принимает непосредственного участия в игре, а лишь обеспечивает соблюдение ее правил.*

По мнению сторонников фрейбургской школы, под влиянием государственной политики, направленной на обеспечение экономической свободы хозяйственных субъектов, "социальное рыночное хозяйство" трансформируется в *"сформированное общество "*. Механизмом такой трансформации является превращение каждого гражданина ФРГ в акционера, держателя "народных акций", заработанных каждым за счет капитализации заработной платы, путем инвестирования части ее в производство.

Таковы основные взгляды представителей германского неолиберализма на роль государства в экономике.

Парижская школа неолиберализма

В вопросе экономической роли государства к фрейбургской школе весьма близко примыкает парижская школа неолиберализма во главе с ее признанным лидером **Ж.Л. Рюэффом (Рюэфом) (р. 1896),** автором более чем 130 работ, "бессмертным" членом Французской Академии (в списке "сорока бессмертных" Рюэфф — единственный экономист). В большинстве научной и учебной литературы, посвященной анализу неолиберализма, о парижской школе не упоминается, что представляется некорректным. Хотя имя Рюэффа связывают главным образом с развитием математического направления, эконометрики (эконометрии), тем не менее, наиболее известные его труды, кроме анализа количественных параметров денежного обращения, кредита, платежного баланса, содержали рекомендации по реализации экономических функций государства. При этом необходимо обратить внимание на некоторую эволюцию взглядов ученого относительно роли государства в экономике.

Свою принципиальную позицию Рюэфф изложил еще в книге **"От наук физических к наукам нравственным" (1922).** Как и представители фрейбургской школы, он считал идеальным вариантом "свободное ценообразование на рынке труда" [27]. Причем в первую очередь выступал против всякого вмешательства профсоюзов в процесс распределения доходов и заработной платы. На протяжении 20-30-х гг. XX в. Рюэфф провозглашал идеи классического либерализма, отвергая любую попытку государственного вмешательства в экономику, считая его (вмешательство) "источником всех мерзостей нашего времени" [28], и уповая на установление экономического

равновесия в результате взаимодействия свободных рыночных цен. Свободную конкуренцию он рассматривал в качестве внеисторического принципа, "естественного механизма-регулятора", к которому должны стремиться все страны.

После второй мировой войны Рюэфф отказался от принципа laissez faire. Вместе с другим ярким представителем французского неолиберализма **М. Алле (р.1911),** он считал, что государство должно быть не пассивным наблюдателем, а деятельным организатором свободного ценового механизма. Оба ученых выступали против принципа неограниченной свободы конкуренции, приводящей, по их мнению, к возникновению и господству монополий. В то же время они отрицательно относились к кейнсианству, считая его "вредоносной" программой экономической политики.

Необходимо подчеркнуть, что в первые послевоенные годы неолиберальные идеи французских ученых привлекали мелких и средних предпринимателей, протестовавших против силы государства. Однако со стороны владельцев крупных капиталов, ограбленных фашистским режимом и ослабленных колониальными войнами во Вьетнаме и Алжире, они не нашли широкого одобрения. Крупная французская буржуазия желала государственной поддержки, ориентировалась на дирижизм и на льготы, предоставляемые ей индикативным планированием. Идея индикативного планирования настолько прочно укоренилась в сознании буржуазии, что ученые уже не могли ее игнорировать. *Поэтому в 60-е годы, разрабатывая основы рациональной государственной политики, Рюэфф сделав акцент на роли " свободного рынка ", допустил и "индикативный план", как ориентир (ориентатор), как дополнительный инструмент экономического равновесия.* В этом заключается особенность французского варианта неолиберализма.

Чикагская школа монетаризма

Распространение идеи ограниченного вмешательства государства в экономику в Соединенных Штатах Америки связано с именем представителя чикагской школы политической экономии **М. Фридмена (р. 1912),** автора известных работ: **"Количественная теория денег" (1956), "Капитализм и свобода" (1962), "Монетарная история США"** (1963, в соавторстве с Анной Шварц), **"Очерки позитивной экономикс" (1966), "Контрреволюция в монетарной теории" (1970), "Деньги и экономическое развитие" (1973), "Хозяева своей судьбы" (1980)** (названия некоторых работ даны в переводе автора — Л.Д.). Фридмен бросил вызов кейнсианским моделям государственного регулирования экономики, противопоставив им регулирование прироста денег в обращении. Его концепция получила название **монетаризма.**

Главный лозунг монетаризма: *"Деньги имеют значение "*. (Еще точнее, на наш взгляд, его сформулировал американский сторонник кейнсианства **Дж. Тобин (р.1918)**: "Только деньги имеют значение" [29]). В основе монетаризма лежит тезис количественной теории денег, сформулированный американским экономистом **И. Фишером (1867-1947)**: "Изменение массы денег в обращении ведет к пропорциональному изменению цен". Исходя из этого, по мнению Фридмена, главной функцией денег является определение уровня цен. Тот или иной уровень цен предопределяет спрос на деньги. Этот спрос удовлетворяется путем регулирования количества денег в обращении, что является основной причиной изменения номинального дохода. Уровень номинального дохода оказывает непосредственное влияние на формирование рыночного спроса, который, в свою очередь, регулирует объемы производства.

Фридмен установил, что взаимосвязь между изменением количества денег и номинальным доходом проявляется с определенным лагом времени. Если количество денег уменьшается, объем производства сокращается через 6-12 месяцев, затем еще через такой же промежуток времени понижается уровень цен.

Лаг в 1-2 года существует и между изменением количества денег и величиной ссудного процента. При этом увеличение количества денег первоначально снижает норму ссудного процента, так как владельцы "лишних денег" стремятся от них избавиться, приобретая облигации. При неизменном количестве облигаций, цена на них растет и одновременно снижается норма процента. Часть "лишних денег" направляется на покупку других видов ценных бумаг, инвестиционных и потребительских товаров, что стимулирует рост деловой активности. Это

вызывает рост цен, рассасывание "лишних денег" и увеличение нормы ссудного процента. Сокращение же массы денег в обращении ведет к экономическому спаду и снижению цен.

Таким образом, в основе регулирования экономики, по мнению сторонников монетаризма, должно лежать управление массой денег в обращении. Фридмен предложил ежегодно небольшими порциями наращивать денежную массу. На основе расчетов и сопоставления среднегодового прироста объемов производства и среднегодового темпа изменения скорости обращения денег, он определил размер порции добавочных денег в 4% в год. Кроме того, было рекомендовано ограничить чрезмерную свободу действий центральных кредитно-денежных органов, так как любое их решительное действие может привести к непредсказуемым последствиям.

В работе "Капитализм и свобода" Фридмен назвал 14 сфер, в которые, с его точки зрения, недопустимо вмешательство государства. В их числе регулирование объемов производства, уровня цен, заработной платы и т.д. [30]. Он считает, что рынок позволяет резко сузить "круг вопросов, которые нужно решать политическими средствами, и ... сводит к минимуму необходимость прямого правительственного участия в игре" [31]. Сфера деятельности государства ограничивается регулированием количества денег в обращении, борьбой с монополизмом и отдельными несовершенствами рынка, социальной помощью детям и нетрудоспособным.

В экономической литературе распространена точка зрения о монетаризме как теории, наиболее влиятельной на современном этапе во всех цивилизованных странах. Действительно, у монетарной концепции много сторонников. Однако фактом является и то, что не во всех странах и не всегда монетаризм дает положительный эффект. Известно, что Фридмен с позиции своей теории пытался объяснить кризис 1929-1933. (Причем, сторонники его идеи акцентируют внимание на том, что он исследовал монетарную политику США почти за 100 лет, поэтому его выводы достоверны и аргументированы). По мнению Фридмена, Федеральная резервная система не смогла учесть реальных потребностей страны в денежной массе, допустив ее значительное снижение, что обернулось экономической катастрофой. Этот вывод несколько сомнителен, поскольку кризис 30-х годов был не только американским явлением, но мировым. Поэтому трудно себе представить, что руководители финансовых структур всех государств одновременно проявили некомпетентность в вопросах финансовой политики.

Известно также, что монетарные рекомендации Фридмена были впервые апробированы правительством Р. Никсона в 1969-1970 гг., но резкий спад производства заставил отказаться от них. (Монетаристы объяснили это недостаточно длительным испытательным сроком их теории). Не "сработали" и кейнсианские рецепты государственного регулирования, не предотвратив кризис 1974-1975 гг. (Видимо, обе концепции не учитывают нечто важное в причинах, обусловливающих циклические колебания). В результате политики вновь обратились к монетарным рецептам. Правительства **Р. Рейгана (р.1911**,40-й президент США 1981-1988) и **М. Тэтчер (р. 1925**, премьер-министр Великобритании 1979-1994) предоставили монетаристам возможность испытать их концепцию в течение достаточно длительного периода времени. Но результаты также оказались неутешительными.

Современная практика высокоразвитых стран мира показывает, что в "чистом виде" ни одна из концепций государственного воздействия на экономику не используется. Мы уже говорили об институционализме и кейнсианстве, которые не потеряли актуальности на современном этапе, в том числе и на родине монетаризма. Не новость, что в США весьма влиятельны кейнсианские концепции экономической динамики, например, Американское государство выполняет стабилизационную и распределительную функции. Наконец, на разных институциональных уровнях, и, в том числе, на государственном, осуществляется бюджетное планирование. Поэтому, принимая решение относительно приоритетов экономической политики Украины, необходимо, образно говоря, помнить, что в "пиджаках с чужого плеча" неуютно и нелепо. (Свидетельство тому — монетарная политика российского правительства Е. Гайдара). Учитывая общие тенденции "моды", следует разрабатывать собственные "модели". Экономическая политика, эффективная применительно к той или иной стране, не обязательно даст эффект украинской экономике. Монетаризм подобен "заводушке" часового механизма, в котором все детали в рабочем состоянии. Достаточно полуоборота рычага и часы "пошли". А если

хотя бы одна деталь вышла из строя, то, сколько бы мы ни вращали ее, часы работать не будут. Необходимо "лечить" каждый элемент этого механизма. Этим и определяется совокупность методов оздоровления украинской экономики. При разработке государственной экономической политики и механизма ее реализации надо опираться на мировой исторический опыт и при этом учитывать особенности функционирования и уровень развития национального хозяйства.

Таким образом, неоклассическое направление (неолиберализм) имеет глубокие исторические корни и национальные особенности в различных государствах. Но, несмотря на разные подходы к решению проблемы государственного регулирования экономики, всех сторонников неоклассической школы объединяет идея ограничения рейдирующих функций государства созданием условий свободной конкуренции и естественного ценообразования. К этому стоит добавить, что неолиберальные рецепты тем более эффективны, чем более устойчива и развита экономика страны.

5. НЕОКЛАССИЧЕСКОЕ ВОЗРОЖДЕНИЕ

Невозможно представить себе экономическую науку "в состоянии покоя". Кейнсианские и монетаристские рецепты "уравновешивания" экономики действовали с переменным успехом. Поэтому закономерно начали появляться новые теории, предлагающие свои принципы организации общественного производства и влияния государства на эти процессы. В истории экономической теории они с известной долей условности могут быть объединены под названием "неоклассическое возрождение". С середины 70-х годов XX в. широкое распространение получили "теория рациональных ожиданий", "теория экономики предложения" и "неоклассический синтез", основы которого были заложены в 50-е годы.

(Интересно подчеркнуть, что, характеризуя новые классические теории, Кэмпбелл Р. Макконнелл и Стэнли Л.Брю, авторы одного из учебников по курсу "экономикс", заметили: "Когда ваши дети станут изучать основы экономики, им, разумеется, будут преподавать *новую* "новую классическую экономическую теорию", которой пока еще нет!" [32].

Теория рациональных ожиданий

"Теория рациональных ожиданий" (от лат. rationalis — рациональный, умный, от ratio — ум) — это второй из двух вариантов толкования точек на графике "инфляция-безработица" "кривой Филлипса". (Первым вариантом является ***"теория адаптивных ожиданий"*** (от лат. odaptatia — приспособление)). Не вдаваясь в подробности анализа "кривой Филлипса" (названа по имени английского экономиста А.В. Филлипса, разработавшего эту концепцию в конце 50-х — начале 60-х годов XX в.), конкретную сторону и графическое изображение которой изучают в курсах "экономикс" (или в курсах макро- и микро-экономики), напомним, что она используется экономистами кейнсианского направления для отражения альтернативной взаимосвязи уровней инфляции и безработицы: высокие уровни инфляции, как правило, сопровождаются низкими уровнями безработицы и наоборот.

Суть "теории адаптивных ожиданий" (которая была обоснована М. Фридменом) состоит в том, что ожидание будущей инфляции формируется хозяйственными субъектами на основе предшествующих и существующих уровней инфляции. Причем, происходит медленная смена ожиданий. Согласно этой теории, альтернативность инфляции и безработицы возможна лишь в краткосрочном периоде и исключена в длительном промежутке времени. Поэтому государству нецелесообразно вмешиваться в экономические процессы.

Сторонники "теории рациональных ожиданий" разделяют общепринятое убеждение о том, что все люди ведут себя рационально, собирая и осмысливая информацию о тенденциях рынка, на основе чего надеются реализовать свой денежный интерес. (Например, рост предложения акций на рынке ведет к немедленному падению их рыночного курса. В ожидании роста цен на какие-либо товары, потребители запасутся ими, чтобы сэкономить будущие расходы. Владельцы же этих товаров, наоборот, не будут спешить с их реализацией, ожидая будущих доходов, от всплеска цен). Однако это еще не все. "Рациональные люди" опираются не только на свой опыт и наблюдения. Они стараются использовать всю информацию, включая и возможные изменения

государственной экономической политики. На основе комплекса факторов хозяйствующие субъекты принимают решения, максимизирующие их благосостояние. В этом суть "теории рациональных ожиданий".

Сторонники этой теории считают, что все рынки товаров и ресурсов высококонкурентны. Поэтому ставки заработной платы и цены товаров гибки. Новая информация очень быстро (часто молниеносно) распространяется, что обусловливает столь же быстрое приспособление субъектов к новым условиям (и даже к неожиданным поворотам государственной политики). Поэтому нет смысла в каких-либо формах государственного регулирования экономики.

Одним из самых молодых ученых, с чьим именем связывают развитие "новой классической школы", или "неоклассическое возрождение", является профессор Чикагского университета **Р. Лукас (р.1937г.).** Он считает, что государственное регулирование не может быть эффективным, поскольку все мероприятия государственных властей немедленно нейтрализуются поведением индивидов. Поэтому лучше всего предоставить рыночную экономику самой себе.

Теория экономики предложения

Представители неоклассического направления экономической теории критикуют кейнсианские модели за их несостоятельность справиться со стагфляцией. (Стагфляция — от лат. sfango — делаю неподвижным, останавливаю и inflatio — вздутие, — это состояние экономики, когда депрессия, застой, имеет место при одновременном развитии инфляционных процессов). Известно, что в центре внимания кейнсианской теории — совокупный спрос. Совокупное предложение играет в ней пассивную роль. Сторонники "теории предложения" считают, что изменения в совокупном предложении также должны рассматриваться как активная сила, влияющая на уровни инфляции и безработицы. По их мнению, экономические катаклизмы могут быть обусловлены динамикой предложения не в меньшей степени, чем динамикой спроса. Отсюда они делают вывод о необходимости государственной экономической политики, ориентированной на предложение, реализация которой может способствовать преодолению стагфляции.

Сторонники "теории экономики предложения" утверждают, что имевшее место значительное влияние государства вызвало увеличение суммы налоговых платежей страны (как в абсолютном, так и в относительном размере по отношению к национальному доходу). Со стороны кейнсианцев, рост налогов сдерживает покупательную способность, при этом имея антиинфляционный эффект. Сторонники же "теории предложения" утверждают обратное. Они считают, что в конечном итоге большая часть налогов трансформируется в издержки предпринимателей, а это ведет к росту цен. Таким образом налоги дают эффект ускорения инфляции издержек. С позиции "теории предложения", государственная политика повышения налогов имеет еще более серьезные негативные последствия. Она снижает стимулы к работе, к инвестированию, к обновлению производства и к принятию на себя предпринимательского риска. Таким образом, снижается эффективность производства, растут производственные издержки и инфляция. Поэтому сторонники "теории предложения" считают необходимым опираться на предельные ставки налогов. Логика их рассуждений такова: повышение ставки налогов обеспечивает рост налоговых поступлений до определенного момента, после которого, налоговые поступления падают, так как снижается экономическая активность, а, следовательно, и налоговая база. Более низкие налоговые ставки создают стимулы к работе, обеспечивают инвестиционные и инновационные процессы, вследствие чего увеличивается производство и доход. А расширившаяся налоговая база обеспечит налоговые поступления не только на прежнем уровне (имеется в виду на уровне до повышения ставки налогов), но их значительное увеличение.

Идея предельных налоговых ставок, как основы "теории предложения" была высказана **А. Лаффером** в конце 70-х — начале 80-х годов XX в. Ее графическое отражение получило название "кривой Лаффера". Она показывает взаимосвязь налоговой ставки и налоговых поступлений. Лаффер предположил, что налоговые поступления могут оставаться на прежнем уровне и даже возрастать при сокращении налоговых ставок.

Администрация Р. Рейгана приняла закон о снижении налоговых ставок в период 1981-1986 гг., что стало предметом острых споров экономистов кейнсианского и неоклассического

направлений. В годы президентства Р. Рейгана, действительно, были снижены ставки налогов, замедлена инфляция, снижены ставки процента и достигнуты рекордные по тем временам показатели экономического подъема и полной занятости. В то же время не подтвердилась гипотеза о том, что снижение налогов может дать рост налоговых поступлений. После введения в 1981 г. налогового закона, в 1982 возрос бюджетный дефицит, а дефицит торгового баланса достиг рекордного уровня. Снижение налоговых ставок не сказалось и на норме сбережений и инвестиций. Напротив, норма инвестиций на протяжении 80-х годов имела тенденцию к снижению. После 1982 г. все же наступило оживление. Однако специалисты объясняют его как "кейнсианский феномен", поскольку не все пункты программы сторонников "теории предложения" были приняты конгрессом США, и оживление, по их мнению, в большей степени было обусловлено фактором спроса, а не предложения.

Реальный мир, национальная экономика — весьма сложная лаборатория для проверки научных гипотез и тем более для доказательства их исключительности. Ведь эффекты каждой новой идеи, внедренной в практику, могут либо усиливаться, либо тормозиться эффектами предшествующей экономической политики. Из этого следует вывод: **в условиях постоянного изменения экономической науки, когда существует некоторое многообразие конкурирующих теорий, необходимо взвешенно подходить к принятию экономических решений. Возможен даже избирательный подход предполагающий использование принципов и рекомендаций, на первый взгляд, противоположных концепций. Такой подход осуществлен и получил название "неоклассического синтеза".**

Неоклассический синтез

Так назвал свою идею известный американский экономист **П. Самуэльсон (р. 1915)**, автор работ **"Основы экономического анализа" (1947), "Экономика. Вводный курс" (1951,** рус. пер**. 1964), "Линейное программирование и экономический анализ" (1958,** в соавторстве**), "Проблемы американской экономики" (1962), "Стабилизация и рост в американской экономике" (1963)** (названия работ даны в переводе автора — Л.Д.). Он попытался соединить концепции неоклассиков и кейнсианцев. При этом идея ученого — это не простая сумма тех и других концепций, это их синтез. Логика автора такова: макроэкономика — это не абстракция, это сущность, состоящая из множества микроэкономических явлений и процессов. Поэтому то, что связано с функционированием микроединицы и способствует ее благополучию и благосостоянию должно быть полезно национальной экономике и наоборот. Разрешить проблемы безработицы и инфляции возможно при эффективном воздействии государства на макроуровне, обеспечивая при этом свободу поведения хозяйствующих субъектов.

Самуэльсон поставил цель разработать такую теорию, опираясь на которую можно добиться бескризисного развития, стабильной и полной занятости при экономическом росте и повышении доходов населения. По этому поводу он писал: "... старая тенденция системы к колебаниям все еще остается, но никогда больше мир не допустит, чтобы эти колебания, подобно снежному кому, переросли в широкую депрессию или "галопирующую" инфляцию. Никогда больше мы не допустим крушения нашей банковской системы и того, чтобы наш народ снова прошел через мучительную дефляцию долгов и эпидемию банкротств"[33].

Основываясь на реальной практике использования государствами как фискальных, так и кредитно-денежных рычагов управления экономикой в каждой конкретной ситуации, ученый пришел к выводу о том, что классическим принципам ценообразования не противоречат кейнсианские модели, что "путем сочетания фискальной и кредитно-денежной политики современная экономика может восстановить равновесие высокой занятости даже в худшем случае..." [34].

Таким образом, "неоклассический синтез " Самуэльсона это, можно сказать, гениальная идея компромисса между основными направлениями современной экономической теории. Ибо только на основе общих усилий и взаимопонимания между учеными различных школ (что, однако, не исключает научного критического анализа идей друг друга), возможно обеспечить динамичное развитие национальной экономики и отдельных хозяйственных субъектов. На платформе конфронтации еще никто никогда не добивался успеха. Это в полной мере относится к экономической теории — основании всех отраслей экономической науки и фундаменте государственной экономической политики.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Изучив историю экономических учений, можно найти ответы на множество вопросов, как экономической теории, так и практики ее применения в различных государствах. Станет понятным, почему широко распространенные и популярные в прошлом экономические концепции вытесняются другими, базирующимися на иных методологических принципах; почему отдельные элементы "старых" теорий сохраняют свою актуальность в настоящее время; как модифицируются те или иные идеи по мере исторического развития общества и т.д.

Ретроспективный анализ экономических идей и теорий дает возможность убедиться в том, что каждая из них в определенной мере отражала и отражает реальные социально-экономические процессы и отношения в обществе. В то же время, изучая экономическую теорию и практику ее реализации, все больше понимаешь, что ни одна из теорий не может претендовать на "всеобщность и вечность". Изменяется время, развиваются производительные силы, а в след за ними и производственные отношения, поэтому эволюционирует и прогрессирует экономическая наука.

Идеи, в том числе экономические, часто опережают свое время, и общество их не принимает как "преждевременно рожденные". Бывает и так, что наука "плетется в хвосте" реальной практики и, стараясь ее отразить, "запаздывает". Но во всех случаях жизни экономисты (как управленческая элита общества) должны помнить положение русского ученого Н.И. Тургенева, который еще в начале XIX в. в работе "Опыт теории налогов" писал: ***"Знание политической экономии есть обязанность управляющих государством; и можно смело сказать, что всякое правительство, которое не будет понимать правил сей науки или будет презирать оные, необходимо должно будет погибнуть от финансов"*** [1]. (Курсив мой — Л.Д.)

Автор выражает надежду, что изучение истории экономических учений и основных направлений современной экономической теории обеспечит своевременное внедрение в практику выводов науки и тем самым — процветание нового государства.

---

[1]Тургенев Н.И. Опыт теории налогов. — М.: Соцэкгиз. 1937. С.148.

Приложение

БИОГРАФИЧЕСКИЕ СВЕДЕНИЯ ОБ УЧЕНЫХ

А

Августин Блаженный (354-430), христианский теолог и церковный деятель. Епископ г. Гиппон, Северная Африка; родоначальник христианской философии.

Аквинский Фома (1225 или 1226 - 1274), римский философ и теолог, сформулировал 5 доказательств бытия бога, канонизирован.

Алле Морис* (р. 1911), французский экономист, представитель неолиберализма, проф. политич. экономии (1944), научный сотрудник Национального центра научных исследований (с 1955). Лауреат Нобелевской премии (1988) за углубленную разработку теории экономического равновесия, анализ взаимовлияния экономического роста, инвестиций и процентных ставок.

Антонович Афиноген Яковлевич (1848-1917), украинский экономист, доктор политической экономии и статистики, проф. Киевского ун-та; 1893-1895 — товарищ министра финансов, член совета Мин-ва народного просвещения.

Аристотель (384-322 до н. э.), древнегреческий философ, ученик Платона, воспитатель Александра Македонского (знаменитый полководец, 356-323 до н.э.). Труды охватывают многие отрасли знания, включая физику, зоологию, психологию, этику, риторику, поэтику, экономику. Аристотель — вершина древнегреческой философской мысли.

Б

Бакунин Михаил Александрович (1814-1876), русский революционер, теоретик анархизма, один из идеологов народничества, участник Революции 1848-1849 (Париж, Дрезден, Прага). В 1851 заключен в Петропавловскую крепость, затем в Шлиссельбургскую, затем сослан в Сибирь. Бежал за границу, где сотрудничал с Герценом и Огаревым.

Бастиа Фредерик (1801-1850), французский экономист, представитель экономического либерализма. Один из авторов теории гармонии интересов.

Белинский Виссарион Григорьевич (1811-1848), русский революционный демократ, литературный критик. Родился в семье флотского лекаря. Учился в Пензенской гимназии и в Московском ун-те, исключен. Сотрудничал в журналах. Борец против самодержавия. Умер в Петербурге.

Бем-Баверк Эйген (1851-1914), австрийский экономист и государственный деятель. В 1880 — приват-доцент политич. экономии Венского ун-та, 1881- проф. Инсбрукского, 1905 — проф. Венского ун-та. Длительное время был министром финансов Австрии.

Берли Адольф (1895-1971), американский экономист и юрист. Окончил Гарвардский ун-т (1913). С 1927 — профессор Колумбийской юридической школы. Работал в гос. учреждениях США.

Билимович Александр Дмитриевич (1876- г. смерти не изв.), украинский экономист, д-р экономич., наук (1915), приват-доцент, проф. Киевского и Петроградского ун-тов (1915-1918). Автор работ по землеустройству, финансам, математич. моделированию. Эмигрировал в США, работал в Станфордском ун-те.

Брей Джон Фрэнсис (1809-1895), английский экономист, утопист-социалист. Род. в США в семье англ. эмигранта. Возвратился в Великобританию. Работал переплетчиком, наборщиком. Принимал участие в чартистском движении.

Брентано Луйо (1844-1931), немецкий экономист, представитель исторической школы. С 1871 — проф. В Бреславле, Страсбурге, Вене, Лейпциге, а с 1891 — в Мюнхене.

Буагильбер Пьер (1646-1714), французский экономист, родоначальник классической школы политич. экономии. Родился в семье дворянина мантии. Получил блестящее образование. Купил должность генерального лейтенанта судебного округа Руана. Адвокат сельской бедноты. Предшественник физиократов.

Бунге Николай Христианович (1823-1895), украинский экономист и гос. деятель. Окончил Киевский ун-т (1845). Проф. политич. экономии (1850-1869) и права (1869-1877) Киевского ун-та, ректор(1859-1862,1871-1875, 1878-1880). С 1865 -управляющий Киевской конторой Госбанка.

Бюхер Карл (1847-1930), немецкий экономист, историк нар. х-ва, статистик, представитель новой исторической школы. Проф. В Дерпте (ныне Тарту), Базеле, Карлсруэ и Лейпциге.

В

Вальрас Мари Эспри Леон (1834-1910), швейцарский экономист, основатель математической школы. Проф. Лозаннского унта (1870-1892) . Один из родоначальников теории предельной полезности.

Варзар Василий Егорович (1851-1940), украинский советский статистик, основоположник пром. статистики. Окончил Петерб. технологич. ин-т (1875). Почти 20 лет работал в Мин-ве финансов, Мин-ве торговли и пром.

Варрон (116-27 до н. э.), римский писатель и ученый-энциклопедист. Автор ок.74 работ по истории лит-ры, философии, истории, математике и др. Сохранилось целиком произв. "Сельское хозяйство". Организатор публичной библиотеки в Риме.

Вебер Макс (1864-1920), немецкий юрист, социолог, историк и экономист, проф. в Берлине, Фрейбурге, Гейдельберге и Мюнхене. Занимался исследованием логических основ политической экономии.

Веблен Торстейн (1857-1829), американский экономист и социолог, представитель критич. направления в политич. экономии, один из основоположников институционализма. Автор нашумевшей работы "Теория праздного класса" (1899), за которую его назвали "американским Марксом". С именем В. связан методологический принцип технологического детерминизма в исследовании экономических процессов. Он один из первых в буржуазной литературе призвал к социальному контролю над экономикой.

Вернадский Иван Васильевич (1821-1884), украинский экономист, проф. политич. экономии Киевкого, а затем Московского ун-тов (1846-1856), Петерб. гл. педагогич. ин-та (1857-1859) и Александровского лицея в Петерб. (1861-1868). В 1867-1876 — управляющий конторой Госбанка в Харькове. Автор многих произведений по политич. экономии, истории экономич. мысли и статистике.

Вернадская (Шигаева) Мария Николаевна (1831-1860), жена и помощник И.В.Вернадского. Родилась в Петербурге, получила хорошее домашнее образование. Работала в редакции, переводила с франц. книги по политич. экономии. Написала ряд работ. После смерти они выходили одной книгой, которую издал И.В. Вернадский.

Вигфорсс Эрнст (1881-1977), шведский экономист и государственный деятель. Сторонник гос. регулирования экономики. В 1932 , став министром финансов Швеции, пришел к вы воду о том, что государственные инвестиции и организуемые обществом работы могут повысить покупательную способность и уменьшить масштабы экономического кризиса.

Визер Фридрих (1851-1926), австрийский экономист, один из авторов теории предельной полезности. Проф. Венского ун-та с 1903.

Викселль Кнут (1851-1926), шведский экономист, проф. политич. экономии Лундского ун-та (1900-1916). Пытался соединить теорию предельной полезности австр. школы с теорией цен математической школы.

Вольский М (Н-?) (вторая пол. XIX — нач. XX вв.), проф. Новороссийского (Одесского) ун-та.

Воронцов Василий Павлович (1847-1918), русский экономист, социолог и публицист,

теоретик либеральных народников.

Г

Герцен Александр Иванович (1812-1870), русский революционер-демократ, философ-материалист, диалектик, писатель. Родился в Москве. Отец — богатый помещик И.А.Яковлев, мать — немка Луиза Гааг. Фамилия Герцен придумана отцом (от нем. Herz - сердце). Учился на физ.-мат. отдел. Московского ун-та (1829-1933). За участие в революц. студ. кружке сослан в Пермь. В 1840г. возвратился в Москву и поступил на службу в канцелярию Мин-ва внутренних дел. Снова сослан в 1841. В 1847 уехал за границу, где вместе с Огаревым издавал "Колокол".

Гильфердинг Рудольф (1877-1941), один из лидеров австрийской и германской социал-демократи и II Интернационала. Закончил Венский ун-тет, переехал в Берлин. Был редактором соц.-дем. журнала, депутатом рейхстага. После захвата власти фашистами эмигрировал во Францию (1933); выдан гитлеровцам, заключен в тюрьму, где и умер.

Годскин Томас (1787-1869), английский экономист, социалист-утопист. Служил морским офицером. За издание памфлета, обличающего порядки на флоте, в 1813 уволен. Выступал в защиту прав трудящихся.

Госсен Герман Генрих (1810-1858), немецкий экономист, один из основоположников математической школы. Получил юридическое образование. С 1847 начал заниматься экономич. теорией. Написал единственную экономич. работу, в которой сформулировал законы, получившие его имя.

Гракхи, братья :Тиберий (162-133 до н.э.), римский народный трибун 133; **Гай (153-121 до н.э.)**, римский народный трибун 123 и 122. Из знатного плебейского (свободное население) рода. Пытались проведением демократической земельной реформы приостановить разорение крестьян. Убиты сенатской знатью.

Грей Джон (1798-1850), один из представителей раннего английского социализма. Находился под влиянием идей Р.Оуэна. Был сторонником мелкой частной собственности, чем предвосхитил идеи П.Ж. Прудона.

Гэлбрейт (Галбрейт, Голбрейт, Голбрейс) Джон Кеннет (р. 1908), американский экономист. Родился в Канаде, закончил ун-т в Торонто. Степень доктора философии получил в Калифорнийском ун-те в 1934. В 1931-1942 преподавал в Калифорнийском, Гарвардском и Принстонском ун-тах. В 1941-1943 сотрудник Управления по контролю над ценами. 1943-1948 — главный редактор журнала "Fortune". В 1961-1963 — посол США в Индии. Автор многих работ, в том числе переведенных на русский язык.

Д

Даниельсон Николай Францевич (1844-1918), русский экономист, публицист, один из теоретиков либерального народничества. Учился в Коммерческом училище в Петербурге, слушал лекции в Петербургском ун-те. Первый переводчик "Капитала" на русский язык.

Дмитриев Владимир Карпович (1868-1913), русский экономист-математик и статистик, представитель математической школы в политич. экономии. Видный статистик. Пионер в области разработки межотраслевых балансов.

Домар Евсей Дейвид (наст, фамилия — Домашевицкий) (р.1914), американский экономист, один из основоположников теории экономич. роста. В США живет с 1936. Окончил Калифорнийский ун-т в 1939. Степень доктора философии получил в Гарвардском ун-те в 1947. Преподавал во многих американских ун-тах. С 1957 — проф. экономики Массачусетского технологич. ин-та. В 1943-1946 сотрудничал в Федеральной резервной системе.

Е

Ермолай — Еразм (гг. рождения и смерти не известны. 16 в.), протопоп (старший

православный священник) Кремлевского собора в Москве, публицист, член кружка книжников митрополита Макария. Обличал стяжательство светских феодалов, предлагал реформы налогообложения и землеустройства для облегчения жизни крестьян.

Ж

Жуковский Юрий Галактионович (1833-1907), русский экономист, публицист, историк экономич. мысли. Управляющий Госбанком, сенатор. Сотрудничал в журналах. Выступал против экономич. учения Маркса.

Журавский Дмитрий Петрович (1810-1856), украинский экономист, статистик. Окончил Петербургский кадетский корпус. Служил, ушел в отставку. Участвовал в составлении Свода законов. Служил в Мин-ве гос. имущества. В 1841-1842 работал в Варшаве в комиссии финансов, а затем до 1845 — управляющим саратовскими имениями Нарышкина (член семьи старинного дворянского рода).

З

Зибер Николай Иванович (1844-1888), украинский экономист, один из первых популяризаторов и защитников учения Маркса. Окончил юридич. ф-т Киевского ун-та (1866). В 1871 защитил диссертацию, получил степень магистра политич. экономии. 1873-1875 —доцент, проф. кафедры политич. экономии и статистики Киевского ун-та. Эмигрировал в Швейцарию в знак протеста против режима в ун-те. Был знаком с Марксом. Сотрудничал в ряде журналов.

Зомбарт Вернер (1863-1941), немецкий экономист, социолог, историк, проф. в Бреславле и Берлине. Испытывал влияние исторической школы. Заигрывал с марксизмом (использовал отдельные положения, отвергая революционные выводы).

И

Ибн-Хальдун Абдурахман (1332-1406), арабский историк и философ-материалист, оставивший глубокий след в истории экономической мысли. В работе "Книга назидательных примеров..." изложил свои взгляды на развитие общества. Родился в Тунисе. Занимал различные посты при дворах правителей ряда арабских государств. Преследовался за материалистические взгляды. Был судьей и преподавателем в медресе.

Иванюков Иван Иванович (1844-1912), русский экономист и публицист. Окончил Петербургский ун-т в 1867. С 1870 — проф. права Варшавского ун-та. С 1874 — проф. политич. экономии в Петровской с-х академии в Москве. Сотрудничал в буржуазно-либеральных журналах. Сторонник теории трудовой стоимости.

К

Каблуков Николай Алексеевич (1849-1919), русский экономист, статистик, общественный деятель. Окончил Московский ун-т (1871), доктор политической экономии и статистики (1895)., проф.(1903). В педагогической и практической работе (работал в статистич. управлении Моск. земской управы) отстаивал идею устойчивости мелкого крестьянского хозяйства. Был знаком с Марксом, защищал идею трудовой стоимости, но отрицал процесс концентрации капитала. Предмет исследования — экономика сельского хозяйства.

Калдор Николас (р. 1908), английский экономист, один из теоретиков экономического роста. С 1932 — преподаватель Лондонской школы политической экономии, позднее — Кембриджского ун-та. В 1939-1945 — работал в экономич. комиссии ООН по Европе. Был

экономич. и финанс. советником правительств Индии, Цейлона, Ганы, Турции, Ирана, Чили, Мексики и Брит. Гвианы. В 1966-1970— советник канцлера казначейства в лейбористском правительстве Великобритании.

Кампанелла Томмазо (до пострижения в монахи — Джованни Доменико) (1568-1639), один из представителей раннего утопич. коммунизма. Один из крупнейших ученых своего времени. Изучал соч. представителей античного периода и средневековья. С 17 лет принимал участие в богословских диспутах. Был обвинен в ереси и заключен в тюрьму. Год спустя освободился, но снова пожизненно заточен за подготовку восстания с целью свержения ига испанской монархии (Испания владела значит, частью территор. Италии) и установления республики. 27 лет провел в тюрьме. Освобожден в 1626, прожил во Франции, получая пенсию от кардинала Ришелье. В тюрьме написал ряд произведений, защищал от инквизиции Галилея; свои взгляды изложил в работе "Город Солнца" (1602, издано в 1623).

Кант Иммануил (1724-1804), немецкий философ, родоначальник немецкого классического идеализма. Родился, учился и работал в Кенигсберге, где в 1755-1770 был доцентом, а в 1770-1796 — профессором ун-та. Известные работы: "Критика чистого разума" (1781), "Критика практического разума" (1788), "Критика способности суждения" (1790).

Каразин Василий Назарович (1773-1842), украинский либерально -дворянский просветитель, общественный деятель и ученый. Из дворян. Основатель Харьковского ун-та (1805). Был близок с Радищевым. Выступал за постепенное освобождение крестьян от крепостной зависимости. Находился под подозрением полиции, арестовывался, был заточен в Шлиссельбургскую крепость. Предложил ряд реформ финансовой политики.

Кассель Густав (1866-1945), шведский экономист, предст. математической школы. В 1904-1933 — проф. политич. экономии и финансов Стокгольмского ун-та. В 1904-1919 — гл. эксперт по налогообложению Мин-ва финансов. Отвергал теорию трудовой стоимости и противопоставлял ей теорию редкости благ.

Катон (Старший) (234-149 до н. э.), древнеримский писатель, землевладелец, гос. деятель. Консул в 195. Стремился сохранить старые порядки и нравы в обществе, выступал защитником аристократических привилегий. Автор трактата "О земледелии".

Каутилья (гг. рождения и смерти не известны, 4 в. до н. э.), советник древнеиндийского царя Чандрагупты I-го. Его считают автором политич. трактата "Артхашастра". " Смелый интригант, гордый и мстительный, никогда не прощавший обид и не забывавший о своей цели, не гнушавшийся никакими средствами, чтобы обмануть и победить врага, он держал в своих руках бразды государственного правления и смотрел на правителя скорей как на любимого ученика, чем на повелителя".

Кауфман Александр Аркадьевич (1864-1919), русский экономист и статистик, один из организаторов и лидеров партии кадетов (конституционных демократов). Окончил юридич. ф-т Петербургского ун-та (1885). В 1887-1896 работал в Мин-ве земледелия и гос. имущества, занимался исследованием крестьянского землепользования в Сибири. Считал, что крестьянская община совместима с экономич. прогрессом.

Кауфман Илларион Игнатьевич (1848-1916), русский экономист, проф. статистики Петербургского ун-та (1893-1916), специалист в обл. денежного обращения, финансов и кредита. Окончил Харьковский ун-т (1869). В 1873-1883 служил в Центр, статистич. комитете. Автор экономич. обоснования денежной реформы 1895-1897 . Признавал научную ценность экономич. учения Маркса.

Кейнс Джон Мейнард (1883-1946), крупнейший английский экономист, гос. деятель и публицист, основоположник одного из наиболее значительных направлений в политич. экономии — кейнсианства. Образование получил в старинном колледже в Итоне, где учились гл. образом аристократы и в Кембридже, в Королевском колледже (1902-1906). Был учеником А.Маршалла. В 1906-1908 работал в Мин-ве по делам Индии. В 1908-1915 читал лекции по экономич. наукам в Королевском колледже Кембриджа. За свою перв. экономич. работу "Индексный метод" получил премию им. А.Смита (1909). В 1911-1945 — гл. редактор одного из наиболее значительных периодических журналов —"The Economic Journal" .С 1913 — секретарь Королевского экономич. общества. В 1919 был гл. представителем брит, казначейства на мирной конференции в Париже. С 1920 — проф. Кембриджского ун-та, организатор ф-та прикладной экономики. Автор многих

известных работ, переведенных на языки мира. Наибольшую известность ему принесла работа "Общая теория занятости, процента и денег" (1936) Был женат на русской балерине Мариинского театра. Неоднократно был в Советском Союзе. С именем Кейнса связано создание Международного валютного фонда и Международного банка реконструкции и развития.

Кенэ Франсуа (1694-1774), французский экономист, основоположник школы физиократов. Родился в деревне близ Версаля в бедной крестьянской семье, занимавшейся мелкой торговлей. Был 8-ым из 13-ти детей. Страсть к чтению и лекарству обеспечила диплом, удачную жену с хорошим приданым и дорогу в королевский двор в 1749. Служил придворным врачом при Людовике XV. Личный врач маркизы Помпадур. Король был расположен к Кенэ, дал ему дворянский титул и даже сам выбрал герб. Политич. экономией стал заниматься в 60 лет. Мировую известность ему принесла работа "Экономическая таблица" (1758), первые оттиски которой собственноручно на ручном печатном станке сделал сам король.

Кларк Джон Бейтс (1847-1938), американский экономист. Образование получил в ун-тах Германии и Швейцарии. С 1877 — проф. экономики ряда амер. колледжей, В 1895-1923 — проф. Колумбийского ун-та. Автор теории предельной производительности.

Кларк Джон Морис (1884-1963), американский экономист. Сын Дж. Б. Кларка. Доктор философии (1910). С 1908 — преподавал в ряде колледжей. В 1915-1926 в Чикагском ун-те (1922 — проф.), с 1926 —проф. Колумбийского ун-та. В 1934-1954 сотрудничал в правительственных учреждениях США. Автор многих монографий, сторонник гос. регулирования экономики.

Книс Карл Густав Адольф (1821-1898), немецкий экономист, один из основателей исторической школы. С 1852 — учитель, затем проф. Марбургского ун-та. В 1855-1860 проф. Фрейбургского ун-та, в 1865-1896 — проф. экономики Гельдейбергского ун-та.

Козельский Яков Павлович (1728-1793), украинский просветитель, философ-материалист. Образование получил при Петербургской Академии наук. Преподавал в Инженерной школе, служил в сенате. Переводил с франц. историческую и соц.-экономич. Литературу. Отличался демократич. взглядами.

Колумелла Луций Юний Модерат (1 в. н. э.), представитель древнеримской экономич. мысли, писатель. Написал обширный труд "О сельском хозяйстве" (вначале было 4 тома, а потом расширил до 12). Сторонник прогрессивных форм ведения хозяйства.

Кольбер Жан Батист (1619-1683), французский гос. деятель времен Людовика XIV. Сын богатого купца. Сделал карьеру на том, что разоблачил злоупотребления ген. контролера финансов Н.Фуке. С 1655 сам занял этот пост. С 1669 — министр. В своих руках полностью сосредоточил рук-во внутренней политикой Франции. Учредил особую палату по разбирательству финансовых злоупотреблений (штрафы и конфискации пополнили гос. казну более чем на 100 млн. ливров). Ввел новый таможенный тариф, повысивший пошлину на ввозимые иностранные товары. Обосновал необходимость колониальной политики Франции. В 1666 основал Королевскую академию наук, в 1669 — Королевскую академию музыки, в 1671 — Королевскую академию архитектуры. В 1667 стал членом Французской академии.

Коммонс Джон Роджерс (1862-1945), американский экономист, представитель институционализма. 1888-1890 учился в ун-те Джона Хопкинса. В 1915 получил степень доктора. Проф. Вис-консинского ун-та (1904-1932). С 1904 — директор Амер. бюро пром. исследований. В 1917 избран президентом Амер. экономич. ассоциации.

Конфуций, Кун-цзы (ок.551-497 до н.э.), древнекитайский мыслитель, педагог, гос. деятель, основоположник этико-политич. учения — конфуцианства. Знатного происхождения. Служил чиновником по судебным делам. Потерпел неудачу на гос. службе, организовал первую в Китае частную школу. Защищал интересы привилегированных слоев общества.

Коссовский Николай (отчество не известно), (где и когда родился не известно, 19 в.), украинский экономист. Окончил Харьковский ун-т, получил степень магистра и доктора, несколько лет преподавал в ун-те. Сторонник теории трудовой ценности. Сохранилось произведение "Цена и ценность" (1883).

Крижанич Юрий (ок. 1618-1683), хорватский мыслитель. Получил образование в Загребе, Болонье, Риме. Был католическим священником. Пропагандировал идею славянского единства. Гл. роль в этом отводил Рус.гос-ву, которое впервые посетил в 1647. Приехав в Москву, в 1659 по неизвестной причине арестован и сослан в Тобольск в 1661. В 1676 получил разрешение покинуть

Россию.

Ксенофонт (ок.430-355 или 354), представитель древнегреческой экономич. мысли, историк и философ, защитник интересов рабовладельцев. Его взгляды получили широкое распространение в Греции, Риме и в Зап. Европе. Родился в аристократической семье, был учеником Сократа. Принимал участие во всех крупных военных походах того времени, в том числе и на стороне противников Афин, за что лишен гражданства и приговорен заочно к смертной казни. Гражданские права его были восстановлены, но в Афины он не возвратился. Почти все его произведения дошли до нашего времени.

Курно Антуан Опостен (1801-1877), французский математик, философ и экономист, предшественник математической школы в политич. экономии. Проф. математики в Лионе с 1834. Ректор академий в Гренобле (с 1835) и Дижоне (с 1854).

Кэри Генри Чарлз (1793-1879), американский экономист, сторонник пром. и аграрного протекционизма, защитник интересов амер. буржуазии, основоположник теории гармонии классовых интересов. Труды переведены на многие языки.

Л

Лавров (Миртов) Петр Лаврович (1823-1900), русский философ, социолог, экономист, идеолог утопич. социализма. В 1842г. окончил Петербургское артиллеристское училище. В 1844-1866 преподавал математику в военных уч. заведениях Петербурга. В 1858 получил звание полковника. С 60-х гг. участвовал в революционном движении, в покушении на царя. Арестован, сослан, бежал, эмигрировал во Францию. Вступил в I Интернационал, участвовал в Парижской коммуне в 1871. Знаком с Марксом и Энгельсом. Работал в редакциях прогрессивных газет. Умер в Париже, похоронен на кладбище Пер-Лашез.

Лассаль Фердинанд (1825-1864), немецкий мелкобурж. социалист, один из лидеров международного рабочего движения, публицист и адвокат. Президент созданного ним Всеобщего германского рабочего союза. Изучал философию в ун-тах Бреслау и Берлина. Участвовал в революции 1848-1849 в Германии. Арестован. Был знаком с Марксом и Энгельсом, но в марксистской экономической теории не все воспринимал. Убит на дуэли из-за любимой женщины.

Лаффер Артур (20 в.), известный американский экономист, проф. экономики ун-та Южная Каролина. Сторонник "теории предложения". Его взгляды основываются на том, что в настоящее время называют "кривой Лаффера", отражающей взаимосвязь между ставками налогов и налоговыми поступлениями.

Левитский Владимир Фастович (гг. рождения и смерти не известны. 19 в.) Проф. Харьковского ун-та. Отрицал марксистскую теорию ренты, идею национализации земли, был сторонником идеи устойчивости мелкого трудового хозяйства.

Ленин (Ульянов) Владимир Ильич (1870-1924), величайший пролетарский революционер и мыслитель, продолжатель учения Маркса и Энгельса, основатель и руководитель Коммунистической партии Советского Союза, основатель Советского государства. Родился в Симбирске в семье педагога-демократа. Окончил Симбирскую гимназию (1879-1887). Учился на юридическом ф-те в Казанском ун-те, но за активное участие в революционной сходке студентов был арестован и исключен. Впоследствии ссылался и заключался в тюрьму неоднократно. Экстерном сдал экзамены за юридический ф-т Петербургского ун-та. Еще студентом вступил в марксистский кружок. Исследовал проблемы рабочего движения. В 1895 — создал "Союз борьбы за освобождение рабочего класса". В своих теоретических работах проявил себя как философ, историк, экономист. Обнаружил энциклопедические знания во многих отраслях науки. Исследовал экономические проблемы капитализма, обосновал теорию империализма, сформулировал задачи борьбы пролетариата за социализм, разработал учение о социализме. Труды изданы на многих языках народов мира. На рус. — в Полном собрании сочинений (издание 5-е в 55 томах).

Линдаль Эрик (1891-1960), шведский экономист, представитель стокгольмской школы в политической экономии. Проф. Высшей торг. школы в Гетеборге (с 1932), Лундского (с 1939) и

Упсальского (с 1942) ун-тов. Консультант мин-ва финансов (1935-1943), президент международной ассоциации экономистов. Автор многочисленных работ по проблемам экономич. динамики, конъюнктуры и цикла, национального дохода, денежной, налоговой и кредитной политики.

Лист Фридрих (1789-1846), немецкий экономист, выразитель интересов нем. пром. буржуазии, один из организаторов Всеобщей ассоциации германских промышленников и купцов. С 1817 — проф. гос. практики в Тюбингенском ун-те. Эмигрировал в США, разбогател и возвратился на родину как амер. консул (1832). Произведения проникнуты духом национализма.

Лопатин Герман Александрович (1845-1918), русский революционер-демократ. Окончил петербургский ун-т в 1866. Знаком с произведениями Чернышевского. Получил от издателя Полякова предложение перевести "Капитал" на рус. язык. Выезжал в Лондон, был знаком с Марксом, сделал часть переводов, в которых наиболее точно отразил суть теории Маркса. Им введен русский термин "прибавочная стоимость". За связь с революционным движением был приговорен к смертной казни, замененной пожизненным заключением. Освобожден революцией 1905-1907. Умер за границей.

Лукас Роберт (р1937), американский экономист, проф. Чикагского ун-та. Сторонник неоклассической школы. Противник государственного регулирования экономики. Лауреат Нобелевской премии (1995) за разработку и применение гипотезы рациональных ожиданий, что позволило углубить понимание экономической политики.

ЛундбергЭрик (1907-1987), шведский экономист, проф. Стокгольмского ун-та (с 1946), руководитель научных исследований Конъюнктурного ин-та (1944-1955), эксперт Скандинавского банка (с 1955), редактор "Экономического журнала" (1939-1956), вице-президент международной ассоциации экономистов (с 1962). В экономич. теории был сторонником гос. регулирования экономики.

М

Мак-Куллох Джон Рамсей (1789-1864), английский экономист. Окончил Эдинбургский ун-т, работал в редакции и 20 лет сотрудничал с влиятельной газетой, в которой печатались его статьи на экономич. темы. В 1828-1832- проф. Лондонского ун-та, комментатор А.Смита. С 1838 по 1864 — на гос. службе.

Мальтус Томас Роберт (1766-1834), английский экономист, священник. Окончил Джезус-колледж Кембриджского ун-та (1788), получил ученую богословскую степень (1793), исполнял обязанности викария (наместника) одного из приходов графства Суррей. В 1805-1934 — проф. кафедры современной истории и политич. экономии в колледже Ост-Индийской компании, где одновременно выполнял обязанности священника.

Мариана (1573-1624), испанский меркантилист, сторонник монетарной политики государства. Считал, что главное в политике — накопление денег в стране. Приветствовал экспорт, результатом которого является обратный ввоз денег. Считал также необходимым строительство дорог и мостов, развитие земледелия.

Маркс Карл (1818-1883), немецкий экономист и философ. Родился в г. Трире в семье адвоката. В 1835 поступил в Боннский ун-т, через год продолжил занятия в Берлинском ун-те, где изучал право, философию, теорию искусства. После окончания в 1841 сотрудничал редактором в "Рейнской газете". После закрытия газеты переехал в Париж, где издавал журнал "Немецко-французский ежегодник". Здесь состоялось знакомство с Энгельсом и начались первые экономические исследования. После революции 1848 переехал в Лондон, где прожил до конца жизни, которую посвятил разработке философского метода познания общества и применил его в экономическом учении . В Лондоне он стал инициатором создания и руководителем Международного товарищества рабочих — I Интернационала. Умер в рабочем кресле от кровоизлияния в мозг.

Маршалл Альфред (1842-1924), английский экономист, основатель Кембриджской школы в политич. экономии. Родился в семье служащего. Готовился стать священником (как его дед), однако поступил на математический ф-т Кембриджского ун-та, который закончил с

отличием и был оставлен для преподавательской работы. С 1867 начал серьезно заниматься политич. экономией. По семейным обстоятельствам покинул Кембридж и работал в Бристольском (1877-1881) и Оксфордском (1883-1885) унтах. В 1885 вновь возвратился в Кембридж, где в 1885-1908 возглавлял кафедру политической экономии. В 1890 написал "Принципы экономической науки", учебник по политической экономии многих поколений студентов Великобритании и США.

Мен Томас (1571-1641), английский экономист, представитель меркантилизма, член правления Ост-Индийской компании и правительственного торгового комитета с 1662. Родился в старинной семье ремесленников и торговцев. Его дед был чеканщиком на Лондонском монетном дворе, а отец вел торговлю шелком и бархатом. Мен выступал против монетарной политики за свободную торговлю. Прожил жизнь спокойно и с достоинством. Не участвовал в мятежах. Умер очень богатым, "как честный делец и умный человек". Его два небольших сочинения вошли в золотой фонд экономической науки. Одно из них опубликовано его сыном 23 года спустя после смерти Т. Мена.

Мид Джеймс Эдуард (р. 1907), английский экономист. Получил образование в Оксфорде и Кембридже. В 1930-1937 преподавал в Оксфордском ун-те. Работал в аппарате Лиги наций в Женеве в 1938-1940. В 1940-1947 — экономич. советник при кабинете министров. Проф. Лондонской школы экономики (1947-1957). В 1957-1968 — проф. политич. экономии Кембриджского ун-та. Член Королевского экономич. общества (1945-1962), его президент (1964-1966). Сторонник меновой концепции, автор работ по теории платежного баланса и международной валюты. Лауреат Нобелевской премии (1977) за вклад в теорию международной торговли и международного движения капитала.

Миклашевский Александр Николаевич (1864-1911), русский экономист, приват-доцент Московского ун-та, с 1896 проф. политич. экономии Юрьевского (ныне Тартуского) ун-та. Участвовал в проведении денежной реформы 1897. Перевел на рус. произведения Кенэ, Тюрго, Рикардо. Занимался вопросами истории политич. экономии и рабочего движения.

Миклашевский Иван Николаевич (1858-1901), русский экономист, брат Миклашевского А.Н. В 1882 окончил Новороссийский (Одесский) ун-т. В 1888 — кандидат юридич. наук. Преподавал в ряде вузов. С 1896 проф. политич. экономии. Работы посвящены истории рус. аграрных отношений.

Милль Джеймс (1773-1836), английский экономист и философ, публицист. Отец Дж. С. Милля. Окончил богословский ф-т Эдинбургского ун-та (1789). Был пастором. Отказался от духовного сана. Служил в Ост-Индийской компании с 1819. Выступил как комментатор учения Рикардо.

Милль Джон Стюарт (1806-1873), английский экономист, философ и общественный деятель. Сын Дж. Милля. представитель классической школы политич. экономии периода ее трансформации. Получил блестящее образование под руководством отца. С 13 лет начал проходить с отцом курс политич. экономии. Служил в Ост-Индийской компании в 1823-1858. Член палаты общин англ. парламента в 1865-1868, поддерживал либерально-демократические взгляды, сторонник реформ. После поражения на очередных выборах в парламент уехал во Францию, где и умер.

Минз (Минс) Гардинер (1896-1982), американский экономист, член Амер. экономич. ассоциации, Амер. статистич. Ассоциации, Экономич. общества. Автор концепции коллективного капитализма (вместе с Берли). Взгляды менялись от критики монополий до их чрезмерного восхваления. Некоторые соч. написал в соавторстве с женой К. Уэйр.

Митчелл Уэлси Клэр (1874-1948), американский экономист, статистик, представитель гарвардской школы, основоположник эмпирического направления институционализма. Окончил Чикагский ун-т. Проф. политич. экономии Калифорнийского (1902-1912) и Колумбийского (1914-1919) ун-тов. В 1920-1945 возглавлял Нац. бюро экономич. исследований. Специалист в области теории циклов.

Михайловский Николай Константинович (1842-1904), русский социолог, философ и публицист, теоретик либерального народничества Один из лучших представителей рус. буржуазной демократии 19 в. Родился в бедной дворянской семье. Учился в гимназии в Костроме, в институте Корпуса горных инженеров в Петербурге. Мечтал о карьере адвоката, чтобы

защищать обиженных и угнетенных. Осуществить цель не удалось. Сотрудничал в редакциях различных периодических изданий. Отвергал революционный путь преобразования общества, выступал против марксизма.

Мо Ди (Ман-цзы) (479-403 до н. э.), древнекитайский философ-материалист, критик конфуцианства. Считал, что от природы люди равны и их положение не может оставаться неизменным. Выступал против рабства.

Монкретьен Антуан сьер де Ваттевиль (ок.1575-1621), французский мыслитель, первым ввел термин "политическая экономия". Получил случайное и неполное образование. Дворянин шпаги времен короля Людовика ХШ. Поэт, дуэлянт, изгнанник, приближенный короля и государственный преступник. Бежал от наказания в Англию, где 4 года изучал причины экономич. расцвета. Написал "Трактат политической экономии", возвратился во Францию и в засаде противников проткнул себя шпагой. Кости его были раздроблены железом, труп сожжен и пепел развеян по ветру.

Мор Томас (1472-1535), английский гуманист, гос. деятель и писатель, основоположник утопического социализма. Сын судейского чиновника. В Оксфорде изучал английское право. В 1504 выдвинут в парламент от лондонского купечества. Попал в немилость короля за выступление против налогового произвола. Был помощником лондонского шерифа, членом королевского Совета, канцлером герцогства, канцлером Англии (1512-1532). За отказ дать присягу королю как главе англ. церкви казнен на гильотине. В 1886 причислен католической церковью к лику блаженных. В 1935 канонизирован. Известен многими произведениями, полемическими трактатами на религиозные темы. Но наибольшую известность принесли ему идеи "Утопии".

Муравьев Никита Михайлович (1796-1843), русский декабрист, капитан гвардии. Учился в Московском ун-те. С 1813 на военной службе, участвовал во многих походах и сражениях рус. армии. Автор проекта конституции будущего рус. гос-ва. В восстании 14 декабря 1825 не участвовал, т.к. находился в деревне, но арестован, заточен в Петропавловскую крепость и приговорен к смертной казни. Казнь заменили 20-летней каторгой, которую отбывал в Нерчинских рудниках. В 1835 переселен на пожизненное поселение в Иркутск, где и умер.

Мюрдаль Гуннар Карл (1898- 1987), шведский экономист, специалист по вопросам международной экономики. В 1923 окончил юридич. школу в Стокгольме, в 1925-1930 завершал образование в Англии, Франции, Германии и США. Доктор экономич. наук (1927), почетный проф. многих иностранных ун-тов. В 1930-1931 проф. Института международных отношений в Женеве. С 1931 проф. политич. экономии и международной экономики Стокгольмского ун-та. В 1933-1938 консультант правительства по экономич., социальным и налоговым вопросам. В 1938-1942 в США директор Центра по изучению проблем амер. негров. В 1947-1957 исполнит, секретарь Экономич. комиссии ООН для Европы. Лауреат Нобелевской премии (1974) за работы по теории денег и конъюнктурных колебаний и анализ взаимовлияния экономич., социальных и институциональных процессов.

Н

Навроцкий Владимир Михайлович (1847-1882), украинский публицист, экономист и статистик. Родился в семье церковного служителя. Окончил юридич. ф-т Львовского ун-та (1871). Служил финансовым чиновником. Дал экономич. анализ тяжелого положения народа Галиции (Галичины). Опирался на концепции Смита, Рикардо, физиократов и рус. революц. демократов.

О

Огарев Николай Платонович (1813-1877), русский революционер-демократ, экономист, философ, публицист, поэт. Родился в Петербурге в семье богатого рус. барина, действительного статского советника. В 1930-1934 учился в Московском ун-те, откуда исключен за участие в политич. кружке и увлечение учением Сен-Симона. Сослан в Пензенскую губернию. Получил разрешение жить в Москве. Эмигрировал. Слушал лекции по философии и естественным наукам

в Берлине, посещал медицинскую школу в Париже. В Лондоне с Герценом выпускал журнал "Колокол". Умер в Гринвиче, близ Лондона. В 1966 прах перевезен в Москву и захоронен на Новодевичьем кладбище.

Ойкен (Эйкен) Вальтер (1891-1950), немецкий экономист, теоретик западногерманского неолиберализма. Получил образование в ун-тах Киля, Бона, Йены. Доктор Берлинского ун-та(1921), проф. Тюбингенского (1925) и Фрейбургского (1927-1950) ун-тов, основатель т.н. фрейбургской школы. Выдвинул положение о том, что свободная конкуренция создает наиболее эффективный механизм экономич. деятельности.

Ордин-Нащокин Афанасий Лаврентьевич (ок. 1606-1680), русский экономист, гос. и военный деятель, дипломат. Родился в семье псковского дворянина, получил хорошее образование, владел латинским, немецким, польским, французским, молдавским и др. языками. В 1658 за успешное заключение перемирия со шведами произведен в думные дворяне. Будучи воеводой во Пскове, в 60-х гг. провел прогрессивную реформу, способствующую расширению прав купечества и ремесленников. В 1667 за заключение успешного перемирия с Речью Посполитой получил боярское звание и назначен главой Посольского приказа. В 1672 отстранен от службы, пострижен в монахи (Антоний), но в 1679 вновь привлечен к дипломатич. деятельности. Как политик и мудрый экономист выступал за развитие производительных сил России. С его именем связано создание рус. почты и флота (предшественник Петра I), стекольного, бумажного и металлургического производств. Сторонник частной инициативы и свободного предпринимательства.

Орженцкий Роман Михайлович (1863-1923), украинский экономист и статистик, академик АН УССР. Окончил юридический ф-т Новороссийского (Одесского) ун-та (1887). До 1907 работал в гос. учреждениях Одессы. Преподавал в коммерческой школе и школе торг. мореплавания. С 1910 возглавлял оценочно-статистическое бюро Ярославского губернского земства. После 1917 организовал в АН УССР отдел по изучению бюджетов, конъюнктуры нац. экономики и движения цен. С 1920 заведовал кафедрой теоретич. экономики в АН УССР в Киеве. Руководил изданием Статистического бюллетеня. Сторонник субъективно-психологической школы. В статистике разрабатывал математич. методы количественной оценки массовых общественных явлений.

Оуэн Роберт (1771-1858), английский социалист-утопист. Родился в семье ремесленника. С 10 лет самостоятельно зарабатывал на жизнь: служил в торговых заведениях. С 1791 — предприниматель. В 1799 женился на дочери хозяина текстильной фабрики и в 1800-1829 управлял, как совладелец, крупным текстильным предприятием. С 1920 начал пропаганду идей утопического социализма. Критиковал частную собственность, конкуренцию и анархию производства. Основал в США колонию в духе своих идей, но она распалась. Вернулся в Англию, организовал Биржу справедливого обмена труда, которая тоже распалась. В последние годы жизни увлекся спиритизмом, стал склонен к мистике. Умер в своем родном городе Ньютауне.

П

Павлик Михаил Иванович (1853-1915), украинский писатель-интернационалист, общественный деятель, революционно-демократического направления. Родился в Ивано-Франковской области. Учился во Львовском ун-те, печатался с 1874. Вместе с И. Франко издавал журнал "Друг общества" (1878). Скрываясь от ареста жил в Женеве (1879-1881). Критиковал порядки Австро-Венгерской монархии, призывал к революционной борьбе. Испытывал влияние марксизма.

Парето Вильфредо (1848-1923), известный итальянский экономист и социолог. Родился в Париже в семье итал. аристократа, эмигрировавшего во Францию по политич. мотивам. Образование получил в Туринском ун-те. С 1877 занимался политич. экономией. Его учителем был Л.Вальрас. В 1893-1906 Парето проф. политич. экономии Лозаннского ун-та. Сторонник математической школы в политич. экономии. Считал, что политич. экономия должна изучать механизм установления равновесия между потребностями и ограниченными ресурсами их удовлетворения. Закон Парето устанавливает зависимость между величиной дохода и

количеством получающих его лиц. Из-за болезни сердца оставил преподавательскую работу и, поселившись в имении на берегу Женевского озера, в теч. 17 лет разрабатывал свою социологич. систему.

Пересветов Иван Семенович (гг. рождения и смерти не известны. 16 в.), писатель, публицист, представитель передовой русской общественно-политич. мысли середины 16 в. Выходец из Литвы. До переезда в Россию служил в качестве "королевского дворянина" в наемных войсках польс., чеш., и вен. королей. В конце 30-х гг. 16 в. прибыл в Москву, где выполнял всякие государевы поручения, за что получил поместье. Однако вскоре попал в нужду и просил царя защитить его от "насильства сильных людей". Подал Ивану Грозному Малую и Большую челобитные, в которых изложил проект преобразования Рус. гос-ва. Предлагал навести порядок в финансовых делах, укреплять централизованное государство. Защищал интересы дворянства. Сторонник активной внешней политики.

Перру Франсуа (р. 1903), крупнейший французский экономист. С 1928 проф. политич. экономии в вузах Лиона, и Парижа. Основатель и директор ряда научно-исслед. экономич. центров. Его труды объединены общим названием "Экономика XX века". Сторонник гос. регулирования экономики, автор концепций "трех экономик" и "индикативного планирования".

Пестель Павел Иванович (1793-1826), дворянский революционер, декабрист. Родился в семье крупного сановника. В 1805-1809 учился в Дрездене. В 1810 поступил в старший класс петербургского Пажеского корпуса и в 1811 был выпушен прапорщиком. Участвовал в Бородинском сражении в 1812. Командовал Вятским пехотным полком. За храбрость награжден лично Кутузовым именной саблей . Повешен в Петропавловской крепости с четырьмя другими декабристами как один из активных членов "Южного общества" декабристов.

Петрашевский (Буташевич-Петрашевский) Михаил Васильевич (1821-1866), русский революционер. Дворянин, сын одного из образованнейших рус. медиков первой пол. 19 в. Окончил Царскосельский лицей в (1939) и юридич. ф-т Петербургского ун-та (1841), работал переводчиком и редактором. В кружках рев. настроенной молодежи пропагандировал утопич. социализм. В 1849 за создание тайного общества для длительной подготовки нар. масс к восстанию арестован, приговорен к расстрелу, замененному вечной каторгой. Умер на поселении в Енисейском округе.

Петти Уильям (1623-1687), английский экономист, родоначальник классич. школы политич. экономии. Родился в семье мелкого ремесленника. Получил медицинское образование в ун-тах Лейдена, Парижа и Оксфорда. В 1647 изобрел копировальную машину. В 1649 получил степень доктора физики, в 1651 стал проф. анатомии и музыки. Был крупным землевладельцем. Участвовал в походах Кромвеля, был врачом. Выступал в защиту интересов англ. буржуазии. Его "Трактат о налогах и сборах" (1662) стал главным трудом в обл. политич. экономии 17 в.

Пигу Артур Сесил (1877-1959), английский экономист, любимый ученик А.Маршалла. На протяжении 35 лет (1908-1943) возглавлял кафедру политической экономии в Кембридже, которой до него руководил Маршалл. В 1918-1919 был членом валютного комитета, в 1919-1920 — членом королевской комиссии по подоходным налогам, в 1924-1925 — членом комитета Н.Чемберлена (1869-1940, премьер-министр Великобритании в 1937-40, консерватор) по вопросам денежного обращения. Занимался исследованием многих экономических проблем. Был сторонником принципа наибольшего блага для наибольшего числа людей.

Пихно Дмитрий Иванович (1853-1913), украинский экономист, доктор экономич. наук (1888). Учился в Киевском ун-те. С 1877 приват-доцент того же ун-та, читал курс политич. экономии и статистики. В 1888-1902 проф. кафедры экономич. наук Киевского ун-та. В 1885 чиновник особых поручений Мин-ва финансов. В 1907-1913 член Гос. совета. Автор учебного пособия "Основы политической экономии" (1890).

Платон (428 или 427 — 348 или 347 до н. э.), древнегреческий философ, идеолог афинской рабовлад. аристократии. Ученик Сократа. Много путешествовал, в Афинах создал Академию — центр философского идеализма; допускал самостоятельное существование идей.

Плеханов Георгий Валентинович (1856-1918), известный деятель русского и междунар. социалистич. и рабочего движения, философ, социолог, экономист, первый теоретик и пропагандист марксизма в России, создатель первой организации российских марксистов— "Группа освобождения труда" (1883). Родился в семье мелкого дворянина. Окончил военную

гимназию в Воронеже. Учился в Петербургском горном ин-те, исключен за участие в революц. движении. В 1880-1917 жил в эмиграции в Швейцарии, Франции, Италии и др. странах Зап. Европы. Перевел на рус. язык ряд работ Маркса и Энгельса. Один из основателей газеты "Искра". После 2-го съезда РСДРП перешел на позиции меньшевизма.

Подолинский Сергей Андреевич (1850-1891), украинский экономист, один из первых пропагандистов экономич. учения Маркса. В 1871 окончил естественный ф-т Киевского ун-та. Выехал за границу, где принимал участие в деятельности общерос. революционной эмиграции. Был знаком с Марксом и Энгельсом, вел с ними переписку. Издавал в Вене соц. лит-ру, прогрессивные сборники "Громада". В своих произведениях исследовал докапиталистич. формы ведения хозяйства, а также особенности экономич. развития Украины и России.

Посошков Иван Тихонович (1652-1726), русский экономист, меркантилист. Родился в семье ремесленника, занимался сам различными ремеслами, стал купцом, в конце жизни приобрел имение с крепостными. Практич. деятельность сочетал с литературной. Автор ряда проектов реформирования экономич. и политич. устройства России, предложенных Петру I. В августе 1725 арестован и заточен в Петропавловскую крепость, где спустя полгода умер. Причина ареста не установлена, но предполагают, что ею стала "Книга о скудости и богатстве".

Прудон Пьер Жозеф (1809-1865), французский экономист, мелкобуржуазный социалист. Автор многих работ философского и политико-экономического характера. Родился в бедной крестьянской семье. Не имея возможность получить систематическое образование, самостоятельно изучал историю, политич. экономию и философию. В 1838 сдал экзамен на бакалавра. Разработал программу освобождения пролетариата с пом. производств., кредитных и потребительских ассоциаций, основанных на принципах взаимопомощи.

Р

Радищев Александр Николаевич (1749-1802), русский революционный просветитель, писатель, основоположник антикрепостнического направления общественно-экономич. мысли. Родился в дворянской семье. Образование получил в Пажеском корпусе (1762-1766). Для изучения юридич. наук отправлен в Лейпцигский ун-т (1767-1771), где изучал также естественные науки. Возвратившись в Россию получил назначение протоколистом в Сенат. С 1773 служил обер-аудитором, в 1777 служил в Коммерц-коллегии, с 1790 — управляющий Петербургской таможней. За антикрепостническую и антимонархическую направленность в книге "Путешествие из Петербурга в Москву" арестован и приговорен к смертной казни, замененной 10-летней сибирской ссылкой. После смерти Екатерины II и воцарения Павла I в 1797 ему было разрешено проживать в имении отца в Калужской обл. Прощен Александром I и призван служить в Комиссию составления законов. В законопроектах пытался провести антикрепостнич. идеи. Грозила новая ссылка. Приняв яд, покончил жизнь самоубийством.

Репке Вильгельм (1899-1966), швейцарский экономист. Высшее образование получил в ун-тах Геттингена, Марбурга, Тюбингена. В 1922-1929 преподавал в ун-тах Марбурга, Йены и Граца. В 1930-1932 — на гос. службе. В 1933-1937 — проф. Стамбульского ун-та, в 1937-1966 — проф. Ин-та междунар. исследований в Женеве. В нач. 30-х был сторонником регулирования капитализма, в конце 30-х перешел на позиции неолиберализма.

Рикардо Давид (1772-1823), английский экономист, видный представитель классич. школы политич. экономии. Родился в Лондоне в семье богатого коммерсанта. Был третьим из 17 детей. С 16 лет помогал отцу в торг. конторе и на бирже. В 1793 занялся самостоятельной деятельностью, т.к. женившись против воли отца, был оставлен без наследства. Операциями с ценными бумагами нажил огромное состояние в 1 млн. ф.ст., был самым богатым человеком в Лондоне, крупным рантье, живущим "стрижкой купонов". В 1817 вышло его гл. произведение "Начала политической экономии и налогового обложения". В 1819 избран в парламент, где выступал с позиции радикального либерализма. В последние годы жизни был признанным главой англ. бурж. политич. экономии. Умер в рабочем кресле от кровоизлияния в мозг.

Робинсон Джоан Вайолет (1903-1983), английский экономист, ученица Дж.М.Кейнса, представитель левого кейнсианства. В 1965-1971 проф. Кембриджского ун-та, представитель критического направления в политич. экономии. Признавала научные заслуги Маркса в

исследовании закономерностей капитализма. Была активным борцом за мир.

Родбертус — Ягецов Карл Иоганн (1805-1875), немецкий экономист, один из основоположников теории государственного социализма. Получил юридическое образование в Геттингенском и Берлинском ун-тах. В период революции 1848— член франкфуртского парламента, выступал за упразднение дворянства. Министр культуры и просвещения. Отвергая классовую борьбу, выступал за решение социальных проблем путем реформ.

Ростоу Уолт Уитмен (р.1916), американский экономист. Получил образование в Йельском и Оксфордском ун-тах. В 1942-1945 служил в амер. вооруженных силах. В 1940-1941, 1946-1947, 1949-1960 преподавал политич. экономию в ряде высших уч. заведений США и Великобритании. В 1945-1949, 1961-1969 - на гос. службе (в аппарате Белого дома). С 1969 — проф. Техасского ун-та. Получил известность своей книгой "Теория стадий экономического роста. Некоммунистический манифест".

Рошер Вильгельм Георг Фридрих (1817-1894), немецкий экономист, основоположник исторической школы. Проф. Гетингенского (с 1843) и Лейпцигского (с 1848) ун-тов. Разработал исто-рико-физиологический метод экономич. науки, в соответствии с которым провозгласил политич. экономию национальной наукой, призванной собирать факты, описывать их и объяснять путем поиска аналогий.

Рузвельт Франклин Делано (1882-1945), американский государственный деятель, президент США (1933-1945) от Демократической партии. Родился в семье крупного землевладельца. Учился в престижной частной школе, в Гарвардском и Колумбийском ун-тах. Принял ряд чрезвычайных мер по гос. регулированию экономики, разрешал социальные противоречия. В обл. внешней политики проявил себя как реалистически мыслящий гос. деятель.

Русов Александр Александрович (1847-1915), украинский статистик, этнограф, фольклорист, общественный деятель. В 1868 закончил Киевский ун-т. Работал преподавателем. Занимался этнографией. В 1874 принимал участие в подготовке переписи населения в Киеве; проводил оценочно-статистическую работу в Харьковской, Херсонской и Полтавской губерниях. Разрабатывал баланс Черниговской губернии, работал в Петербургской страховой конторе. В 1908-1915 преподавал статистику в Киевском коммерческом ин-те. Автор многих работ в области статистики и этнографии.

Рюэфф (Рюэф) Жан Леон (р.1896), французский экономист и государственный деятель, сторонник экономического либерализма. Окончил Политехническую школу (1921). В 20-30-е гг. — член экономич. и финанс. секции секретариата Лиги наций, финансовый советник французского посольства в Лондоне, директор Казначейства в Мин-ве финансов, управляющий Банком Франции. Профессор ряда научных учреждений Франции, член франц. Академии моральных и политических наук (1944), член Французской академии (1964).

С

Самуэльсон (Сэмюэлсон) Пол Энтони (р.1915), американский экономист. Образование получил в Гайдпаркской высшей школе в Чикаго, Чикагском и Гарвардском ун-тах. С 1940 преподает в Массачусетском технологич. ин-те, с 1966 проф. экономики этого ин-та. С 1941 совмещал преподавательскую деятельность с работой консультанта и советника различных гос. учреждений. В 1961-1968 — советник Белого дома по вопросам экономики. Член амер. Академии наук и искусств, Амер. экономич. ассоциации, Амер. экономич. общества, Междунар. экономич. Ассоциации, автор наиболее распространенного за рубежом учебника "Экономика. Вводный курс" (1951, рус. пер. 1964), сторонник "смешанной экономики". Лауреат Нобелевской премии (1970) за разработки по повышению общего уровня анализа в области экономической науки.

Сениор Нассау Уильям (1790-1864), английский экономист. В 1815 окончил юридический факультет Оксфордского ун-та, занимался адвокатской практикой. Проф. политич. экономии Оксфордского ун-та (1825-1830, 1847-1852). Занимал руководящие посты в различных правительственных комиссиях по вопросам труда в пром-сти, был противником фабричного законодательства. В обл, политич. экономии выступил вульгаризатором и критиком классич. школы. Гл. труд "Основные начала политической экономии" (1836).

Сен-Симон Клод Анри де Рувруа (1760-1825), французский социалист-утопист. Родился

в богатой аристократич. семье. Получил домашнее образование под рук-вом Д'Аламбера (франц. философ-просветитель, математик и механик, 1717-1783). Офицером франц. армии участвовал в войне за независимость сев-амер. колоний против Великобритании. В годы Великой франц. революции выступал с пропагандой братства, свободы и равенства. Увидев, что революция не решила проблемы улучшения положения труд-ся, отошел от нее и занялся финансовыми операциями; нажил большое состояние. Был сторонником правительства Директории и Консульства Наполеона Бонапарта. В 1797 разорился и до конца дней жил в нищете. Обосновал учение о развитии общества, о переходе от одного историч. этапа к другому, о преемственности каждого последующего этапа развития. Критиковал капитализм и противопоставил ему будущее социалистическое общество.

Серра (Сьерра) Антонио (гг. рождения и смерти не известны, 16-17 вв.), итальянский экономист, один из первых теоретиков меркантилизма, банкир. Производство считал источником богатства лишь постольку, поскольку оно дает возможность привлекать в страну золото и др. благородные металлы путем вывоза товаров за границу. Защищал политику активного торгового баланса. Осн. произведение "Краткий трактат о причинах, которые могут привести к изобилию золота и серебра в странах, не имеющих рудников, применительно к Неаполитанскому королевству" (в 3-х частях, 1613).

Сисмонди Жан Шарль Леонар Симонд де (1773-1842), швейцарский экономист и историк, один из основоположников критического направления в политич. экономии. Родился в семье пастора, состоятельного женевского аристократа. Учился в Женевском ун-те, жил во Франции, Великобритании, Италии. В 1819 написал свое гл. произведение "Новые начала политической экономии". В 1833 избран членом Французской академии моральных и политических наук. Пережил бурный период истории Франции: приход к власти Наполеона, его падение, реставрацию Бурбонов ... В 1819 женился на молодой англичанке и остаток жизни провел в имении, погруженный в работу. Написал 29 томов "Истории французов" (труд не завешен).

Скальковский Аполлон Александрович (1808-1898 или 1899), украинский и русский историк и статистик; член-корр. Петербургской академии наук. (1856). Закончил Московский ун-т (1827). С 1828 возглавлял в Одессе статистический комитет; один из основоположников Одесского общества истории и древности. В его работах отражен кризис феодально-крепостнической системы отношений.

Скаруффи Гаспар (1519-1584), итальянский теоретик меркантилизма, банкир. Инициатор проведения в 1582 конференции по разработке проекта реорганизации денежного обращения в международном масштабе.

Слуцкий Евгений Евгеньевич (1880-1948), украинский советский экономист, математик и статистик. В 1901-1902 учился на математич. отделении Киевского ун-та, в 1902-1905 — на маши-ностроит. отделении Мюнхенского политехникума, в 1905-1911 — на юридическом ф-те Киевского ун-та, который окончил с золотой медалью. Проф. Киевского ун-та и др. вузов Киева. С 1926 работал в Конъюнктурном ин-те и ЦСУ СССР, с 1934 в Ин-те математики и механики при МГУ, с 1938 — в Математическом ин-те им. В.А.Стеклова АН СССР. Исследовал экономические циклы воспроизводства.

Смит Адам (1723-1790), английский (шотландский) экономист и философ, представитель классической школы политич. экономии. Родился в семье таможенного чиновника. Отец умер до его рождения. Мать больше не выходила замуж, воспитывала сына и дала ему блестящее образование. Учился в ун-тах Глазго (1737-1740) и Оксфорда (1740-1746). В 1748-1751 читал в Эдинбурге курс публичных лекций по лит-ре и естественному праву. В 1751 возглавлял кафедру логики, в 1752 — кафедру нравственной философии в ун-те Глазго. В 1759 опубликовал кн. "Теория нравственных чувств". В 1764-1766был заграницей, где познакомился с физиократами. В 1773-1776 работал над кн. "Исследование о природе и причинах богатства народов". В личной жизни был несчастливым. В 1778 получил должность таможенного комиссара Шотландии и до конца дней жил в Эдинбурге, всего на 6 лет пережив мать, умер холостым.

Солоу Роберт (р. 1924), американский экономист, представитель неоклассического направления политич. экономии. Лауреат Нобелевской премии (1987) за теоретическую разработку проблем экономического роста.

Сраффа Пьеро (р. 1892), итальянский экономист. Окончил Туринский ун-тет, преподавал политич. экономию в ун-тах Перуджи и Кальяри (1923-1927). В 1927 эмигрировал в Англию, где был проф. Кембриджского ун-та, членом Британской королевской академии (1954). Используя математич. методы, пытался опровергнуть основные положения неоклассической теории распределения.

Стаффорд Уильям (1554-1612), английский экономист, представитель раннего меркантилизма, предполагаемый автор (авторство оспаривается) памфлета "Краткое изложение некоторых обычных жалоб различных наших соотечественников" (в 1581 он был опубликован под инициалами W.S.; предполагали, что автором памфлета является У.Шекспир). Выступил против номинализма, против произвольного установления государством стоимости монеты; отождествлял деньги с благородными металлами.

Степанов Тихон Федорович (1795-1847), украинский экономист. Окончил этико-политическое отделение Харьковского унта. В 1924 получил степень магистра политич. истории и статистики за диссертацию "О политическом равновесии". С 1832 — проф. на кафедре политич. экономии, декан, проректор и ректор ун-та. Автор большого числа статей политико-экономич. и фи-лос. содержания. Поддерживал теорию трудовой стоимости. Выступал против протекционизма.

Сэй (Сей) Жан Батист (1767-1832), французский экономист, идеолог крупной буржуазии, сторонник свободной торговли и невмешательства государства в экономич. жизнь. Родился в семье лионского торговца, получил коммерческое образование в Великобритании, служил в конторе страхового общества в Париже. Участвовал в Великой французской рев. до прихода к власти якобинцев. Служил в коллегии финансов. Написал "Трактат политической экономии" (1803). За несогласие переделать его в духе протекционистской политики Наполеона был уволен со службы. В 1805 в Оши открыл бумагопрядильню и до 1813 занимался предпринимательской деятельностью. При Бурбонах возвратился в Париж и был избран академиком. С 1818 — проф. политич. экономии Парижского ун-та и др. уч. заведений Парижа. Считал себя комментатором и популяризатором Смита.

Т

Терлецкий Остап Степанович (1850-1902), украинский экономист, философ, историк и публицист, революционер-демократ. Отец — выходец из мелкопоместных дворян. Окончил филос. ф-т Львовского ун-та (1872) и юридич. ф-т Венского ун-та (1883), где защитил докторскую диссертацию. В Вене вступил в академическое общ-во укр. народников. Интернационалист, боролся с укр. националистами. В Вене вместе с С. Подолинским выпускал социалистич. лит-ру на укр. языке. В 1876-1877 вместе с И.Франко привлекался к судебной ответственности за пропаганду социалистич. идей.

Тинберген Ян (р.1903), нидерландский экономист, один из представителей современной математической школы, член Нидерландской Академии наук. Получил образование в Лейденском ун-те. С 1933 —проф. Нидерландской школы экономических наук в Роттердаме. В 1945-1955 — руководитель Центрального бюро планирования. В 1965-1972 — председатель Комитета по планированию ООН. Лауреат Нобелевской премии (1969) за разработку математических методов анализа экономических процессов. Круг научных интересов — проблемы экономического цикла, модели экономического развития, оптимум в экономике; сторонник государственного регулирования.

Ткачев Петр Никитич (1844-1885), русский революционер, идеолог якобинского направления в народничестве, критик и публицист. Окончил юридич. ф-т Петербургского ун-та (из которого исключался за участие в студенческих волнениях, был заточен в Петропавловскую, а затем в Кронштадтскую крепости, выпущен по велению царя и оставлен в столице на поруках матери ; спустя семь лет экстерном сдал экзамены за полный юридич. курс и, защитив диссертацию, получил степень кандидата права). Отверг идею самобытности русского общественного строя и доказывал, что пореформенное развитие страны осуществляется в сторону капитализма.

Тобин Джеймс (р. 1918), американский экономист. В начале 60-х гг. был советником по

экономической политике Джона Фицджеральда Кеннеди (1917-1963), 35-го президента США (1961-1963). В 80-х гг. был ведущим сторонником модернизированного кейнсианства и резко критиковал представителей неоклассического направления экономич. науки. Лауреат Нобелевской премии (1981) за анализ финансовых рынков и их влияния на решения в области расходов, производства, безработицы и цен.

Томпсон Уильям (ок. 1785-1783), ирландский социолог и экономист, социалист-утопист, последователь Р.Оуэна. Придерживался теории трудовой стоимости Д. Рикардо. Критиковал капитализм, противопоставлял ему гуманистич. общество.

Туган-Барановский Михаил Иванович (1865-1919), украинский и русский экономист, историк, общественный деятель, публицист, один из основателей Укр. академии наук, представитель "легального марксизма". Из дворян. В 1888 окончил физико-математич. ф-т Харьковского ун-та и экстерном сдал экзамены по курсу юридич. ф-та. В 1894 защитил в Моск. ун-те магистерскую диссертацию, в 1898 — докторскую, но профессорской кафедры не получил как политически неблагонадежный. Читал лекции в порядке приватной доцентуры на кафедре политич. экономии Петербургского ун-та; в 1899 уволен царскими властями. В 1905-1907 читал лекции на кафедре политич. экономии Политехнического ин-та. С 1913 — проф. этого ин-та. Работал в Москве, участвовал в кооперативном движении, возглавлял журнал "Вестник кооперации". В 1918 — министр финансов контрреволюц. Укр. Центральной рады. Отошел от активной политич. деятельности, был проф. Киевского ун-та, был деканом юридич. ф-та. Выехав с делегацией в Париж, умер в пути.

Тургенев Николай Иванович (1789-1871), русский экономист, гос. деятель, декабрист. Родился в дворянской семье. Отец был ректором Московского ун-та. Учился в Московском (1806-1807) и Геттингенском (1808-1811) ун-тах. В 1813 —рус. комиссар адм. департамента союзников в Германии. С 1816 в России помощник статс-секретаря Госсоветах 1819служил в мин-ве финансов. В 1818 издал кн. "Опыт теории налогов", положившую начало финансовой науке. Выступал против крепостного права. В восстании 14 декабря 1825 не участвовал, был за границей, но приговорен заочно к смертной казни, замененной пожизненной каторгой. В 1857 был восстановлен в правах. На родину не возвратился.

Тюнен Йоган Генрих (1783-1850), немецкий экономист. Основоположник теории рационального размещения производительных сил. Исследовал вопросы влияния местоположения земельных участков на доходность с-хоз. пр-ва, дифференциальную ренту. Написал единственный объемный труд на основе многолетнего ведения записей о результатах пр-ва в своем поместье.

ТюргоАнн РоберЖак (1727-1781), французский гос. деятель, философ-просветитель, видный представитель физиократизма. Родился в старинной дворянской семье. Отец занимал в Париже должность, соответствующую современной должности префекта или мэра. Окончив с блеском теологический ф-т Сорбонны, от религиозного сана отказался. С 1751 — чиновник Парижского парламента. Был морским министром, генеральным контролером финансов. Работы посвятил исследованию проблем финансов и денег.

У

Улин (Один) Бертиль (1899-1979). шведский экономист и политический деятель. Проф. Стокгольмской высш. школы и Копенгагенского ун-та (1924-1929), Высшей торг. школы вСтокгольме(1929-1965). В 1944-1945 — министр торговли Швеции, представитель Швеции в Европейском совете (1949-1960 и 1969-1970); представитель в Северном совете (1955-1970). Предс, буржуазной Народной партии (1944-1967). В экономической теории разделял взгляды Кейнса.

Лауреат Нобелевской премии (1977) за вклад в теорию международной торговли и международного движения капитала.

Ф

Фишер Ирвинг (1867-1947), американский экономист и статистик, один из создателей и первый президент (1931-1933) Международного экономим, об-ва. Окончил Йельский ун-т, в котором в 1893-1935 преподавал политич. экономию. Состоял членом многих амер. и иностр. науч. об-в. Известность получил, благодаря работам по экономико-математич. анализу, теории денежного обращения и кредита, теории индексов.

Франко Иван Яковлевич (1856-1916), украинский писатель, философ и экономист, общественный деятель. Род. в семье кузнеца. Окончил гимназию в Дрогобыче. В 1875 поступил на философский ф-т Львовского ун-та. За революц. деятельность преследовался и подвергался арестам. В студенческие годы развернулась литературная и публицистическая деятельность. Разделял идеи социализма, которые пропагандировал в различных периодических изданиях, в том числе организованных им. В 1891 сдал выпускные экзамены в Черновицком ун-те, в 1893 в Венском унте защитил диссертацию "Варлаам и Иосаф, старохристианский духовный роман и его литературная история". Избран доцентом кафедры укр. лит-ры и этнографии Львовского ун-та, но не был допущен к преподаванию реакционными властями. Был первым переводчиком на укр. язык отдельных глав "Капитала" К.Маркса и "Анти-Дюринга" Ф.Энгельса. Переводил с 20 иностранных языков.

Фридмен Милтон (р.1912). американский экономист, представитель чикагской школы политической экономии, автор более чем 250 научных работ, 27 книг. Окончил Ратгерский ун-т (1932), получив степень бакалавра сразу по двум дисциплинам — экономике и математике. В 1933 получив степень магистра, принят ассистентом-исследователем в Чикагский ун-т. В 1945-1946 преподавал в Миннесотском ун-те, а затем вновь возвратился в Чикагский ун-т. Доктор философии (1946) и права (1948). В 1950 участвовал в качестве консультанта в реализации "плана Маршалла" - так называемой программы восстановления и развития Европы после 2-й мировой войны путем предоставления ей амер. экономич. помощи. (План был выдвинут Дж. К. Маршаллом в 1947, вступил в действие с апреля 1948 и в 1951 заменен законом о взаимном обеспечении безопасности). В 1971-1974 —советник президента Р.Никсона (р. 1913, 37-й президент США в 1969-1974 от Респ. партии) по экономическим вопросам. В 1977 стал старшим исследователем Гуверовского ин-та при Станфордском ун-те. Активный член Американской экономической ассоциации, президентом которой был в 1967. Признанный лидер монетаристского направления. Считает, что свобода предпринимательства, ограничение гос. регулирования эк-ки регулированием прироста денег в обращении могут обеспечить нормальный ход воспроизводства без широкого гос. вмешательства в экономику Лауреат Нобелевской премии (1976) за анализ потребления, истории денежного обращения и разработку монетарной теории.

Фурье Франсуа Мари Шарль (1772-1837), французский утопист-социалист. Родился в купеческой семье, почти всю жизнь служил в торговых домах. Окончив среднюю школу, занимался самообразованием. Взгляды сформировались под влиянием Великой французской революции и материалистической философии. Разработал оригинальную схему развития истории человеческого общества, согласно которой переход от одного общественного строя к другому происходит под влиянием развития производства. Считал, что на смену цивилизации придет высший общественный строй — строй гармонии.

X

Хайек Фридрих Август Фон (1899-1984, в некоторых источниках — 1988 и даже 1992), австро-английско-американский экономист. В 1921 окончил Венский ун-т. В 1927-1931 — директор Австрийского ин-та экономич. исследований. Профессор Лондонского (1931 -1950), Чикагского (1950-1962), Фрейбургского (1962-1969) ун-тов, с 1970 — проф.-консультант Зальцбургского ун-та. Антисоциалист; отрицал всяческое вмешательство государства в экономику. Лауреат Нобелевской премии (1974) за работы по теории денег и конъюнктурных колебаний и анализ взаимовлияния экономических, социальных и институциональных процессов.

Хаммурапи — царь древнего государства Вавилонии (расположенного на территории современного Ирака), искусный политик и полководец. Посредством военной силы и дипломатии в течение 35 лет подчинял Вавилону Ассирию, южную и среднюю части Месопотамии. При Хаммурапи значительного развития достигли товарно-денежные отношения, централизация

хозяйства и укрепление царской власти, что отражено в "Законах царя Хаммурапи", оригинальный текст которых начертан на диоритовой стеле; был найден при раскопках г. Сузы в 1901-1902. Хранится в Лувре.

Хансен Элвин (1887-1976), американский экономист, представитель неокейнсианства. Окончил Висконсинский ун-т. Преподавал экономику в Висконсинском (1915-1916), Браунском (1916-1919), Миннесотском (1919-1937), Гарвардском (1937) и Бомбейском (1957-1958) ун-тах. Был членом Амер. экономич. ассоциации, ее президентом в 1937, членом Амер. экономич. общества. Сторонник инвестиционной теории цикла.

Харрис Сеймур Эдвин (1897-1994), американский экономист, в 1920 окончил Гарвардский ун-т, где преподавал в 1922-1964 (с 1945 — проф.). В 1964-1972 — проф. Калифорнийского ун-та. Неоднократно выступал консультантом в различных правительственных организациях. Основные труды посвящены общим вопросам функционирования капиталистич. эк-ки и ее регулирования.

Харрод Рой Форбс (р. 1900), английский экономист, окончил Оксфорд (1922), где преподавал экономику в 1929-1933 и 1946-1967. В 1943-1945 — советник Адмиралтейства по вопросам статистики. В 1947-1950 —член подкомиссии ООН по вопросам занятости и стабильности развития. В 1952-1953 — экономич. советник Междунар. валютного фонда. Основные труды посвящены вопросам экономич. роста.

Хикс Джон Ричард (р. 1904). Образование получил в Оксфорде. Преподавал в Лондонской экономич. школе (1926-1935), вел научную работу в Кембридже (1935-1938) и Оксфорде (1946-1952, 1965-1971). Проф. Манчестерского (1938-1946) и Оксфордского (1952-1965) ун-тов. Ряд работ написан в соавторстве с его женой **Урсулой Хикс**. В его трудах развиты идеи общей теории равновесия математической школы политич. экономии. Нобелевская премия (1972) за вклад в общую теорию равновесия и теорию благосостояния.

Хоутри Ралф Джордж (1879-1975), английский экономист, представитель Кембриджской школы. Окончил Кембриджский ун-т. Эксперт Британского казначейства (1904-1945). В 1928-1929 читал лекции по политич. экономии в Гарвардском ун-те. В 1947-1952 читал лекции по курсу международных экономич. отношений в Чатем-Хаус. Последователь А. Маршалла. Разрабатывал теорию циклов и кризисов.

Ц

Цехановецкий Григорий Матвеевич (1833-1898), украинский экономист и статистик. Окончил Киевский ун-т (1855), получил степень магистра политич. экономии (1859) и назначен адъюнктом кафедры политич. экономии и статистики. В 1869 защитил докторскую диссертацию. В1871 — проректор Киевского ун-та. В 1883 — перешел в Харьковский ун-т ординарным проф. по кафедре политич. экономии. В 1881-1884 — ректор Харьковского ун-та. Принадлежал к прогрессивной группе харьковских профессоров. Излагал экономич. теорию Маркса, критически ее оценивая. Однако за пропаганду марксизма привлекался к следствию, организованному Мин-вом нар. просвещения.

Ч

Чемберлин Эдвард Хейстингс (1899-1967), амери кански й экономист. Учился в ун-те штата Айова, Мичиганском и Гарвардском ун-тах. Занимал различные преподавательские должности в Мичиганском, Гарвардском, Парижском и Копенгагенском унтах, был почетным доктором многих ун-тов, членом Амер. экономич. ассоциации, ее вице-президентом (1944), членом Королевского экономич. об-ва, Католической экономич. ассоциации, ее вице-президентом (1943). Осн. направления исследования — соотношение монополии и конкуренции.

Червинский П. (1849-1931), украинский экономист, представитель либерального народничества. В 1876-1890 возглавлял статистическое бюро Черниговского губернского земства. Идеализировал натуральное хозяйство. Признавал принцип исторического материализма, на основе которого пытался объяснить процесс исторического развития типов общественного хозяйства. Отстаивал идею самобытного пути развития России.

Чернышевский Николай Гаврилович (1828-1889), русский революционер и мыслитель, писатель, философ и экономист. Родился в семье священника, учился в Саратовской духовной семинарии (1842-1845). Окончил историко-филологическое отделение Петербургского ун-та (1850). Убежденный демократ, социалист и материалист. Преподавал рус. словесность в Саратовской гимназии. В 1853 переехал в Петербург, сотрудничал в журн. "Отечественные записки", затем в "Современнике", которым руководил. Выступал против самодержавия и крепостничества. В 1862 заточен в Петропавловскую крепость, где он написал роман "Что делать?". После обряда гражданской казни (19 мая 1864) отправлен на каторгу в Нерчинский округ, где им написан роман "Пролог". После окончания каторги отправлен в ссылку в Вилюйск. В 1883 ему разрешено переехать в Астрахань, а затем и в Саратов, где он занимался литературными переводами.

Чичерин Борис Николаевич (1828-1904), русский историк, философ, юрист, публицист, государственный и общественный деятель. В 1849 окончил юридич. ф-т Московского ун-та. В 1953 защитил магистерскую диссертацию. С 1861 — проф. кафедры рус. права. В 1866 защитил в качестве докторской диссертации книгу "О народном представительстве" (1866). В 1868 вместе с группой профессоров ушел в отставку в знак протеста против нарушения университетского устава. Вел научную работу. В 1882-1883 — моск. гор. голова, уволен в отставку по приказанию императора Александра III за речь на коронации, в которой царь усмотрел намек на требование конституции.

Чупров Александр Иванович (1842-1908), русский экономист, статистик и публицист, общественный деятель, член-корреспондент Петербургской АН (1887). Родился в семье священника. Окончил юридич. ф-т Московского ун-та (1866). В 1878-1899 — проф. кафедры политич. экономии и статистики. Один из основоположников рус. статистической науки. Автор многочисленных работ по политич. экономии. Участвовал в земском движении. Сотрудничал в газетах.

Ш

Шелгунов Николай Васильевич (1824-1891), русский революционер-демократ, публицист и литературный критик. Окончил Лесной ин-т(1841), в конце 50-х проф. этого ин-та. Служил в лесном департаменте Мин-ва гос. имущества. Встречался с Герценом, Огаревым, Чернышевским. Сотрудничал в журн. "Современник ", "Русское слово " и др. Призывал к крестьянской революции, уничтожению самодержавия, установлению демократич. республики. Неоднократно подвергался арестам, заточению в Петропавловскую крепость, ссылкам.

Шкилевич О. (1849-1909), украинский экономист, представитель земской статистики. О его жизни почти ничего не известно. В земском сборнике Черниговской губернии (1890) он дал анализ статистических обследований крестьянских хозяйств, на основании чего сделал вывод об относительном и абсолютном их обнищании.

Шмоллер Густав фон (1838-1917), немецкий экономист, историк, государственный и общественный деятель, ведущий представитель т. н. новой исторической школы. Проф. ун-тов в Галле (с 1864), Страсбурге (с 1872), Берлине (с 1882). Член прусского Гос. совета (с 1884), и прусской палаты господ (с 1899), один из основателей (1872) и предс. (с 1890) "Союза социальной политики".

Штаммлер Рудольф (1856-1938), немецкий теоретик права, философ и экономист, представитель социальной школы в политич. экономии. Проф. ун-тов в Марбурге, Гисене, Галле, Берлине.

Штольцман Рудольф (1852-1930), немецкий экономист, представитель социальной школы в политич. экономии.

Шумпетер Йозеф (1883-1950), австро-американский экономист и социолог. Окончил Венский ун-т. В 1919-1920 — министр финансов Австрийской республики. В 1925-1932 — проф. Боннского ун-та, с 1932 и до конца жизни — проф. Гарвардского унта. Круг научных интересов — история политич. экономии, проблемы экономич. динамики. Выдвинул теорию "эффективной конкуренции", а также динамич. концепцию цикла.

Э

Эджуорт Фрэнсис Исидро (1845-1926), английский экономист и статистик, представитель математической школы в политич. экономии. Член Британской АН (1903). Окончил Оксфордский ун-т (1869), проф. политич. экономии в Кингс-колледже в Лондоне (1881 -1891), Оксфордском ун-те (1891 -1922). Президент Королевского статистич. об-ва (1912-1914). Сторонник активного использования математических методов в экономике. Автор большого кол-ва трудов, в которых целостной и последовательной теории не выдвинул. Разработанные им положения получили дальнейшее развитие в произведениях других ученых.

Энгельс Фридрих (1820-1895), немецкий ученый, один из вождей мирового пролетариата; экономист, философ, историк, один из основоположников марксизма. Родился в семье текстильного фабриканта. До 14 лет учился в городской школе, в 1834 поступил в гимназию. В 1837 по настоянию отца оставил гимназию, не окончив последнего класса и начал изучать коммерческое дело в конторе отца в Бармене. Работал в экспортной коммерческой фирме. В 1841 в Берлине отбывал воинскую повинность, слушал лекции по философии, истории религии в Берлинском ун-те, сотрудничал в ряде газет. Познакомившись с Марксом, связал свою жизнь с международным рабочим движением. Оказывал материальную поддержку Марксу, обеспечивая возможность его теоретической деятельности. Автор многочисленных работ по истории, философии, политич. экономии и др. отраслям науки. Подготовил к опубликованию некоторые незавершенные Марксом работы, в том числе второй и третий тома "Капитала". По его завещанию, после смерти кремирован и прах развеян над Ла-Маншем.

Эрхард Людвиг (1897-1977), немецкий экономист, государственный и общественный деятель. Образование получил в Высшей торговой школе в Нюрнберге и во Франкфуртском ун-те. В 1928-1942 — сотрудник, а затем директор Ин-та конъюнктурных исследований Высшей торг. школы в Нюрнберге. В 1943-1945 возглавлял Ин-т пром. исследований в Нюрнберге. В 1945 — проф. в Мюнхене. В 1945-1946 — мин. экономики земли Бавария. В 1948-1949 — директор управления экономики англо-амер. зоны оккупации Германии. С 1949 — депутат бундестага от Христианско-демокр. союза (ХДС), предс. которого был в 1966-1967. В 1957-1963 — вице-канцлер, а в 1963-1966 — федеральный канцлер ФРГ. Почетный проф. Мюнхенского, Боннского, Гарвардского, Колумбийского и др. ун-тов. В экономич. теории — один из основоположников неолиберализма.

Ю

Южаков Сергей Николаевич (1849-1910), русский экономист, публицист и социолог, либеральный народник. В 1865 поступил на историко-филологич. ф-т Новороссийского ун-та (Одесса). В 1868-1869 участвовал в студенческих волнениях. Сотрудничал в демократич. журналах "Знание", "Отечественные записки", "Дело", был близок к революц. подполью. Работал в редакции "Большой энциклопедии" т-ва "Просвещение". В своих трудах выдвинул программу реформ с целью поддержки сельской общины.

---

* Здесь и далее подчеркнуты имена лауреатов Нобелевской премии.