

О СИСТЕМНЫХ ОСНОВАНИЯХ ФИЛОСОФИИ ОБРАЗОВАНИЯ В.И.ВЕРНАДСКОГО

В богатом творческом наследии В.И.Вернадского значительное место занимают просветительские, образовательные и воспитательные идеи. Его мышление и предпринимаемые в этом направлении шаги деятельности отличались системностью, историчностью и прогностичностью.

Академик Вернадский исходил из традиционных представлений об образовании как системе многосложной и многоплановой. Система, по определению, это не просто множество объектов, но их *взаимосвязанное* множество. Именно в этом случае система обретает новые интегративные качества, которые не сводятся к механической сумме качеств отдельных элементов, образующих систему. К числу этих общих инвариантных качеств можно отнести: гибкость, динамичность, вариативность, адаптивность, стабильность, прогностичность, преемственность, целостность [1, 48]. Из простого перечисления названных качеств следует, что они являются противоречивыми и диалектичными, по сути своей – амбивалентными. С одной стороны, система образования должна *гибко* и *динамично* адаптироваться к социально-экономическим изменениям, а с другой – должна оставаться *стабильной* в своей основе, не подверженной конъюнктурным шараханьям из одной крайности в другую. С одной стороны, система образования должна «вырастать» из исторически складывающихся, *преемственных*, сменяющих друг друга образовательных парадигм, а с другой – она должна быть *прогностичной*, устремленной в будущее, поскольку выпускники вузов будут жить и трудиться в новых условиях, принципиально отличных от условий их собственной учебной деятельности.

Осмысление этих инвариантных качеств и проблемы их синтеза исключительно важно для фокусировки системы образования на Человеке как носителе этих системных качеств.

Не первый раз приходится писать о том, что современное увлечение западными образовательными технологиями таит в себе опасность в виде диспропорции между узко прикладной, или инструментальной подготовкой специалистов – с одной стороны, и личностно-мировоззренческой и научно-фундаментальной – с другой. В этих условиях стало очевидным, что надежды на американский образовательный стандарт не оправдали себя. Такая ситуация убеждает в необходимости пересмотреть свое отношение к собственной образовательной традиции, которая испытана временем и уже принесла немалые плоды, что подтверждается отечественной историей образования. В деятельности академика В.И.Вернадского в концентрированной форме нашла выражение вся богатая научно-образовательная традиция России и Украины.

В.И.Вернадский как никто другой понимал и отстаивал принцип системности в высшей школе, который может трактоваться как:

- а) всесторонняя подготовка специалистов по фундаментальным и специальным дисциплинам;
- б) знакомство обучающихся с широким кругом внеучебных форм знаний;
- в) проекция этих форм на самого человека.

Все эти три шага направлены на то, чтобы общество получило нового человека – человека знающего, действующего, но умеющего подчинить свою деятельность высшим ноосферным задачам жизни на Земле.

Этот подход удачно реализовался в деле создания Украинской Академии Наук, в структуре которой подобающее место отводилось как наукам точным и прикладным, так и наукам о человеке, его духовном мире.

Вспоминая о том, как В.И.Вернадский воплощал в реальности принцип системности, необходимо отметить его вклад в формирование структуры и стратегии развития Таврического (Симферопольского) университета. Летом 1920 года В.И.Вернадский стал профессором, а в сентябре того же года был единогласно избран ректором Таврического университета.

В этот период Крымревкомом разрабатывались планы реформирования университета, на деле означавшие ликвидацию университета как такового. Активно включившись в их обсуждение, новый ректор высказал свою позицию по ряду принципиальных вопросов, связанных с постановкой классического университетского образования ("Из записки о необходимости сохранения Таврического университета"). Это, во-первых, вопрос о месте прикладной и так называемой чистой (фундаментальной) науки в структуре университета. Чиновники-реформаторы отстаивали в университете приоритеты прикладной науки, оставляя в стороне, как не отвечающие «трудному» моменту задачи науки фундаментальной. В сложившейся ситуации ученый счел необходимым разъяснить, что эти науки тесно связаны между собой, границы между ними условны и подвижны. Прикладные науки не могут успешно развиваться в отрыве от наук фундаментальных. Поэтому недооценка последних в системе университетского образования заметно понижает как эффективность собственно профессиональной подготовки, так и не благоприятствует расширению культурного кругозора, росту духовности личности. Чтобы не допустить этого, необходимо идти по пути сближения наук, укрепления междисциплинарных связей. Как бы ни подразделялись науки, отметил ученый, "но наука *одна*, и едина, ибо, хотя количество наук постоянно растет, создаются новые, - они все связаны в единое научное построение и не могут логически противоречить одна другой" [2, 401-402].

Кроме того, В.И.Вернадский считал, что разделение наук на главные и второстепенные недопустимо, особенно в условиях социальной нестабильности, экономических и социальных потрясений, когда материальное положение университета и без того тяжелое. "Оно будет еще хуже, – заключил он, – когда небольшое имеющееся придется делить" [3, 566]. Отстаивая идею целостности науки, В.И.Вернадский показал, что ее реализация в образовании, в том числе профессиональном, позволит обеспечить его всесторонность, сохранить "широту университетского духа".

Так, современник В.И.Вернадского, один из творцов инженерного проектирования и образования профессор А.Ридлер, обращая внимание на вставшую проблему узкой подготовки и специализации инженеров, писал: "Задача высшей технической школы заключается не в том, чтобы готовить только химиков, электриков, машиностроителей и т.д., т.е. таких специалистов, которые никогда бы не покидали своей тесно ограниченной области, но чтобы давать инженеру многостороннее образование, предоставляя ему возможность проникать и в соседние области. В качестве руководителей хозяйственного труда, связанного с социальными и государственными установлениями, инженеры нуждаются сверх

специальных познаний еще и в глубоком объеме образования" [4, 171-172].

Сошлемся на мнение еще одного выдающегося представителя технической науки, знаменитого инженера-механика Степана Прокофьевича Тимошенко. Профессор С.П.Тимошенко, видный специалист в теории упругости, строительной механики, сопротивления материалов, сподвижник В.И.Вернадского по разработке законопроекта о создании Украинской Академии Наук (1918 г.), затем много лет проживший в США и имевший реальную возможность сравнить российскую и американскую инженерные школы, писал на склоне лет о преимуществах отечественной системы технического образования, которая заключалась не только в широте профессиональных, практических познаний и навыков, но и в традиционно высокой фундаментальной (естественнонаучной, гуманитарной) подготовке инженеров. Именно такой подход определял их профессиональное становление, развитие творческих исследовательских навыков, способности к решению новых нестандартных задач. Во многом это объяснялось тем, что в России высшие технические школы развивались в тесной связи с естественными факультетами университетов, что повышало теоретический уровень обучения и способствовало преодолению профессиональной узости в подготовке технических специалистов. На Западе, где технические школы не имели такой связи с университетами, подготовка инженеров носила зачастую только прикладной, ремесленно-практический характер. Приоритет российской технической школы в начале XX века был признан в целом ряде зарубежных стран.

Думается, что следование лучшим традициям отечественного образования может принести успех и в современных условиях. Сам же В.И.Вернадский полагал: «Было бы величайшей ошибкой..., вырывая из всей науки ее часть, давать народу полужнание как раз в тот момент, когда можно дать ему полное знание... Мы должны не забывать, что то, что сегодня не имеет значения в приложении к жизни, завтра может явиться самой насущной ее потребностью» [3, 565].

Означает ли это, что в условиях рыночной конъюнктуры, когда спрос на специалистов экономического, юридического, социально-психологического профиля возрастает, и одновременно понижается спрос на специалистов в области фундаментальных наук, в ведомство которых попадают и часть гуманитарных, являющихся теоретическим фундаментом всех других наук, служит благом науке, образованию и обществу в целом? Представляется, что данная деформация в наборе, подготовке и выпуске специалистов высшей школы Украины должна быть осмыслена не только с позиций сегодняшнего дня (рыночного спроса), но и перспектив человеческой культуры.

Хотелось бы обратить внимание и на другую грань университетского образования, которая беспокоила академика Вернадского. Это – будущее самих университетов. В условиях нависшей угрозы распада университетов (имелось в виду и предполагаемое рассредоточение отдельных факультетов Таврического университета по различным городам Крыма), В.И.Вернадский принципиально заявил: необходимо сохранять и развивать структуру университетов. Нельзя допускать их дробления на отдельные специальные школы. Исторический опыт ряда европейских стран, которые пошли по этому пути, свидетельствует о пагубных последствиях, проявившихся в утрате преемственности, в разобщении наук, упадке культуры. Рано или поздно им всем пришлось вернуться к старому, восстанавливать университеты и преодолевать отставание.

Академик Вернадский очень высоко ставил университетскую форму образования. Он подчеркивал: "Только в университете есть возможность каждому – в свободном общении с разнообразнейшими по интересам и занятиям работниками – войти в круг мирового знания, науку во всем ее недоступном отдельному человеку величии" [3, 569]. Руководствуясь этими соображениями, В.И.Вернадский призывал государство направить усилия на поддержку всех без исключения факультетов Таврического университета, не допустить его дробления, разрушения того, что было добыто и сохранено в эпоху социального катаклизма. Важно оказать энергичную помощь медицинскому и агрономическому факультетам, но при этом непременно сохранить и физико-математический факультет, без которого не будет их полноценного развития.

Столь же настойчиво В.И.Вернадский отстаивал факультеты общественных наук и философско-словесный. В последнем, считал он, "сосредоточено изучение и углубление философских дисциплин, без которых не может существовать Университет и не может идти жизнь цивилизованного человечества. В нем идет изучение драгоценного орудия всякого школьного преподавания – языка и духовной культуры народа" [3, 566-567]. Уничтожение этого факультета нанесло бы непоправимый ущерб делу воспитания и обучения подрастающего поколения.

Следуя этому завету великого ученого и мыслителя, нужно иметь смелость посмотреть правде в глаза. Вновь созданные технические университеты пока еще не имеют в своем составе полноценной гуманитарной базы, что приводит к диспропорции в профессиональном и личностном уровнях подготовки инженеров. Но сама жизнь заставляет вносить коррективы и в высшее техническое образование, ярким примером чему служит открытие факультетов социологии в ряде ведущих технических вузов Украины и России (Киевский национальный университет "КПИ", МГТУ им. Н.Э.Баумана и др.). Хотелось бы надеяться, что на очереди Донецкая политехника...

Отношения В.И.Вернадского к социально-гуманитарным наукам весьма показательны. Закрытие факультета общественных наук Таврического университета в условиях строительства нового государства представлялось ему недопустимым, так как без этого факультета прекратилось бы систематическое научное изучение вопросов, касающихся создания нового общественного строя. Работа данного факультета сосредоточена вокруг вопросов оптимизации общественного развития. Среди них на первый план выдвигаются вопросы мировоззренческого, народно-хозяйственного значения, статистического учета и т.д. Вернадский считал, что от их успешной научной разработки зависят политические, хозяйственные, демографические, поселенческие аспекты жизни социума.

Следует акцентировать внимание еще на одном важном обстоятельстве, которое, как отмечал В.И.Вернадский, часто забывается и недостаточно оценивается. Он писал: "Наука - едина и нераздельна. Нельзя заботиться о развитии одних научных дисциплин и оставлять другие без внимания. Нельзя обращать внимание только на те, приложение к жизни которых сделалось ясным, и оставлять без внимания те, значение которых не осознано и не понимается человечеством" [5, 313-314]. Это положение Вернадский принимал в качестве исходного и считал, что государственную поддержку должны иметь не только прикладная наука, "но и свободное научное творчество, проникновение человечества в новые области неизвестного" [5, 314].

И хотя наука, по мнению В.И.Вернадского, является необходимой составляющей высшей школы и глубоко проникает в ее структуру, совершенно очевидно, что образование "никогда не будет слагаться только из одних данных науки, но должно включать в себя создания и всех других проявлений духовной жизни человечества" [5, 310]. Здесь указывалось на необходимость укрепления единства науки с другими формами культуры, в частности, в рамках университета. В современных условиях, когда совершается переход высших учебных заведений в ранг университетов, ощущается острая потребность в хорошо продуманной концепции университетского образования, которая бы учитывала, наряду с углублением специально-научных запросов и требования студенческой аудитории, и отдавала бы должное фундаментальной и гуманитарной составляющей нашего образования, а не ограничивалась бы декларированием этих приоритетов. Гуманитарная направленность этой концепции, на наш взгляд, должна быть соотнесена с классическими образцами университетского образования в России и Украине, ярким представителем которых был академик В.И.Вернадский.

В.И.Вернадский считал, что университеты должны давать не только сумму знаний, но и поднимать нравственный, духовный уровень человека, способствовать его личностному становлению. Для этого в университете должна быть создана атмосфера творческого поиска, высокой духовности, которая просвещала бы и воспитывала личность. Университет, как воплощенное Просвещение, должен открывать молодым людям не только образовательные, но и нравственные, художественные, в целом, культурные горизонты, расширять их представления об окружающем мире и самом человеке.

Сам В.И.Вернадский сформировался как личность, подвижник науки, образования, культуры в студенческие годы, в богатой духовной атмосфере, царившей в Петербургском университете, позволившей раскрыть его внутренний потенциал и понять собственное человеческое предназначение. И, видимо, поэтому, В.И.Вернадский, будучи ректором Таврического университета, пытался воспроизвести в новом университете такую же благоприятную атмосферу высокой духовности для обеспечения профессионального и личностного становления нового поколения молодежи в новых исторических условиях.

Краткий эпизод из жизни В.И.Вернадского-ректора дает возможность понять опыт воссоздания как структуры университета, функций факультетов, так и общую стратегию университетского образования. Главным ее содержанием выступает требование единства науки, укрепления междисциплинарных связей, с одной стороны, и интеграции науки и всех других областей культуры, с другой. Сам Вернадский писал по этому поводу: "Научное мировоззрение развивается в тесном общении и широком взаимодействии с другими сторонами духовной жизни человечества. Отделение научного мировоззрения и науки от деятельности человека в области религии, философии, общественной жизни или искусства невозможно... Эти стороны человеческой души *необходимы* для ее (науки – Л.А.) развития, являются той питательной средой, откуда она черпает силы, той атмосферой, в которой идет научная деятельность" (курсив В.И.Вернадского) [6, 34].

Таким образом, любой вид деятельности, которым занимался В.И.Вернадский, в том числе научно-педагогическая деятельность, дает хорошие уроки современности, главный из которых вытекает из системного подхода к образованию: не допустить нарушения «целостности» образования, не ограничиваться только декларированием его гуманитарных приоритетов. Современное государство должно быть заинтересовано как в развитии системы образования в целом, так и ее гуманитарной составляющей. Ясно, что одних деклараций недостаточно, даже если они провозглашаются на высоком государственном уровне, но не подкрепляются конкретным механизмом реализации, необходимым финансовым, материально-техническим, правовым обеспечением.

Придание реальных (а не только провозглашенных, «лозунговых») гуманитарных приоритетов образования связано со следующим немаловажным обстоятельством. Проводимые в настоящее время экономические и социальные преобразования требуют заинтересованной и сознательной *человеческой* поддержки, активного участия всего народа в построении свободного, гражданского, экономически самостоятельного, демократического общества. Решить подобные проблемы перехода от одной социальной системы к другой в одночасье, «кавалерийским наскоком», невозможно – сказывается естественное *ментальное сопротивление* социума, привыкшего жить в условиях совершенно иных ценностей и приоритетов [1, 36]. Именно поэтому государство должно уделить стратегически приоритетное внимание сфере образования, воспитанию нового Человека, способного жить и трудиться в принципиально новых социальных условиях.

Деятельность великого ученого и гуманиста лишней раз заставляет задуматься о плодотворности и востребованности его идей и начинаний в современных условиях. Можно сказать, что академик Вернадский и его мысли попадают «в резонанс со временем», нашим временем...

Литература

1. Гершунский Б.С. Философия образования для XXI века (В поисках практико-ориентированных образовательных концепций) – М.: Изд-во «Совершенство», 1999. – 608 с.
2. Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление // Вернадский В.И. О науке. Т.1. Научное знание. Научное творчество. Научная мысль. – Дубна: Феникс, 1997. – С.303-538.
3. Вернадский В.И. Из записки о необходимости сохранения Таврического университета (январь 1921) // Вернадский В.И. Начало и вечность жизни. – М.: Сов. Россия, 1989. – С.564-570.
4. Розин В.М. Цивилизованный вектор инженерного образования // Динамика техносферы: социокультурный контекст. – М.: Изд-во МГТУ им. Н.Э.Баумана, 2000. – С.171-178.
5. Вернадский В.И. Задачи науки в связи с государственной политикой в России // Вернадский В.И. Начало и вечность жизни. – М.: Сов. Россия, 1989. – С.306-330.
6. Вернадский В.И. О научном мировоззрении // Вернадский В.И. О науке. Т.1. Научное знание. Научное творчество. Научная мысль. – Дубна: Феникс, 1997. – С.11-67.