

ПРИКЛАДНЫЕ АСПЕКТЫ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ ТЕОРИИ

Я.В. ХОМЕНКО, к.э.н., доцент,
Донецкий национальный технический университет

**РОЛЬ ИНСТИТУТА ГОСУДАРСТВА В ФОРМИРОВАНИИ
ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ СТРАНЫ**

В условиях активизации инвестирования, на стадии экономического подъема, актуальным является придание инвестиционной деятельности системного характера. Это позволит целенаправленнее привлекать и использовать инвестиционные ресурсы, формировать необходимую строительную базу, рационально использовать потенциальные ресурсы региона. При всем этом процесс должен быть структурирован и управляем.

В современных условиях хозяйствования, когда «государство воплощает преднамеренно созданную, организованную и сознательно контролируемую власть» [1, с.40], именно институт государства способен придать процессу системный характер и обеспечить качество экономических преобразований.

По мнению С. О. Белой, «институт государства в специфических условиях переходной экономики играет решающую роль. Только этот институт может создать условия для накопления критической массы рыночных преобразований и тем самым обеспечить устойчивые темпы экономического роста и создать социально-ориентированную рыночную экономику» [2].

Неотъемлемая часть процесса преобразований – поиск золотой середины между императивами государственного воздействия и личной свободы граждан и, в частности, агентов производства. Поэтому проблема взаимодействия государства и экономических агентов, степени его воздействия на последних стала одним из направлений исследований украинских ученых. Вместе с тем, сложность проблемы порождает ряд нерешенных задач, связанных с вопросом действенности механизма государственного воздействия на социаль-

но-экономическое развитие страны.

Своеобразным барометром состояния экономики страны выступает ситуация, сложившаяся в инвестиционном комплексе. Если инвестиционный процесс хаотичный или ослабленный, это свидетельствует об отсутствии действенного механизма управления структурной перестройкой хозяйственного комплекса страны или его слабым воздействием на экономику. В этой ситуации далеко не последнюю роль играет отсутствие четкой инвестиционной политики как на государственном уровне, так и на уровне отдельных регионов, поэтому выявление условий оптимизации инвестиционной политики государства является актуальным направлением исследования в современных условиях.

Исходя из вышесказанного, цель исследования следующая – определить роль института государства и необходимую степень его участия в формировании инвестиционной политики страны. Задачи статьи:

- критически оценить ситуацию в инвестиционном комплексе страны;
- показать роль института государства в обеспечении качественной инвестиционной политики страны;
- определить особенности инвестиционной политики государства на современном этапе развития.

Недавний экономический подъем стал свидетельством позитивных тенденций в инвестиционном комплексе страны. Анализ динамики капиталовложений в отдельные отрасли экономики свидетельствует, что в 1996-2003 гг. существенно возросли годовые объемы капиталовложений

© Я.В. Хоменко, 2005

в сельское хозяйство, строительство, машиностроение, пищевую и легкую промышленность. Наибольшими темпами росли капиталовложения в строительство (почти в 5 раз), машиностроение и пищевую промышленность (более чем в 3 раза).

Инвестиции в сельское хозяйство возросли лишь на 60%. При этом рост осуществлялся за счет существенных инвестиций в эту отрасль в 2001 г. – в 2 раза больше, чем в 2000 [3].

В 2003 г. доходы нефинансовых корпораций возрастали с опережением динамики ВВП, что обусловило значительный рост инвестиций в основной капитал, 62,8% которых освоены за счет собственных денежных средств предприятий и организаций. В целом за 2003 год прирост инвестиций в основной капитал составил 27,7%, в том числе в машины и оборудование – 32,9% (см. таблицу 1)[4].

Таблица 1.

Объемы инвестиций в основной капитал

Показатели	2000	2001	2002	2003
Инвестиции в основной капитал, в фактических ценах (млн. грн.)	23629	32573	37178	49638
Темпы роста инвестиций в основной капитал (% к предыдущему году)	114,4	120,8	108,9	127,7

В технологической структуре инвестиций в основной капитал возрастает доля расходов на приобретение машин, оборудования для вновь построенных объектов и для реконструкции и технического переоснащения действующих предприятий. В 2003 г. удельный вес этих расходов составил 56% общего объема (в 1999 г. – 47,1%).

Безусловно, существуют и проблемы. Главная из них – объем вложенных инвестиций крайне незначительный для стабильно растущей экономики Украины. Доля ежегодно привлекаемых иностранных средств в инвестиционном портфеле Украины не поднимается выше 4%. При этом объем иностранных инвестиций в расчете на одного жителя Украины составляет в настоящее время лишь 150 дол. США. Это особенно резко контрастирует с инвестиционной ситуацией в соседних с Украиной странах Центральной и Восточной Европы, динамика развития которых сегодня в значительной мере определяется существенным ростом объемов привлеченных иностранных капиталов.

Диспропорции в отраслевой и географической структуре вложенных средств говорят о недостаточной информирован-

ности субъектов хозяйствования о существующих направлениях эффективного вложения капитала. Подтверждением тому служит распределение иностранных инвестиций по отраслям хозяйства страны (см. табл. 2)[5].

Зарубежного частного инвестора прежде всего интересуют сферы, в которых можно: быстро оборачивать капитал; производить продукцию с низкими затратами и при небольшом объеме инвестиций; осуществлять крупные сырьевые проекты при условии, что прибыль гарантируется экспортом произведенного продукта; использовать гарантии или финансовую поддержку со стороны международных организаций или собственных правительств.

До 55% иностранных инвестиций в экономику Украины (в зависимости от отрасли) сформировались на основе поступившего из третьих стран именно российского капитала. По отраслевой структуре вложений российского капитала первое место принадлежит топливно-энергетическому комплексу, где работает более 1/3 всех прямых российских инвестиций [6].

Сбережения населения, образующие

во всем мире основу долгосрочных инвестиций, в Украине весьма невелики. Более того, механизмы трансформации сбережений населения в инвестиции в

ний населения в инвестиции в реальную сферу практически не работают.

Таблица 2.

Прямые иностранные инвестиции в Украину по видам экономической деятельности[5]. (на начало года; млн. дол. США)

	2001	2002	2003	2004
Всего	3875,0	4555,3	5471,8	6657,6
Сельское хозяйство, охота, и лесное хозяйство	73,4	86,8	113,2	185,7
Рыбное хозяйство	0,4	0,4	0,4	0,4
Промышленность	2063,2	2443,6	2821,5	3314,6
Строительство	99,7	116,7	171,8	195,6
Оптовая и розничная торговля, торговля транспортными средствами и услуги по ремонту	647,2	769,2	940,1	1175,1
Отели и ресторанный бизнес	108,7	117,6	161,6	183,2
Транспорт и связь	245,1	308,8	396,3	524,8
Финансовая деятельность	313,1	355,2	420,6	490,9
Операции с недвижимостью, сдача в наем и услуги юридическим лицам	152,2	177,5	239,9	347,9
Государственное управление	0,0	0,0	0,1	-
Образование	2,5	3,4	3,3	3,4
Охрана здоровья и социальная помощь	116,1	117,1	120,6	128,9
Коллективные, общественные и личные услуги	53,4	59,0	82,4	107,1

В зачаточном состоянии находятся инвестиционные связи на уровне малого и среднего бизнеса. Это свидетельствует о том, что государству пора взять на себя роль помощника для субъектов предпринимательства, не обладающих такими мощными рычагами влияния, как транснациональные компании – крупный капитал из России, несмотря на сравнительно высокий уровень рисков, сам уже занимает привлекательные для себя ниши в украинской экономике.

Анализ тенденций в инвестицион-

ном комплексе страны показывает, что инвестиции взаимосвязаны и взаимодействуют с инновациями, но эффект достигается лишь при условии, когда инвестиции, их структура отражают технологическую структуру экономики и обеспечивают приоритетное развитие высших технологических укладов.

По данным Института экономического прогнозирования НАНУ, предприятия третьего, далеко не передового, технологического уклада производят 58% общего объема продукции промышленности,

а их доля в инвестициях составляет 75%. И наоборот, предприятия четвертого, более высокого технологического уклада производят 38% продукции, а их доля в инвестициях – 20%. Существующая структура инвестиций не только не способствует прогрессивным сдвигам, а наоборот, ухудшает структуру экономики. Она обеспечивает преобладающие условия для развития предприятий более низкого, третьего, технологического уклада и ограничивает развитие предприятий более высокого, четвертого, технологического уклада.

Если выделить из общего объема инвестиций ту их часть, которая непосредственно направляется на совершенствование техники и технологии производства, то вырисовывается еще худшая ситуация. Ведь на долю предприятий третьего технологического уклада приходится 83% капиталовложений, а четвертого – только 10%. Вполне понятно, что поскольку третий технологический уклад у нас является господствующим, а это – производство строительных материалов, черная металлургия, судостроение, металлообработка, легкая, деревообрабатывающая, целлюлозно-бумажная промышленность, то есть чрезвычайно важные отрасли, без которых не может жить страна, - то нет никакого сомнения, что они должны обеспечиваться инвестициями для своего развития и совершенствования [7].

Негативные тенденции, которые складываются в этой сфере, требуют гибких подходов к формированию инновационной и инвестиционной политики и обеспечению правового регулирования со стороны государства инноваций и инвестиций на всех этапах их жизненного цикла и всех уровнях. Структура инвестиций должна быть такой, чтобы обеспечить быстрое развитие предприятий и отраслей высших технологических укладов. Этому должны способствовать технико-технологический рост предприятий третьего уклада, повышение их эффективности, что позволило бы им обеспечить собственные потребности для расширения воспроизводства и их участие в приоритетном

инвестировании и экономическом росте предприятий высших технологических укладов.

Учитывая неравномерность научно-технического потенциала страны, региональные инновационные системы являются чрезвычайно эффективным инструментом территориального развития. Это обусловлено территориальным разделением труда, неравномерностью развития производительных сил, а также научного потенциала регионов.

Все выше изложенное означает необходимость и своевременность комплексного системного подхода к анализу и разрешению указанных противоречий. При конкретном анализе инвестиций, в том числе иностранных, приходится принимать во внимание состояние законодательства, наличие (или отсутствие) стратегических собственников, стабильность или нестабильность социально-политической ситуации в стране и, несомненно, участие государства в инвестиционном комплексе страны.

Почему приходится опять обращаться к роли института государства в разрешении всех этих противоречий? Почему традиционно государству отведена ключевая роль в процессе экономических преобразований?

Вероятно, ответ на вопрос заключен в том, что система экономической власти государства, как считает В.В. Дементьев, «внося в поведение экономических агентов устойчивость и предсказуемость, структурирует экономические взаимодействия и тем самым создает определенный порядок взаимодействий между участниками хозяйственной системы [8, с.184]. В этом смысле государство, выступает главным фактором, определяющим состояние, направленность и результаты функционирования социально-экономической системы в целом» [8, с.182]

Все более важным становится сегодня переход к равноправному партнерству. Это позволяет постепенно «развязать» накопившиеся узлы противоречий между государственными институтами власти и

экономическими агентами.

Новый тип взаимоотношений экономических агентов предполагает широкое и систематическое их привлечение к работе над инвестиционной программой и программой финансовой стабилизации страны.

Создание благоприятного инвестиционного климата и включение механизма устойчивых мотиваций к долговременному вложению средств связаны с использованием всего арсенала мер – как собственно рыночных (развитие конкуренции, ограничение монополизма, обеспечение возможности прибыльного вложения капитала в производство, его свободного перелива между отраслями и регионами), так и мер по целенаправленному государственному регулированию инвестиционной деятельности.

Главное здесь – в смешении стратегии и тактики, долгосрочных целей и задач, решаемых на том или ином конкретном этапе. Структурные характеристики последней: господство крупных корпораций, зависимость от внешней конъюнктуры, неразвитость финансовой системы, слабая чувствительность инфляционного спроса к инфляционной ставке.

Задачами инвестиционной политики становятся непосредственное участие государства в капиталовложениях и формирование благоприятной среды для роста инвестиционной активности, оказание поддержки «жизнеобеспечивающим» производствам, объектам инфраструктуры и социальной сферы, поощрение частных инвестиций в приоритетные сферы развития производства. Наряду с прямым долевым участием необходимо шире использовать государственные гарантии и государственное страхование инвестиций, что обеспечит инвестору эффективность вложения капитала и снижение рисков [9].

В условиях ограниченных инвестиционных ресурсов государство в своей политике должно придерживаться принципа приоритетности, стимулируя вложения (в том числе частных компаний) в наиболее важные программы. Речь идет: о приори-

тетных направлениях развития экономики, обеспечивающих национальную, экологическую, продовольственную безопасность страны, но привлекательных для частного бизнеса; о государственной стратегии селективного и целенаправленного инвестирования, реализация которой требует вложений, не всегда быстроокупаемых, но дает большой социально-экономический эффект в перспективе, инициирует последующие (в том числе частные) инвестиции.

Как показывает мировой опыт, приоритетными сферами инвестирования являются те, которые позволяют добиться быстрой окупаемости вложений и одновременно обуславливают возникновение потребностей в развитии сопряженных производств (выпуск стройматериалов, металлоконструкций, технологического оборудования). Наиболее важными для развития следует считать, в первую очередь, те отрасли и объекты, где современными технологиями обеспечивается сравнительно низкий уровень расходов производства. При этом достигается конкурентоспособность и экспортная способность продукции, а в конечном счете – дополнительное поступление финансовых и инвестиционных ресурсов в страну и ее регионы. На развитие отмеченных отраслей направляются инвестиции местных и внешних инвесторов, в частности иностранных.

Ключевой принцип государственной политики по отношению к частным инвесторам заключается в том, чтобы, не вмешиваясь в их деятельность, максимально содействовать формированию необходимой законодательной базы для повышения их инвестиционной активности и обеспечения надежной защиты вкладываемых средств.

Привлечение иностранных инвестиций должно стать важной составной частью структурно-инвестиционной политики страны.

Выводы:

1. Институт государства, оказывая влияние на поведение отдельных экономических агентов, выступает «главным фактором, определяющим состояние, направ-

ленность и результаты функционирования социально-экономической системы в целом» [8,с.182]. Он играет практически решающую роль в обеспечении ее устойчивого развития.

2. Ориентиры национального развития лежат не только внутри национальной экономики, но и на внешних рубежах, где формируется мировой порядок будущего, следовательно, на формирование инвестиционной политики страны существенное влияние оказывает как социально-экономическое положение в стране, так и тенденции в мировой экономике.

3. Мировое хозяйство переходит к новому – информационному – способу производства. Тенденции развития экономики указывают на ее информационную структуризацию. Следовательно, основой инвестиционной политики государства, ее базовым принципом должен стать стратегический курс на введение инновационной модели структурной перестройки и роста экономики, утверждение Украины как высокотехнологичного государства [4]. По оценкам специалистов, не задействованные ресурсный, интеллектуальный и научно-технический потенциалы экономики Украины в случае их эффективного использования будут достаточны для реализации отмеченных задач.

4. Для оптимизации инвестиционной политики в условиях глобализации необходимо выработать умеренный и системный подход к формированию экономической политики привлечения инвестиций в национальную экономику. При этом решающее значение следует отдать проблеме легитимизации (господствования) системы национальных интересов.

Литература

1. Хайек Ф. Индивидуализм и экономический порядок. – М.: Изограф, 2001. – 256 с.
2. Белая С.А. Институт государства и его роль в активизации реформирования экономики Украины. // Научные труды Донецкого национального технического университета. Серия: экономическая. – Выпуск 69. – Донецк, ДонНТУ, 2004. – С.184-190.
3. Ковальчук О.В. Моніторинг інвестиційних процесів в Україні. // Актуальні проблеми економіки. – 2003 р. - №7 (25). - С. 36-42.
4. Гальчинский А., Левочкин С. Становление инвестиционной модели экономического роста Украины // Экономика Украины. – 2004. - №6. – С. 4-11.
5. Послання Президента України до Верховної Ради України. // Економіст. – 2004. - №7. – С.13-106.
6. Копылов О. К вопросу об инвестиционном сотрудничестве Украины и Российской Федерации // Економіст. – 2003. - №8. - С. 18-24.
7. Чухно А. Актуальные проблемы стратегии экономического и социального развития на современном этапе // Экономика Украины. – 2004. - №4. – С. 15-23.
8. Дементьев В.В. Экономика как система власти / Донецкий национальный технический университет. – Донецк: Изд-во «Каштан», 2003. – 404 с.
9. Экономический рост и вектор развития современной России // Вестник Московского университета. – Сер. 6. Экономика. – 2004. – №2. – С.86-107.

Статья поступила в редакцию 25.01.2005