

**МОДЕРНИЗАЦИЯ ПРАВОВОЙ СИСТЕМЫ ЗАЩИТЫ ОБЪЕКТОВ
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ САМОПРОВОЗГЛАШЕННОГО
ГОСУДАРСТВА
DEVELOPMENT THE PROTECTION LAW SYSTEM OF THE INTELLECTUAL
PROPERTY OBJECTS FOR THE SELF-PROCLAIMED STATE**

Доценко А. В.
Dotsenko A. V.

Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования
«Донецкий национальный технический университет» Донецк, Донецкая Народная Республика
State educational institution of higher professional education «Donetsk national technical university»
Donetsk, Donetsk People's Republic

На основании проведенного анализа значимости технологических новшеств для развития экономики современного государства, выявлены и рассмотрены проблемные моменты в организации правовой системы защиты объектов интеллектуальной собственности самопровозглашённого государства, основываясь на существующей международном опыте и опыте Российской Федерации в сфере правовой защиты объектов интеллектуальной собственности. Предложены рекомендации для повышения эффективности функционирования системы защиты объектов интеллектуальной собственности для Донецкой Народной Республики.

It is identified and represented the problems in the law system protection of the intellectual property objects in the self-proclaimed state according to the importance analysis of the technological innovations for the modern state development, based on the current international experience and Russian Federation experience in the sphere of the law protection the intellectual property objects. There are recommendations for improving the law system effectiveness of the intellectual property objects for the Donetsk People's Republic.

Ключевые слова: Объекты интеллектуальной собственности, диджитализация, ТРИПС, Евразийская Патентная Конвенция.

Keywords: Intellectual property objects, digitalization, TRIPS, Eurasian Patent Convention

Постановка проблемы. В современных реалиях преобладания глобальных процессов многие передовые государства выбирают альтернативные, интенсивные пути развития экономики вместо традиционного, экстенсивного. Вхождения в цифровую среду постиндустриальных государств формирует предпосылки к переходу от производственной ориентации (промышленность и сельское хозяйство и т. п.) к сфере услуг, являющейся доминирующей в отраслевой структуре экономики. Основными элементами, обеспечивающими инновационное развитие общества, являются новшества – объекты интеллектуальной собственности, охраняемые государством, не препятствующие экономическому развитию, по причине возникновения потенциальных негативных эффектов, преобладающих над положительными последствиями, возникающими после внедрения и дальнейшего использования инноваций. Являясь промышленно-ориентированным государством, обладающим серьёзным кадровым и технологическим потенциалом (на уровне Республики в период 2016/2017 учебного года функционировали 15 образовательных организаций высшего профессионального образования, в которых обучались 43086 студентов и работало 10716 штатных сотрудников. Функционируют 19 научно-исследовательских и научно-технических институтов, которые занимаются инновационными исследованиями и разработками, работали 1892 штатных научных работников) Донецкая Народная Республика (ДНР) имеет возможности интегрироваться в глобальное пространство цифровой экономики, однако для реализации данной идеи необходима вспомогательная внутригосударственная правовая база, обеспечивающая не только создание, но и охрану, безопасное внедрение и коммерциализацию объектов интеллектуальной собственности на территории государства и за его пределами [1].

Анализ предыдущих исследований и публикаций. Анализом проблемы и выработкой решений в отношении правовой системы защиты объектов интеллектуальной собственности

занимались такие отечественные учёные как: Зуева О. Н., Рагозинникова Е. В., Воробьева К. И., Корочкова С. И. [2, 3]. Среди зарубежных авторов изучением данной проблематики занимались: Д. Прюдом, Ж. Таолу и др [7].

Цель исследования. На основании критического анализа правовой системы защиты объектов интеллектуальной собственности Донецкой Народной Республики и мирового опыта защиты объектов интеллектуальной собственности, выявить существующие недостатки и предложить возможные методы защиты, безопасного обмена, внедрения и коммерциализации объектов интеллектуальной собственности, которые являются инновационными стимулами восстановления, развития и интеграции экономики ДНР в систему глобального экономического пространства.

Задачи. Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

– проанализировать правовую систему защиты объектов интеллектуальной собственности Донецкой Народной Республики;

– провести анализ правовой системы защиты объектов интеллектуальной собственности государств, имеющих успешный опыт защиты, безопасного внедрения и коммерциализации объектов интеллектуальной собственности, на примере РФ;

– предложить варианты обеспечения доскональной защиты, безопасного обмена, внедрения и коммерциализации объектов интеллектуальной собственности для модернизации системы правовой защиты объектов интеллектуальной собственности ДНР.

Основные результаты исследования. Для определения слабых сторон в правовой системе защиты объектов интеллектуальной собственности ДНР, рассмотрим опыт обеспечения безопасного внедрения, внутригосударственного и международного обменов, коммерциализации ОИС Российской Федерации (РФ).

Основной спецификой организации системы защиты объектов интеллектуальной собственности, в рамках экономико-правовых отношений государств, является соблюдение не только внутригосударственных законов, положений и постановлений, но и международных соглашений, договорённостей, принятых на межгосударственном уровне. В этом случае решается одна из основных проблематик современного государства, связанная с контролем и предотвращением поступления контрафактной продукции, при незаконном использовании объектов интеллектуальной собственности в производстве товаров или услуг, согласно следующим правовым основаниям:

– в соответствии с многосторонними международными договорами;

– в соответствии с двусторонними международными договорами;

– в соответствии с принципом взаимности.

Важное место в числе многосторонних международных договоров, соблюдаемых РФ и охватывающих сферу интеллектуальной собственности, занимает – Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТРИПС). Данное международное соглашение является унифицированным договором, описывающего все аспектов ИС. Предпосылкой к подписанию данного соглашения послужило проведение Уругвайского раунда многосторонних торговых переговоров (1986-1994 гг.) в повестке которых включали вопросы прав на интеллектуальную собственность. В основе подписанного ТРИПС располагался один из трёх принципов установления законных унифицированных правил, которыми оперирует Всемирная Торговая Организация (ВТО) с момента окончания переговорного процесса [8].

Предметом этого соглашения являются такие виды интеллектуальной собственности как: авторские и смежные права, указания мест происхождения товаров, промышленные образцы и модели, изобретения, товарные знаки, ноу-хау, топологии интегральных микросхем и защита производственных секретов.

Пилотная международная многосторонняя практика в соглашении содержит обязательства стран-участниц по соблюдению международных стандартов охраны прав интеллектуальной собственности от различных нарушений, а также правила по разрешению

судебных споров. Главная цель ТРИПС – регулирование международных правоотношений в сфере интеллектуальной собственности и обеспечение их реализации.

Соглашение ТРИПС вступила в действие 1 января 1995 г., таким образом государства, желающие вступить в ВТО, должны применять и соблюдать все его положения. В данный момент более 160 государств является членами ВТО, в том числе и бывшие страны, входящие в состав СССР: Российская Федерация, Грузия, Киргизия, Украина и др. [9].

Для правовой системы международной торговой ТРИПС послужило началом в переходе от региональных соглашений по тарифам и квотам к установлению унифицированных правил в организации международной торговли, в том числе, с использованием объектов интеллектуальной собственности на макроуровне. Растущие тенденции в торговле наукоёмкой и материалоёмкой продукцией, информацией, знаниями являются следствием возникновения прецедентов к копированию и имитации. Данная проблематика становится такой же актуальной, как и тарифные и нетарифные ограничения в осуществлении торговли между различными странами.

Главной идеей ТРИПС считается обеспечение международной известности правовым инструментарием защиты объектов интеллектуальной собственности и обоснования необходимости государственной защиты с целью стимулирования торговли и обмена объектов интеллектуальной собственности между государствами. Данное соглашение содержит ключевые экономические компромиссы жёсткой защиты прав на собственность, что является чрезвычайно важным элементом для экономик развивающихся стран.

Отдельное место в сфере промышленной собственности занимает международный договор – Парижская конвенция по охране промышленной собственности 1883 г., неоднократно подвергающаяся пересмотру и доработке. В данный момент более 100 государств, в том числе и Российская Федерация, соблюдают правила и постановления данного договора.

Парижская конвенция затрагивает нюансы охраны изобретений, полезных моделей, знаков обслуживания, фирменных наименований, указаний происхождения или наименования места происхождения, промышленных образцов, товарных знаков, а также пресечение недобросовестной конкуренции.

Парижская конвенция строится на двух основополагающих принципах (Рис. 1).



Рис. 1. – Базовые принципы ТРИПС

1. Принцип национального режима, запрещающий несправедливое отношение к иностранным собственникам прав на ОИС. Иностраным физическим и юридическим лицам предоставляется аналогичный правовой режим охраны какой предоставляется или будет предоставляться в будущем резидентам по законодательству данного государства.

2. Принцип конвенционного приоритета, предоставляющийся для собственников в течение определенного времени с момента подачи заявки в одной из стран-участниц Парижской конвенции. В отношении промышленных новшеств (изобретений) этот срок равен 12 месяцам, промышленных образцов и товарных знаков – 6 месяцам. Заявки, которые подаются в течение указанного срока, рассматриваются как поданные на дату подачи первой заявки.

Среди перечисленных положительных особенностей, Парижская конвенция не позволяет изобретателю получить единый патент, действующий на территории всех стран-участниц

Конвенции. Права на изобретения, полезные модели, промышленные образцы действуют только в масштабах государства, в котором выдан патент. Для того, чтобы заполучить права на этот же объект в другой стране необходима повторная процедура подачи заявки на выдачу патента в этом зарубежном государстве [9]. Данный факт является сдерживающей силой в глобальном развитии инновационных процессов на территории РФ и ближнем зарубежье.

В отличие от существующей практики стран, соблюдающих принципы парижской конвенции, страны Еврозоны осуществляют выдачу единого патента на изобретение, действующего на в соответствии с Конвенцией о выдаче европейских патентов (Европейской патентной конвенции), принятой в 1973 г. в Мюнхене, и Конвенцией о европейском патенте для Общего рынка (Конвенции о патенте Сообщества), подписанной в 1975 г. в Люксембурге и получившей впоследствии (1985 г.) название Соглашения о патенте Сообщества.

В целях создания единой патентной системы в 1994 г. страны СНГ сформировали Евразийскую Патентную Конвенцию, которая функционирует на следующих принципах (Рис. 2.) [10].

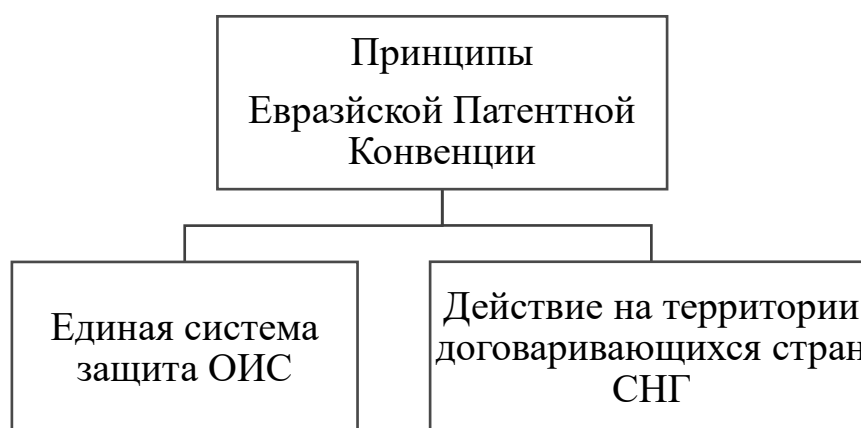


Рис. 2. –Принципы функционирования Евразийской Патентной Конвенции

1. Страны-участники формируют целостную правовую (патентную) систему, предусматривающую, правовую охрану объектов промышленной собственности на территории этих государств, которая происходит на основании подачи заявки, рассмотрение которой проводится единым патентным ведомством.

2. Выдаваемый патентным ведомством патент, в рамках единой патентной системы, выполняет правоохранные функции на территории всех договаривающихся государств, т.е. единый патент может быть выдан, передан или аннулирован на территории всех государств-участников, с учетом необходимых требований патентоспособности изобретения, предусмотренных установленным законодательством.

С целью создания единых правил патентования и снижения пошлин на защиту прав собственности в Вашингтоне был заключен Договор о патентной кооперации (РСТ) в 1970 г., на основании которого допускается подача международной заявки в тех случаях, когда заявитель желает обеспечить охрану в нескольких странах. Таким образом, отсутствует необходимость в подаче заявки для каждого государства, участника Договора. Для осуществления международного поиска используются международные поисковые органы, в том числе в Патентном ведомстве Российской Федерации. Основываясь на проведенном поиске результатов экспертных оценок, рассматриваемые документы направляются страны, в которых заявитель (правообладатель) пожелал бы получать правовую охрану ОИС, где запрос на выдачу патента решается, без дополнительной повторной проверки [11].

Для стран-участниц Договор о патентной кооперации облегчает процедуру подачи заявок на одно и то же изобретение в разных странах, но не предусматривает централизованной процедуры выдачи патентов: большие различия между национальными патентными

законодательствами пока делают невозможной выдачу единого охранного документа. Таким образом, на сегодняшний день «международного патента» не существует.

Проанализируем специфику охраны объектов интеллектуальной собственности и процессуальные особенности рассмотрения споров в сфере интеллектуальной собственности РФ.

Основными источниками правового регулирования процессуальных отношений в сфере интеллектуальной собственности являются Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 г. № 95-ФЗ (АПК РФ) (редакция от 25.12.2018 г.) и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации №138-ФЗ (редакция от 27.12.2018 г.), федеральный закон «О мировых судьях в Российской Федерации» от 17 декабря 1998 г. №188-ФЗ (с изменениями на 18 апреля 2018 года) и др. Отдельные процессуальные нормы содержатся в Законе об авторском праве (ЗоАП) (редакция от 12.03.2014 г.), Патентном законе, Законе о товарных знаках и др. [16, 17, 18].

Ст. 11 ГК РФ предусмотрены административная и судебная формы защиты. В сфере «промышленной собственности» административная форма защиты реализуется в деятельности специального органа при Роспатенте – Палаты по патентным спорам, функции которой ранее выполняли Апелляционная палата и Высшая патентная палата. Апелляционная палата в соответствии с п. 1 Правилами подачи возражений и их рассмотрения в Апелляционной палате Роспатента, утвержденными Роспатентом 19 апреля 1995 г. рассматривала возражения:

- на решения об отказе в выдаче патента на изобретение, промышленный образец, свидетельства на полезную модель, принятые по результатам формальной экспертизы;
- на решения об отказе в принятии заявки к рассмотрению, принятые по результатам предварительной экспертизы по заявке на товарный знак, наименование места происхождения товара;
- на решения об отказе в выдаче патента на изобретение, промышленный образец, принятые по результатам экспертизы заявки по существу;
- на решения об отказе в регистрации товарного знака, знака обслуживания, принятые по результатам экспертизы заявленного обозначения;
- на решения об отказе в регистрации наименования места происхождения товара и предоставлении права пользования им, предоставлении права пользования уже зарегистрированным наименованием места происхождения товара, принятые по результатам экспертизы заявленного обозначения и другие.

Указом Президента РФ от 9 марта 2004 г. №314 Российское агентство по патентам и товарным знакам преобразовано в Федеральную службу по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам, а его функции по принятию нормативных правовых актов в установленной сфере деятельности переданы Министерству образования и науки РФ [15].

Решения административных органов могут быть обжалованы в судебном порядке. Никакие ограничения на обращение в суд не имеют юридического значения. Такого рода условия, включенные в договор, будут ничтожными.

Споры в сфере интеллектуальной собственности могут рассматриваться судами общей юрисдикции, арбитражными судами и третейскими судами.

Споры в сфере интеллектуальной собственности в РФ могут рассматриваться судами общей юрисдикции, арбитражными судами и третейскими судами.

В сфере прав на товарные знаки, знаки обслуживания и наименования мест происхождения товаров судами в соответствии с их компетенцией рассматриваются главным образом споры:

- о нарушении исключительного права на товарный знак;
- о досрочном прекращении правовой охраны коллективного знака вследствие его использования на товарах, не обладающих едиными качественными или иными единими характеристиками;
- о заключении и об исполнении лицензионного договора и договора о передаче исключительного права на товарный знак (договора об уступке товарного знака);

– о незаконном использовании наименования места происхождения товара и др. (4 часть Гражданского кодекса РФ) (редакция на 27.12.2018) [13].

В сфере патентного права суды рассматривают споры:

- об авторстве изобретения, полезной модели, промышленного образца;
- об установлении патентообладателя;
- о нарушении исключительного права на изобретение, полезную модель, промышленный образец;
- о заключении и об исполнении договоров о передаче исключительного права (уступке патента) и лицензионных договоров на использование изобретения, полезной модели, промышленного образца;
- о праве преждепользования;
- о праве послепользования;
- о размере, сроке и порядке выплаты вознаграждения автору изобретения, полезной модели, промышленного образца в соответствии с Патентным законом;
- о размере, сроке и порядке выплаты компенсаций, предусмотренных Патентным законом;
- другие споры, связанные с охраной прав, удостоверяемых патентом (4 часть Гражданского кодекса РФ) (редакция на 27.12.2018) [14].

В арбитражных судах рассматриваются споры между юридическими лицами, гражданами, осуществляющими предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющими статус индивидуального предпринимателя. Также могут рассматриваться дела в сфере авторского права, возникающие из авторских договоров, а также внедоговорных обязательств, но при условии, что в качестве правообладателя выступает юридическое лицо либо предприниматель без образования юридического лица.

Споры, в которых хотя бы одной из сторон является физическое лицо, и иск не связан с осуществлением им предпринимательской деятельности, рассматриваются в судах общей юрисдикции. Это же правило действует, когда от имени автора выступает другое лицо – представитель или лицо выступает от своего имени, но в защиту прав автора, например, общественные организации – Российское авторское общество.

Арбитражному суду также неподведомственны споры по искам авторов произведений о защите авторских прав от несанкционированного использования произведений, даже если автором является индивидуальный предприниматель.

В сфере интеллектуальной собственности Российской Федерации важную роль играет политика унификации правовых особенностей защиты прав на собственность. Так 25 мая 2018 г. было подписано соглашение между главами Правительств Содружества Независимых Государств о формировании и развитии рынка интеллектуальной собственности государств – участников [12].

В основе системы правовой защиты объектов интеллектуальной собственности (ОИС) ДНР лежит ст. 37 Конституции Донецкой Народной Республики: «Каждому гарантируется свобода литературного, художественного, научного, технического и других видов творчества, преподавания. Интеллектуальная собственность охраняется законом» [4]. Помимо данной статьи в конституции не даётся чёткого правового описания и обоснования процедуры защиты ОИС на уровне государства (опорная законодательная база, государственное учреждение или орган обеспечения защиты ОИС).

Руководствуясь постановлением Совета министров от 02.06.2014 № 9-1 «О применении Законов на территории ДНР в переходный период» – Законы и другие правовые акты, действовавшие на территории ДНР до вступления в силу Конституции ДНР, используются в части, не противоречащей Конституции ДНР. Данное постановление ссылается на Гражданский кодекс Украины по состоянию на 14.05. 2014 г. в котором дается пояснение общих положений о праве интеллектуальной собственности для создателя и государства (глава 35, ст. 418-432). Однако, в перечисленных статьях отсутствуют детальные пояснения, ссылки на законодательные

акты, связанные с определением порядка передачи имущественных прав на объект интеллектуальной собственности в случае продажи или обмена на микро- и макроуровнях государства [13]. В гражданском кодексе Украины, который разрешён для пользования в ДНР, нет указания на специализированные судебные и правоохранительные органы, контролирующие прецеденты нарушения прав интеллектуальной собственности.

В дополнение, в статье 214 уголовного кодекса ДНР Уклонение от исполнения обязанностей по репатриации денежных средств в иностранной валюте или валюте Донецкой Народной Республики, также в случае получения дохода с использованием объектов интеллектуальной собственности [6]. Данная статья уголовного кодекса косвенно касается порядка распоряжения дохода, полученного от использования объектов интеллектуальной собственности и не предусматривает никаких комментариев о санкциях иного характера, предусмотренных в случае незаконного использования объектов интеллектуальной собственности. Закон 188-ІНС «О государственно-частном и муниципально-частном партнерстве» отражает идею обеспечения безопасной коммерциализации объектов интеллектуальной собственности и распределение имущественных и исключительных прав на результаты интеллектуального труда между собственником (изобретателем) и государством [5]. Тем не менее, имущественные права, возникающие по итогу использования ОИС, согласно рассматриваемому закону, в большей степени, переходят в собственность государства, понижая заслуги и значимость вклада изобретателя в создание, внедрение ОИС. В данном законе необходимо выработать консенсус между интересами государства и собственника ОИС. В системе правовой защиты ОИС отсутствует правовая база (соблюдение законов, положений международных договорённостей, конвенций в сфере защиты объектов интеллектуальной собственности) для обеспечения защиты объектов интеллектуальной собственности на межгосударственном уровне, что препятствует интеграции в международное экономическое пространство.

Рассматривая способы решения судебных споров в сфере интеллектуальной собственности ДНР, возникают некоторые сложности. Отсутствуют, как таковые, специализированные судебные органы, имеющие практику решения дел, связанных с нарушением прав на пользование объектами интеллектуальной собственности.

С учётом проанализированных аспектов защиты, безопасного обмена, внедрения и коммерциализации объектов интеллектуальной собственности ДНР и РФ необходимо разработать рекомендации, позволяющие стимулировать развитие инновационных процессов в экономике самопровозглашённого государства.

1. Для обеспечения чёткого понимания принципов защиты прав на объекты интеллектуальной собственности, необходимо дополнить Гражданский кодекс Украины по состоянию на 14.05. 2014 г., а именно главу 35, постановлениями Совета министров, детализируя правовые аспекты процедуры оформления договора на передачу прав на объекты интеллектуальной собственности при купле-продаже, обмене между субъектами коммерческих взаимоотношений, безопасных способов и форм международного и внутригосударственного обмена объектами интеллектуальной собственностью.

2. Рассмотреть возможность применения и использования основополагающих международных соглашений (ТРИПС, Парижская конвенция, Договор о патентной кооперации и др.), для обеспечения возможности безопасного международного обмена и эффективной коммерциализации объектов интеллектуальной собственности Республики.

3. На базе существующих отраслевых министерств, организовать институт защиты объектов интеллектуальной собственности, обеспечивающего безопасное патентование объектов интеллектуальной собственности, контроль, охрану прав на собственность, а также развивающего сферу интеллектуальной собственности Республики (безопасность, контроль и законотворчество в сфере ИС) и международное сотрудничество.

4. Воспользоваться возможностью приглашения патентных поверенных из РФ, для обучения специалистов ДНР, задействованных в развитии сферы интеллектуальной собственности.

Выводы. В отличие от правовых систем защиты ОИС среди государств, обладающих опытом в сфере интеллектуальной собственности, правовая система защиты ОИС ДНР подлежит доработке и правовой модернизации на пути интеграции ДНР в экономику Российской Федерации и глобальную экономику, как следствие. Необходимо комплексно подойти к решению правовых вопросов охраны ОИС для стимулирования инновационного восстановления экономики Донецкой Народной Республики.

Список литературы

1. Отчёт МОН ДНР за II полугодие 2016 года [Электронный ресурс] // Сайт Министерства и образования Донецкой Народной Республики. 2019. URL: <http://mondnr.ru/component/jdownloads/send/39-otchet/1954-otchjot-o-rabote-ministerstva-obrazovaniya-i-nauki-za-ii-polugodie-2016-g> (дата обращения: 29.03.2019).

2. Зуева О. Н., Рагозинникова Е. В. Обеспечение защиты объектов интеллектуальной собственности в Российской Федерации [Электронный ресурс] // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». 2014. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obespechenie-zaschity-obektov-intellektualnoy-sobstvennosti-v-rossiyskoj-federatsii> (дата обращения: 29.03.2019).

3. Воробьева К. И., Корочкова С. И. Интеллектуальная собственность как объект правовой и экономической защиты [Электронный ресурс] // Научная периодика: проблемы и решения. 2011. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/intellektualnaya-sobstvennost-kak-obekt-pravovoy-i-ekonomicheskoy-zaschity> (дата обращения: 29.03.2019).

4. Конституция Донецкой Народной Республики (действующая редакция по состоянию на 30.11.2018г.) [Электронный ресурс] // Донецкая Народная Республика. Официальный сайт. 2019. 29 марта. URL: <https://dnr-online.ru/download/konstitutsiya-donetskoj-narodnoj-respubliki-dejstvuyushhaya-redaktsiya-po-sostoyaniyu-na-30-11-2018g/#> (дата обращения: 29.03.2019).

5. Закон 188-ІНС «О государственно-частном и муниципально-частном партнерстве» [Электронный ресурс] // Донецкая Народная Республика. Официальный сайт. 2019. 29 марта. URL: <https://dnr-online.ru/download/o-gosudarstvenno-chastnom-i-munitsipalno-chastnom-partnerstve-prinyat-postanovleniem-narodnogo-soveta-11-08-2017g-razmeshhen-25-08-2017g/#> (дата обращения: 29.03.2019).

6. Статья 214 уголовного кодекса ДНР Уклонение от исполнения обязанностей по репатриации денежных средств в иностранной валюте или валюте Донецкой Народной Республики [Электронный ресурс] // Народный совет. Официальный сайт. 2019. 29 марта. URL: <https://dnrsovet.su/zakonodatelnaya-deyatelnost/dokumenty-verhovnogo-soveta-dnr/ugolovnyj-kodeks-donetskoj-narodnoj-respubliki/> (дата обращения: 29.03.2019).

7. D. Prud'homme, Z. Taolue Evaluation of China's intellectual property regime for innovation: Summary Report [Electronic resource] // Report for the World Bank. 2017. URL: https://www.researchgate.net/publication/322930089_Evaluation_of_China's_intellectual_property_regime_for_innovation_Summary_Report (date of access: 01.04.2019).

8. Fink Carsten. Intellectual Property and the WTO [Electronic resource] // World Bank. Washington, DC. World Bank. 2004. URL: <https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/25931> (date of access 22.01.2019).

9. Members and Observers [Electronic resource] // World Trade organization. 2019. 12 марта. URL: https://www.wto.org/english/thewto_e/whatis_e/tif_e/org6_e.htm (date of access: 12.03.2019).

10. Евразийская Патентная Конвенция [Электронный ресурс] // Официальный сайт Евразийской патентной организации. 2019. 12 марта. URL: https://www.eapo.org/ru/documents/norm/convention_txt.html (дата обращения: 12.03.2019).

11. Договор о патентной кооперации (РСТ) [Электронный ресурс] // Федеральный портал малого и среднего предпринимательства. 2019. 12 марта. URL: http://oldsmb.economy.gov.ru/content/guide/doingbusiness/market/intellect_own/patent/ (дата обращения: 12.03.2019).
12. Соглашения о формировании и развитии рынка интеллектуальной собственности государств СНГ от 25.05.2018 г. №985-р [Электронный ресурс] // Правительство России. 2019. 19 марта. URL: <http://static.government.ru/media/files/GaDLfqDuAmRaIaA1eAoRxLh oJakgjmQY.pdf> (дата обращения: 19.03.2019).
13. Постановление Совета министров от 02.06.2014 № 9-1 «О применении Законов на территории ДНР в переходный период» [Электронный ресурс] // Архив официального сайта ДНР. 2019. 4 апреля. URL: <http://doc.dnr-online.ru/doc/dokumenty-soveta-ministrov/postanovlenie-9-1-ot-02-06-2014g-o-primenenii-zakonov-na-territorii-dnr-v-perexodnyj-period/> (дата обращения: 04.04.2019).
14. 4 часть гражданского кодекса Российской Федерации. Изменения на 27.12.2018 г. [Электронный ресурс] // Законодательство России. 2019. URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102110716> (дата обращения: 19.03.2019).
15. Роспатент. Федеральная служба по интеллектуальной собственности [Электронный ресурс] // Официальный сайт. 2019. 15 марта. URL: <https://rupto.ru/> (дата обращения: 15.03.2019).
16. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (с изменениями на 25 декабря 2018 года) № 95-ФЗ [Электронный ресурс] // Консорциум кодекс. Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации. 2019. URL: <http://docs.cntd.ru/document/901821334> (дата обращения: 14.03.2019).
17. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (с изменениями на 27 декабря 2018 года) №138-ФЗ [Электронный ресурс] // Консорциум кодекс. Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации. 2019. URL: <http://docs.cntd.ru/document/901832805> (дата обращения: 14.03.2019).
18. О мировых судьях в Российской Федерации (с изменениями на 18 апреля 2018 года). Федеральный закон от 17 декабря 1998 года №188-ФЗ [Электронный ресурс] // Консорциум кодекс. Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации. 2019. URL: <http://docs.cntd.ru/document/901722600> (дата обращения: 14.03.2019).

Сведения об авторе

Доценко Андрей Владимирович, ассистент кафедры «Международная экономика», государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Донецкий национальный технический университет», аспирант.